

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА ЭКОНОМИСТОВ

И

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО

ОБЩЕСТВА РОССИИ



ТОМ ВОСЬМОЙ

МОСКВА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2001 г.

ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ «РУССКОЙ ШКОЛЫ» В ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Ю.Ф.Воробьев,

заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор

Т.Г.Семенкова,

заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор

О.В.Карамова,

доцент кафедры экономической теории Финансовой Академии

Становление «Русской школы» в экономической мысли началось в XVII веке, чему способствовал процесс консолидации земель вокруг Московского княжества. В своих суждениях об исторических условиях становления «Русской школы» мы прибегаем к трудам великих русских историков Татищева, Карамзина, Соловьева, Рыбакова, Ключевского, а в основу их исследований легли такие письменные памятники, как Новгородский свод (1050 г.) и «Повесть временных лет», содержавшие свод юридических и экономических основ.

Условием становления «Русской школы» было образование единого централизованного государства на Руси. Постоянная опасность со стороны внешних врагов ускоряла образование централизованной монархии, и эта особенность легла в основу формирования русской экономической школы.

Специфическим условием становления «Русской экономической школы» явилась двойственность в отношении светской власти к монастырям, которые еще в середине XIV в. значительно расширили свои землевладения. С одной стороны, государство стремилось к уменьшению монастырских земельных угодий, а с другой стороны, великие князья щедро одаривали церкви деньгами и вотчинами.

Но важнейшую роль в становлении «Русской школы» сыграло образование единой монетной системы Русского государства, которое завершилось в XVI в. монетной реформой (1535-38 гг.) Елены Глинской. Ее муж Великий князь Василий III (1479-1534) вел усиленную борьбу за устойчивость денег. К концу княжения Василия III (1533 г.) возникла настоятельная потребность в денежной реформе, которую провела в начале княжения Ивана IV его мать Елена Глинская. Денежная единица получила новое название – копейка, т.к. на серебряной монете был изображен всадник с копьём. В ос-

нове унифицированной системы денежных знаков был положен рубль (68 г серебра), копейка (0,68 г), деньга (0,34 г), полушка (0,17 г). Один рубль равнялся 100 копейкам, или 200 деньга или 400 полушкам. Эти монеты просуществовали около 200 лет до 1718 г.

Формированию основных постулатов русской школы способствовал тот факт, что в XVII веке начался новый период русской истории, который характеризовался объединением княжеств и образованием всероссийского единого рынка.

В этих условиях, при царе Алексее Михайловиче Тишайшем, основоположником русской школы в экономической мысли явился думный боярин *Афанасий Лаврентьевич Ордын - Нащёкин*. В 60-ые гг. XVII века он был воеводой в Пскове, где провел реформу по устройству городского самоуправления. В 1667 г. заключил на выгодных условиях для России Андрусовское перемирие и был назначен управителем Посольского приказа. В этом же году был принят Новоторговый устав.

За признание положительных сторон в западноевропейских порядках Ордын - Нащёкин получил прозвище Иноземец. Он считал, что русским не чуждо восприятие у Запада полезного для нас в делах экономических и государственных: «Не стыдно навязать добродетели со стороны». Но неверно считать Ордына - Нащёкина только западником, ибо опыт Запада воспринимал критически и был противником работорговли перед заграничными порядками и часто повторял: «Да что нам за дело до иноземных обычаев: их платье не по нам, а наше не по ним».

Экономическая программа Ордына - Нащёкина состояла в том, что развитие промышленности он рассматривал не как орудие получения денег, т.е. не исключительно с точки зрения экспорта, что было присуще европейским меркантилистам. Он стремился к развитию производства товаров, необходимых для населения собственной страны, с тем, чтобы, насытив внутренний рынок, освободиться от импорта.

Ордын-Нащёкин уделял внимание развитию *денежной системы* страны. Он стремился к увеличению доходов казны. Идею о необходимости развития доходного, прибыльного производства в стране он развивал в двух документах: в «Псковском положении» (1665 г.) и в «Новоторговом уставе» (1667 г.). Он занимался вопросом денежного баланса в стране, предлагал ряд мероприятий для удержания в стране драгоценных металлов. Вводимые им купеческие союзы представляли собой попытку организации кредита, явились прообразами банка в России. В тот период в России не было рудников по добыче драгоценных металлов. Драгоценные металлы для развития денежного обращения получались в результате торговли с Западом. Отсутствие собственных рудников приводило к постоян-

ному недостатку денег в стране, а недостаток денег тормозил развитие товарооборота.

Ордын - Нащекин проводил такие мероприятия, которые способствовали увеличению количества благородных металлов в стране. Он установил строгую регламентацию и контроль над ввозом и вывозом золота и серебра, проводил политику активного денежного баланса.

Ордын - Нащекин стремился упорядочить систему взимания таможенных сборов. Все указы и уставы были нацелены на строгий контроль за тем, чтобы пошлины иностранцев взимались только золотом и ефимками. (Ефимками назывались немецкие серебряные монеты – иохимсталлеры.) Устав предусматривал льготы купцам, которые привозили в Россию не товары для продажи, а деньги для приобретения русских товаров.

Большую роль в формировании «Русской школы» сыграли взгляды и отношение Ордына - Нащекина к *развитию отечественной промышленности*. Заслугой Ордына - Нащекина являлось стремление развивать народное хозяйство страны в целом. В отличие от предшествовавших ему русских экономистов, которые обращали свое внимание только на отдельные отрасли народного хозяйства, Ордын-Нащекин анализировал макроэкономику.

В «Русской школе» нашли отражение заботы Ордына - Нащекина о развитии свободной *беспошлинной торговли внутри страны и за расширение внешней торговли*. Концепции «Русской школы» твердо и последовательно отражали интересы российских предпринимателей: посадского люда, ремесленников и купцов, конкурентами которых были иностранные купцы. Иноземные «гости» заполнили своими товарами внутренний рынок страны, подрывая тем самым отечественную торговлю и развитие промышленности. Ордын - Нащекин и его сподвижники боролись за благоприятные условия торгово-промышленной деятельности.

Ордын - Нащекин решительно выступал против засилья иностранцев, но ратовал за *широкую внешнюю торговлю* на началах выгодных для России. Во внешней торговле он видел источник поступления иностранных денег в государственную казну.

«*Русская школа*» призвана была противостоять *политике западных стран* в XVII в. Они хотели не только захватить богатства России, но и стремились экономически ее ослабить. В Западной Европе пропагандировалась идея изоляции России от Европы и призывы прекратить ввоз в нее не только оружия и боевых припасов, но также меди и олова.

Итак, программа Ордына - Нащекина, которая составила основу «Русской школы» состояла в следующем: 1) брать пример с Запада, но не без разбору; 2) преодолевать привычки и бюрократический

дух Московской администрации, которая неумеренно руководствовалась личными счетами и отношениями, а не государственными интересами; 3) стремиться к воссоединению Московии с Великой Россией (Украиной), для этого хотел союза с Польшей, хотя и понимал непрочность этого союза.

Вся деятельность Ордына - Нащекина, подготовленные им указы, объяснительные записки и доклады оставили яркий след в формировании русской экономической школы.

Заслуга в развитие постулатов «Русской школы» в XVIII веке принадлежит *Ивану Тихоновичу Посошкову*. Специфика его сочинений состояла в том, что они содержали свои, отличные от Запада, программы для реформирования экономики России. Программа Посошкова, разработанная на основе глубокого понимания состояния России, выражала интересы нарождающейся торговой и промышленной буржуазии России.

В отличие от реформ самого Петра их проведение заключалось не в жесткой ломке вековых традиций ради внедрения европейских порядков, а в гибком их использовании, с учетом обычаев и навыков нашей страны. Взгляды Посошкова отличались новизной и смелостью для его эпохи. Несомненно Посошкову в истории русской экономической мысли принадлежит слава одного из создателей «Русской школы» как самостоятельной европейской теории, с четкой ориентацией на развитие отечественной промышленности.

Им были написаны «Письмо о денежном деле», «О ратном поведении», «Донесение о новоначинающихся деньгах». Сочинение Посошкова «Зерцало» (1709 г.), по обширности не уступающее важнейшему труду «Книге о скудости и богатстве», свидетельствует не только о большой начитанности автора, но и об умении критиковать противников, побивая их собственным же оружием.

Вкладом в развитие «Русской школы» и первым опытом рассмотрения Посошковым экономических государственных вопросов было «Завещание отеческое», (1715-19 гг.) для его сына Николая. В нем много рассуждений богословского характера, но уже поставлены вопросы управления, военного дела, хозяйствования, судопроизводства. С этого времени в основном внимание Посошкова обращено на экономические и хозяйственные вопросы, вопросы государственного благоустройства.

Одним из главных постулатов «Русской школы» был анализ денежного обращения в стране. Деятельность Посошкова в денежном деле приходится на конец XVII - начало XVIII в. Посошков подал царю письмо, содержащее проект денежной реформы. Письмо до нас не дошло, но о нем есть упоминание в другом документе: в «доношении» 1701 г., поданном Посошковым боярину Р.А. Головину, «О ратном поведении». Посошков советовал уменьшить вес

медных денег, что могло дать экономию в три миллиона рублей, так нужных для совершенствования «ратного дела». На Посошкова было возложено денежное дело, которое состояло в налаживании чеканки первых русских монет: медных монет механического производства, и с 1704 г. – самых крупных серебряных монет петровского времени – рублей.

Главный вопрос его учения – государственное хозяйство. За полвека до знаменитого ученого Адама Смита, создавшего в 1776 г. свое известное сочинение «Исследование о природе и причинах богатства народов» Посошков писал о государственном хозяйстве в своей «Книге о скудости и богатстве» (1725 г.) и в других более ранних произведениях.

«Книгу о скудости и богатстве» Посошков написал в глубокой старости, на восьмом десятке лет. Книга эта была написана для Петра I, в 1724 г., за год до смерти Петра. Дошла ли эта книга до Петра и прочел ли он ее, осталось неизвестно. После смерти Петра Посошков был арестован и через 5 месяцев скончался в Петропавловской крепости. Следует отметить, что точно причин ареста Посошкова в архивных документах не указано, но по всей видимости арест был связан с книгой. «Книга о скудости и богатстве» выдвинула Посошкова в ряды виднейших представителей мировой экономической литературы.

Цель книги Посошкова о скудости и богатстве – выяснить причины экономической отсталости страны и определить, при каких обстоятельствах возможно достигнуть ее процветания. Как достигнуть процветания страны, какие условия «всемирного обогащения» – вот какие вопросы ставит Посошков в книге. Этот вопрос или проблема и является основным в «Русской школе».

Посошков, как и все русские экономисты, в отличие от западных меркантилистов не отождествляет богатство с деньгами. Богатство государства Посошков видел в создании таких условий в стране, при которых путем обогащения всего народа, будет обеспечен непрерывный рост государственных доходов. В богатстве всего народа страны видит Посошков могущество государства. Не обогащение господствующих классов, а повышение материального благосостояния всего народа, по его мнению, создает прочную экономическую основу государства. «В коем царстве люди богаты, то и царство то богато, а в коем царстве будут люди убоги, то и царству тому не можно слыть богатому» (10, стр.77). При богатом народе «царские сокровища с излишеством наполняются», а в случае надобности всегда можно легко будет взять «прибавочный побор» (там же).

По мнению Посошкова, полезнее заботиться об увеличении материальных благ (в чем и состоит богатство), чем об увеличении денег, обогащении казны.

Богатство, по мнению Посошкова, может быть вещественное и невестественное. Вещественное богатство – это богатство народа. Невещественное богатство – это «праведные», справедливые законы. От «праведных» законов зависит рост вещественного богатства. В своих высказываниях о богатстве народа и о «праведных» законах Посошков стремился избавить народное хозяйство от бесчисленных налогов. Исходя из этого утверждения Посошкова, можно утверждать, что институциональные начала были всегда присущи «Русской школе», с момента её возникновения.

Посошков отмечал необходимость развивать отечественную промышленность. Он предлагал усилить строительство заводов за счет расширения государственного субсидирования. Развивать промышленность он считал нужным для того, чтобы избавиться от затрат средств на покупку иностранных товаров и удовлетворить внутренний спрос.

Посошков не хотел, чтоб из России вывозили сырье, считал нужным продавать готовый продукт: «Чем им лен да пеньку продавать, лучше нам продавать им готовые полотна и канаты, и нитки, и брать у них за те полотна ефимки и иные потребные нам вещи» (10, стр.147).

Из всех видов хозяйственной деятельности наибольшее значение Посошков придавал торговле. Он писал: «Торг великое дело! Купечеством всякое царство богатица, а без купечества никакое и малое государство быть не может» (10, стр.200). Посошков ратовал за то, чтобы русское купечество всю торговлю в стране монополизировало. В сословие купцов должен быть закрыт путь «иночинным» людям и иноземным купцам. Посошков – сторонник «торга» праведного, «святого», без обмана.

Большое значение придавал Посошков внешней торговле. Он считал, что торговля с иностранцами должна носить организованный характер и производиться по заранее установленным ценам, по согласию всего «компанства», т.е. организации русского купечества в виде единой торговой компании. В торговле Посошков стремился устранить конкуренцию и этим обеспечить высокую прибыль купцам.

В отношении внутренней торговли Посошков предлагал установить одинаковые цены на товары, «чтобы она, какова в первой лавке, такова была и в последней» (10, стр.210). «Установленная цена» должна была назначаться государством или «купеческим правлением». Соблюдение торговли по «установленным ценам» должно было обеспечиваться строгой системой надзора за торговцами. Вы-

сказывания Посошкова о торговле и о промышленности делают его, наряду с Ордыном - Нащекиным, основоположником «Русской школы», занимающей особое место в истории экономической мысли в России, предполагавший протекционизм. Посошков доказывал необходимость развития торговли и промышленности методами государственной опеки и государственного регулирования.

В книге Посошкова большое место уделено вопросу о деньгах. Взгляды Посошкова на деньги обычно считают номиналистическими. Посошков считал, что в России царь по своему усмотрению может устанавливать покупательную силу денег, но только медных, разменных денег. Покупательная сила денег, с точки зрения Посошкова, не зависит от их металлического содержания и может быть установлена «по изволению его императорского величия». «У нас не вес имеет силу, но царская воля», – писал Посошков.

Посошков действительно считал возможным снижать вес медных денег. А когда дело касалось внешних торговых операций и престижа русских денег – здесь он выступал за полноценные деньги. Посошков, дабы пресечь появление фальшивых денег, предлагал ввести новые деньги. В делах Адмиралтейской канцелярии есть «Запись об устном доношении» Посошкова в Золотую палату от 16 октября 1706 г. (11).

Своей теорией денег Посошков по существу оправдывал финансовую политику Петра I, который для финансирования войн прибегал к чеканке неполноценных денег. Посошков был глубоко убежден, что ценность денег устанавливается государственной властью. Этот взгляд Посошкова на ценность денег находится в прямой связи с его воззрениями на характер государственной власти. Посошков был убежденным сторонником неограниченного самодержавия. И этот постулат, также не чужд «Русской школе» в целом.

Крепостное право, как таковое, Посошков критике не подвергал. Он признавал обязательность труда на помещика. Но тем не менее, в главах «о крестьянстве» и «земляных делах» Посошков создал яркую картину весьма тяжелого труда крестьян. Среди причин бедности крестьян, пожалуй, самое важное значение Посошков придавал произволу помещиков. Он требовал от царя оградить крестьянство от насилий помещиков.

Большой интерес представляют высказывания Посошкова о распространении грамотности среди крестьян. Грамотность, по мысли Посошкова, сыграет большую роль в деле ограничения самовласти, своеволия, вымогательства царских слуг. Посошков высказывался даже за принудительное обучение крестьянских детей грамоте. Посошков не покушался на основы господства дворян, но предлагаемые им меры могли бы значительно ослабить помещичий

гнет. Для своего времени программа Посошкова была прогрессивной.

Посошков привнес в «Русскую школу» проблемы морально-нравственного состояния общества. Он утверждал, что только труд и добросовестное исполнение своих обязанностей составляют отличительные качества истинного гражданина. Очень ценны высказывания Посошкова о женщине, пронизанные уважением чувства человеческого достоинства: в поучении сыну он писал: «без совета жениного отнюдь ничего не твори, понеже она от самого Бога дана тебе, не ради порабощения или токмо послужения, но ради самыя помощи... И по сему, еще кто будет жену ничтожить и претворять ее в рабий образ, и тот будет Богу противно чинити. Бог ее нарек помощницею, а не работницею» (12).

В целом взгляды Посошкова выражали необходимость развития производства: создание фабрик и заводов, в чем состоит основное богатство страны. Большая заслуга Посошкова в том, что создав экономическую программу, исходя из материальных интересов страны, он четко сформулировал основные постулаты «Русской школы».

Дальнейшее развитие концепций «Русской школы» принадлежит *Василию Никитичу Татищеву (1686-1758)*. Научная и практическая деятельность Татищева проходила во время правления шести царственных персон: Петра I, Екатерины II, Анны Ивановны, Петра II, Ивана IV и правительницы Анны Леопольдовны, и Елизаветы Петровны. Экономические взгляды Татищева совершенствовали экономическую науку, которая называлась в начале XIX века «экономия учена». В понимании Татищева предметом «экономии учены» было не только совершенствование хозяйства феодала, т.е. микроэкономика, но главным образом, развитие промышленности и торговли во всем государстве, «из которых все богатство истекает». Макроэкономический подход изменил и название науки, она стала называться «экономия государственная».

В разработке проблем государственной экономики Татищеву принадлежит заслуга создания основ «Русской школы» в истории экономической мысли. Он выступал как рационалист, связывающий экономический процесс с развитием общественного сознания. При этом исходной проблемой для экономического развития он считал государство. Из всех форм государственного управления отдавал предпочтение самодержавию. Его заслугой является впервые данная периодизация истории государственного управления в России:

- господство единовластия 862-1132 гг.
- нарушение единовластия 1132-1462 гг.
- восстановление единовластия с 1462 г.

Татищев большое значение в организации национального хозяйства придавал государственным формам управления и осуждал нарушение принципов экономической политики Петра I его приемниками. Основную функцию государства он видел в создании благоприятных условий для развития отечественного производства.

Формирование Татищевым «Русской школы» в экономической мысли проходило *во-первых*, под влиянием признания важнейшими таких постулатов, как первостепенное значение отечественной промышленности, развитие внутренней торговли, недопущение засилья иностранных купцов на внутренних рынках, развитие сельского хозяйства, создание условий экономической независимости страны и укрепления ее авторитета во внешних отношениях; *во-вторых*, под большим влиянием предшествовавших ему достижений в русской экономической мысли (Ордын - Нащекин, И.Т. Посошков, Петр I); *в-третьих*, под влиянием экономической мысли и национальной экономики европейских стран, с которыми он смог ознакомиться во время посещения Европы.

Татищев вошел в историю как крупный ученый, в то же время его выдающаяся государственная деятельность, присущий ему широкий государственный кругозор, все это нашло отражение в разработанной им программе экономического развития страны и в практической деятельности по ее осуществлению.

Верный традициям «Русской школы», Татищев сосредоточил внимание, на сырьевых ресурсах страны, на необходимости рационального использования местного сырья и организации его переработки. Татищев, в отличие от своих предшественников, главное внимание уделил развитию *промышленного производства*. Особое внимание он уделял развитию горнозаводской промышленности на Урале.

Экономические прожекты Татищева включали создание крупных промышленных предприятий. Крупную металлургическую промышленность он считал экономической опорой государства, поэтому был ярым сторонником создания казенной горнозаводской промышленности. Развитие частного предпринимательства в этой области, по его мнению, возможно лишь при наличии крупных казенных заводов.

Разработку недр и развитие горнозаводского дела, по его мнению, должно проводить государство. Для чего целесообразно изымать у землевладельцев не освоенные земли, а у промышленников малопродуктивные заводы.

Контроль со стороны государства за деятельностью частных горнопромышленников, по мнению Татищева, должен осуществляться специальными чиновниками, которым надлежит осуществлять технический надзор, следить за качеством выпускаемой про-

дукции, за соответствием продажных цен, ценам установленным государством.

Практическая деятельность Татищева на Урале вызвала резкое недовольство со стороны монополистов Демидовых и Строгановых. Постулаты «Русской школы» не нравились и иностранным деятелям, добивавшимся передачи государственных заводов в их руки.

Будучи губернатором Архангельска, Татищев всячески способствовал развитию ткацкой промышленности. В этом вопросе он руководствовался общегосударственными интересами. Учитывая особенности этого региона, он выступал против ограничения деятельности ткачей-иностранцев, проживавших в слободах Астрахани.

Освоение богатств России Татищев связывал с совершенствованием путей сообщения. Кроме сухопутных путей, он предлагал осваивать более дешевый водный путь между Екатеринбургом и Архангельском для вывоза уральского железа за границу, путем строительства канала на Северной Двине. Считал необходимым строительство каналов и развитие почты.

Торговля не менее важна, чем промышленность. Торговля, по мнению Татищева, «корень и основание всех богатств». Его суждения о торговле тождественны высказываниям Петра I и Посошкова. Татищев выступал защитником системы торгового баланса. Для этого предлагал вывозить продукты отечественной промышленности за границу. Торговлю он предлагал развивать не только с европейскими странами, но и с Китаем, Ираном, Бухарой, Турцией. В то же время внутри страны предлагал запретить иностранным купцам розничную торговлю, а разрешить только крупно-оптовую продажу товаров из Ирана и стран Западной Европы.

Мелкое производство ремесленников Татищев считал столь же важным для макроэкономики, как и крупное промышленное производство. Для успешного развития мелкого производства, по его мнению, необходимы помощь и руководство со стороны государства. Он предлагал организовать подготовку ремесленников и техников путем создания, за счет магистратов, ремесленных школ и технических училищ. Он первый в России поставил вопрос об открытии Академии Ремесел.

Сельское хозяйство определяло расширение рыночных отношений, как справедливо считал Татищев, не в меньшей мере, чем промышленность и торговля. Ведение сельского хозяйства как товарного хозяйства – это дело помещиков. Крестьянство он не считал способным вести эффективно хозяйство без помощи и руководства со стороны помещиков. Крестьян, которые не могли обеспечить помещику высокий доход, предлагал отдавать в батраки более расторопным хозяевам.

Финансовые проблемы Татищев решал также с позиций «Русской школы». Он как Петр I, не разделял утверждений западных меркантилистов о том, что богатство заключается только в деньгах. Источник богатства он видел в развитии отечественной промышленности и торговли. Пополнить казну он предлагал путем активизации торгового баланса.

Для этого он рекомендовал изменить существующий таможенный тариф и ввести специальные тарифы для разных городов и морских портов. Взимать пошлины со всяких «через Россию провозимых товаров», причем *с русских купцов брать пошлины меньше*, чем с иностранцев. Облагать малой и средней пошлиной товары «не весьма нужные, но полезные», которые в России не делают, Высокой пошлиной облагать товары которые «в России лучше можно делать», т.к. ввоз этих товаров *несет ущерб отечественной промышленности*. Ввоз предметов роскоши сильно ограничить (14.С. 389).

Деньги и денежное обращение, так же, как вопрос о приумножении государственной казны, Татищев считал важными для развития торговли и экономики страны в целом. Он выступал за улучшение монетного дела и не одобрял монетные новшества Петра I, направленные на уменьшение веса серебряных монет, на снижение пробы серебра.

По инициативе Татищева была организована Комиссия о монетном деле, ей было вменено наметить конкретные меры по улучшению денежного обращения в стране. В своих докладах этой комиссии Татищев настаивал на изъятии из обращения неполноценных монет и на переходе к чеканке полноценных денег. Предложения Комиссии легли в основу мероприятий правительства в вопросах денежного обращения на протяжении царствования Анны Ивановны и Елизаветы Петровны. Под руководством Татищева был заложен производственный потенциал Екатеринбурга.

Кредит для купечества тоже был в центре внимания Татищева. Он выступал за создание более благоприятных условий для торгово-промышленной деятельности купцов, ремесленников и крестьян. Для этого предлагал отменить *монополии, откупа, подряды, отменить запрет на вывоз за рубеж отечественных товаров*. Главным в ряду мер для поддержания купцов он считал организацию государственного *кредита, учреждение коммерческих банков и улучшение вексельного дела*. Татищев считал, что только учреждение банка сможет решить проблему привлечения свободных средств и предоставления их в кредит купцам и ремесленникам.

Правдивая и принципиальная оценка экономической политики, которую давал Татищев, не устраивала лиц, приближенных к управлению страной по разным причинам. Поэтому Татищев, хотя

и был признан всеми как крупный деятель и учёный, постоянно подвергался гонениям. В то же время вся жизнь Татищева посвящена научным изысканиям в области истории и экономики, и хотя далеко не все рукописи Татищева сохранились в первоизданном виде, его труды свидетельствуют о формировании им теории «Русской школы».

Историческое описание российской коммерции дал в своих трудах *Михаил Дмитриевич Чулков* (1743 – 1793). Деятельность Чулкова проходила в эпоху Екатерининского абсолютизма, когда в недрах средневековой России складывались рыночные отношения и купечество приобретало все большее значение для развития экономики страны. Чулков работал в Коммерц-коллегии и в правительствующем Сенате. За время службы Чулков накопил богатый фактический материал по экономике России и поставил перед собой задачу написать сочинение, которое вооружило бы купечество специальными знаниями в области торговли и предпринимательства.

Чулков был современником экономистов – просветителей С.Е. Десницкого, Н.И. Новикова, Я.П. Козельского, выступавших с антикрепостнических позиций. Он был также современником Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина и А.Н. Радищева. Большое влияние на него оказало творчество Татищева, Ломоносова, Рычкова, Щербатова.

Неменьшее влияние оказали на него и сочинения Екатерины Великой, которая изложила свои идеи в «Наказе». Она декларировала «Равенство всех граждан, которое состоит в том, чтобы все были подвержены тем же законам». Но либеральные декларации молодой царицы постепенно были принесены в жертву интересам российской феодальной аристократии, что и породило оппозицию её правлению со стороны просветителей.

Жизнь Чулкова закончилась на три года раньше просвещенной императрицы Екатерины II (годы царствования 1762 – 1796). Он скончался в чине надворного советника в 54 года, 14 октября 1793 года. Литературная деятельность Чулкова началась не с экономических сочинений. Он писал стихи и романы, издавал «Сатирический журнал». Большинство работ Чулкова было издано Н.И. Новиковым в типографии Московского университета.

Вплотную экономическими проблемами он начал заниматься в 80-е годы. Его замечательный труд *«Историческое описание российской коммерции»* содержит 21 книгу (15.)

В этой работе Чулков охватил все важнейшие отрасли народного хозяйства, собрал материалы по истории российской торговли, промышленности, транспорту, кредиту. Более того, освещение этих экономических проблем Чулков дал на основе *географических*

описаний, он характеризовал границы России, торговые пути сухопутные и по рекам и озерам.

Для лучшего пользования из многотомного «Исторического описания российской коммерции» было сделано четыре самостоятельные книги: 1) Краткая Российская история коммерции; 2) Экономические записки для всегдашнего исполнения; 3) Словарь учрежденных в России ярмарок; 4) Наставление необходимо нужное для российских купцов, а особливо для молодых людей, содержащее правила бухгалтерии (1788). Работы эти внесли немалый вклад в повышение экономической грамотности общества во второй половине XVIII века. В условиях господства феодально-крепостнических отношений Чулков способствовал развитию товарно-денежных, рыночных отношений и, главное, теоретическому осознанию их необходимости для дальнейшего роста экономики России.

Чулкова можно назвать певцом российского купечества, трудам которого и заботам он посвятил свои сочинения. *Экономические взгляды* Чулкова можно отнести к либеральному направлению. Он не возлагал больших надежд на государственное регулирование, но склонялся в большей мере к концепции фритредерства, приветствовал свободу торговли и инициативу предпринимателей. В современном понимании он был рыночником.

Но в то же время его отношение к роли промышленности и внешней торговле были традиционными для «русской школы». Он был глубоко убежден в том, что внешняя торговля должна быть под пристальным надзором государства. Он признавал большое значение внешней торговли для пополнения государственных доходов. Однако исходил в своих суждениях из выгод общенародного развития хозяйства, в котором внешняя торговля занимает не главное, а вспомогательное место.

Он писал: «Сколь ни прибыльна иностранная коммерция для государства, однако она не совсем нужна» (1. Т.1. Кн.1. Стр.29). Более надёжным доходом, чем таможенная пошлина от ввозимых товаров, по его мнению, является производство отечественных потребительских товаров.

Чулков критически относился к европейской, в частности, английской теории меркантилизма. В противовес их отождествлению богатства с деньгами, он утверждал, что «Не в золоте и не в серебре состоит главнейшее богатство человеческого рода: ошибаются те народы, которые верх своего благополучия полагают в одних сих металлах» (1. Т.VI. Кн.4. Стр. 31). Это высказывание находится в полном соответствии с традиционной концепцией рыночных отношений и об источнике богатства народов в «русской школе». Важно помнить, что представители русской школы постоянно держали

в центре своего внимания вопросы и нужды экономического развития России.

Главным источником народного благосостояния и могущества государства Чулков считал развитие *промышленного производства* в России. Эта идея была новой и прогрессивной в эпоху помещичьего всевластия. Новаторство Чулкова состояло в том, что он характеризовал *новый этап* экономического развития России, переход купечества к предпринимательской деятельности, к овладению производством.

В противоположность европейским меркантилистам, Чулков утверждал, что государство, не имея никакой торговли с другими странами «может процветать, быть сильно и богато, если только собственные его мануфактуры и фабрики находятся в цветущем состоянии».

Чулков первый в истории русской экономической мысли дал общую систематическую *историю коммерции в России*, т.е. историю русской промышленности и торговли. Его труды представляют большой интерес для историков, экономистов, поскольку в них использованы летописи, иностранная историческая литература и, что главное, представлен обширный архивный материал различных ведомств, царские и сенатские указы, челобитные и пр.

История древней коммерции, отмечал Чулков, описана не только в летописях российских, но и древнегреческими учеными. Историческое описание российской коммерции Чулкова представляет шаг вперед по сравнению с сочинениями П.И. Рычкова на эту же тему.

Чулков много писал о развитии внутренней торговли и мануфактур. Главным условием экономического могущества государства и залогом подъема сельского хозяйства, по мнению Чулкова, было развитие предпринимательства, мануфактур и внутреннего товарного обращения, а также транспорта, денежного обращения и кредита. Занятия коммерцией Чулков объявлял «самым полезнейшим для рода человеческого упражнением».

В отличие от других экономистов XVIII века, сельскому хозяйству он отводил вторую роль. Сельское хозяйство важно потому, что поставляет для промышленности не только продукты питания рабочих, но и материалы для переработки. Чем больше будет развиваться промышленность, полагал Чулков, тем больше будет повышаться спрос на продукты сельского хозяйства. Предваряя открытия маржиналистов XIX века, Чулков утверждал, что расширение спроса повлечет увеличение производства товаров, что в свою очередь приведет к удешевлению товаров: продуктов питания и сырья для промышленности. Всё это улучшит условия экономического развития, снизит цены на промышленные товары.

Важность развития промышленности (коммерции) Чулков объяснял её решающей ролью в обеспечении экономической независимости государства, его военного и политического могущества. В своих работах Чулков рассматривал принципы размещения промышленного производства, старался определить оптимальные размеры предприятий, указывал на необходимость подготовки квалифицированных кадров. Большое внимание он уделял выяснению путей ускорения строительства новых предприятий. Он был убеждён, что удешевление строительства и быстрый ввод в действие новых предприятий являются главным условием развития экономики в целом.

Развитие промышленного производства, по мнению Чулкова, повлечет за собой подъем всех других отраслей хозяйства. Отсюда – прямо пропорциональная зависимость развития промышленности и сельского хозяйства.

В целях поощрения развития промышленного производства он считал возможным введение дополнительной подати. Он рассуждал так: чем всегда переплачивать за дорогие иностранные товары и быть в экономической зависимости от других стран, лучше путем дополнительных вложений создать отечественное производство.

Настаивая на совершенствовании коммерции, Чулков в равной мере ратовал за развитие промышленности и торговли. Торговлю он характеризовал, как средство связи между городом и деревней, сельским хозяйством и предпринимательством. При этом лучшим средством стимулирования деятельности предпринимателей он называл *конкуренцию*.

Прогрессивным во взглядах Чулкова было требование устранить феодальные ограничения для купеческого предпринимательства и создать предпосылки для развития крупных мануфактур и широкой торговли.

В то же время он не поднялся до отрицания или требования свержения крепостнического строя. Дворянство как высшее сословие оставалось для него неприкосновенным. Поэтому высшим признанием заслуг купечества он считал присвоение крупным купцам дворянского звания.

Экономические идеи Чулкова, собранный и систематизированный им фактический материал широко использовался последующими поколениями учёных историков-экономистов; они и до сих пор не утратили значения для совершенствования российской экономической мысли.

ЛИТЕРАТУРА И СНОСКИ:

1. Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. М. 1987
2. Удальцов В.В. Италия и Византия в VI веке. М.1959
3. БСЭ. Т.20. М.1976
4. История средних веков. Хрестоматия. М. 1988
5. Карамова О.В. Семенкова Т.Г. «В.Н. Татищев – черное и белое». Ж. Бухгалтерия и банки. 1999 октябрь. № 10
6. Карамзин Н.М. Предание веков. М. 1988
7. Карамова О.В., Семенкова Т.Г. Финансы и экономика в царствование Елизаветы Петровны. Ж. Финансы. 1998. №8
8. Ключевский В.О. Сочинения в 8-ми томах. Т. 2. М. 1957
9. Семенкова Т.Г. Карамова О.В. История русской экономической мысли. Часть 1-4. М. 1997 – 2000г.
10. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве. М., 1951.
11. Ключков М. Заметки о Посошкове // ж. Русская старина, 1913, С. 426.
12. Посошков И.Т. Зерцало. 1790.
13. Татищев В.Н. История российская. Л.1968
14. Татищев В.Н. Рассуждение о ревизии поголовной и касающемся до оной. Рассуждения о товарах привозных и отвозных Астраханского порта. В кн. История русской экономической мысли. Т.1, часть первая. М., 1955
15. Чулков М.Д. Историческое описание российской коммерции. Т. 1-7. книги 1-21. Спб. 1781-1788 г.