Д. Е. Сорокин¹

РОЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ-НОВАТОРА В РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ²

Все специалисты согласны с тем, что сегодня для страны жизненно важно обновление производственной базы на принципиально новой технологической основе (не суть важно, как называть этот процесс — реиндустриализация, неоиндустриализация или как-то еще). Понятно, что это обновление требует принципиально нового качества человеческого потенциала, на базе которого будет создаваться современный национальный человеческий капитал. Наконец, практически все выступающие на различных форумах отмечают, что для реализации этих установок необходимо изменить экономическую политику. Но если проблема в том, чтобы поменять экономическую политику, то экономической теории здесь делать нечего. Смена политики — это сфера не экономической науки, а политического действия.

Как политэконом могу сказать, что для экономической науки вопрос о том, кто главный субъект технологического обновления экономики, давно решен — это предприниматель. Об этом говорил еще К. Маркс: «... Капиталист, применяющий улучшенный способ производства, присваивает в виде прибавочного труда большую часть рабочего дня, чем остальные капиталисты той же самой отрасли производства. ...Этот самый закон в качестве принудительного закона конкуренции заставляет соперников нашего капиталиста ввести у себя новый метод производства» [1, с. 329]. При этом К. Маркс ссылается на общеизвестность этого процесса, цитируя издание 1720 г.: «... Всякое изобретение, инструмент или машина, позволяющее обходиться меньшим количеством рук и, следовательно, производить дешевле, вызывает у других своего рода необходимость в соревновании, или в использовании такого же изобретения, инструмента или машины, или же в изобретении чего-либо подобного, чтобы все находились в равных условиях и никто не мог продавать дешевле своего соседа» (*The Advantages of East-India Trade to England*. London, 1720. P. 67). Позже об этом писал Й. Шумпетер, вводя понятие предприниматель-новатор. Если не будет некоторой критической массы тех, кого Й. Шумпетер называл предпринимателями-новаторами, то никакие политические усилия в этом направлении не увенчаются успехом.

И вот тут возникает ряд вопросов:

1. Согласно данным Минэкономразвития России, срок службы около 80% технологического оборудования в реальном секторе экономики составляет от 16 до 35 лет. Располагают ли сегодня российские предприниматели и негосударственные финансовые институты ресурсами для решения масштабных задач коренного технологического перевооружения национальной экономики?

2. Насколько реально получение ресурсов для создания конкурентоспособной технологической базы из зарубежных источников? В свете последних геополитических событий ответ на этот вопрос очевиден.

¹ Дмитрий Евгеньевич Сорокин, проректор по научной работе Финансового Университета при Правительстве РФ, д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН.

² По материалам доклада на пленарной сессии Санкт-Петербургского международного экономического конгресса «Форсайт «Россия»: дизайн новой промышленной политики», СПб., 23 марта 2015 г.

3. Располагает ли сегодня российская экономика критической массой предпринимателей-новаторов, готовых обеспечить соответствующее перенаправление финансовых потоков?

Отвечая на последний вопрос, напомним, как формировался класс нынешних российских предпринимателей. Они появились не в результате конкуренции за рынки путем разработки и использования организационно-технологических новшеств, а в борьбе за передел собственности, требующей совсем иных умений. Именно поэтому лишь в редчайших случаях от них можно ожидать поведения, характеризующего шумпетерианских предпринимателей-новаторов. Чтобы появились такие предприниматели, необходима смена предпринимательского поколения.

Из этого тезиса вытекает, может быть, самый главный вопрос: располагает ли Россия необходимым временем для появления критической массы этого главного субъекта реиндустриализации. В этой связи напомним речь И. Сталина в феврале 1931 г.: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [2, с. 39].

Отсюда понятно то внимание, которое в последнее время уделяется в выступлениях ученых и в государственных институциях предпринимательской активности государства, располагающего ресурсными возможностями для осуществления крупномасштабных инвестиционных проектов. Сегодня необходимо заполнить «временной разрыв» между появлением необходимой массы шумпетерианских предпринимателей и потребностью в немедленных технологических сдвигах. Но здесь есть очень серьезный риск. Государство при всей своей масштабности в одиночку решить проблему реиндустриализации не сможет. В 1970-е гг. в СССР ставилась, по сути, та же задача — тогда ее решение связывали с научно-технической революцией. Однако, несмотря на целый ряд впечатляющих технологических прорывов, осуществить перевод экономики в целом на новый технологический уклад не удалось. В результате СССР проиграл экономическое соревнование своим геополитическим конкурентам, и в соответствии с положениями классического марксизма потерпел поражение существовавший социально-экономический строй.

Так как же сегодня можно соединить мощный инвестиционный импульс государства с последовательной политикой формирования той критической массы предпринимателей-инноваторов, которые подхватят государственный импульс? Вот в чем вопрос.

Список литературы

1. *Маркс, К.* Капитал. Т. 1. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. — М., 1960. — Т. 23.
2. *Сталин, И. В.* О задачах хозяйственников: Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г. / И. В. Сталин // Соч. — М.: Госполитиздат, 1951. — Т. 13.