



ISSN 0869—8120

# СОЦИАЛЬНО- ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

НАУЧНО-  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
ИЗДАНИЕ

3

1995

## Д. И. Менделеев: заветные мысли

И. А. КОЗИКОВ

*доктор философских наук, профессор*

Сегодня общественная мысль ведет поиск рациональных путей выхода нашего Отечества из глубокого кризиса. Этот поиск тем успешнее, чем полнее будет учитываться опыт, накопленный многовековой историей России, которая уже не раз переживала периоды, весьма сходные с современным ее положением. На рубеже XIX и XX вв., когда Россия вставала на путь преодоления феодализма и перехода к капитализму, в общественном сознании на основе диалога старого и нового происходило осмысление перспектив дальнейшего развития страны. Важное место в нем занимали идеи российских естествоиспытателей, в числе которых был Дмитрий Иванович Менделеев.

Д. И. Менделеев принадлежал к уникальным умам своего времени, обладал разносторонними знаниями. Он — выдающийся химик и крупнейший организатор промышленности, экономист и социолог. В его трудах осмыслены основополагающие проблемы общественного развития России на переломном этапе ее движения к капитализму.

Актуальность идей Д. И. Менделеева для нас несомненна, ибо Россия ныне как бы повторяет период возрождения тенденций капитализации общества.

### I

Д. И. Менделееву присущ разносторонний подход к осмыслению истории России и историческому прогрессу всего человеческого сообщества. «Существенным для исходных мыслей ученого в области социологии, — отмечал П. Т. Белов, — было стремление найти такие объективные законы человеческой истории, знание которых могло бы Превратить теорию общества в точную и надежную науку, как

знание законов природы образует естественные науки» (Белов П. Т. *Философия выдающихся естествоиспытателей второй половины XIX — начала XX вв.* М., 1970. С. 306—307). Д. И. Менделеев выступал против попыток механического перенесения законов природы на общество и четко различал законы природы и законы исторические. С позиций исторического реализма он осмысливал судьбы России и человечества на рубеже столетий.

Д. И. Менделеев глубоко осознавал переломный характер истории человечества. «Сомнению не подлежит, — писал он, — что наступившее столетие получило в наследство от прошлого совершенно своеобразную, новую постановку множества важных вопросов, всегда занимавших людей, но никогда не решавшихся до конца и не обострявшихся до такой степени, как к началу XX в.» (Менделеев Д. И. *Проблемы экономического развития России.* М., 1960. С. 28). Д. И. Менделеев подчеркивал очевидность зависимости народов друг от друга, верил в возможность найти в будущем такой способ жизни, который позволял бы людям согласовывать свои действия с общечеловеческими ценностями.

Осознавая, что в анализе исторических процессов много субъективного, Д. И. Менделеев занимал четкую позицию реализма, которую он противопоставлял крайностям, связанным с идеалистическим и грубо материалистическим истолкованием истории. По его мнению, реализм позволяет «узнать действительность в ее полноте без одностороннего увлечения», ибо он исходит из того, что «все народы одинаковы, только находятся в разных эпохах эволюционного изменения». Такой реализм характерен для русского народа, который уживчиво относится к другим народам и дает пример «сочетания понятий азиатских с европейскими» (там же. С. 24).

На рубеже XIX и XX вв. человечество, по мнению Д. И. Менделеева, вступает в эпоху промышленного развития, означающую новую ступень в его цивилизации. Промышленность, утверждал он, является одним из важнейших двигателей всех успехов человечества. «Вступление всего мира в эту промышленную эпоху будет началом новейшей истории, в которую завоюет от природы право на удовлетворение жизни безгранично увеличивающаяся масса людей» (Менделеев Д. И. *С думой о благе Российском.* Новосибирск, 1991. С. 28). Промышленность умножает богатство и силу народов, улучшает их социальную жизнь и быт, освобождает людей из-под власти природы, повышает производительность труда и производственную культуру, способ-

ствует развитию образования, науки, способностей людей, установлению миролюбивых отношений между народами, государствами.

О месте и роли промышленности в истории человечества Д. И. Менделеев размышлял на основе исследования уже накопленного опыта промышленного развития в странах Запада, которые к тому времени уже пережили важный этап промышленной революции. Ученый считал, что это только начало, у которого огромное будущее в виде широкого распространения повсюду городов, фабрик и заводов. Он резко критиковал Ж. Ж. Руссо, Л. Н. Толстого за проповедь ими патриархальщины, полагая, что ее преодоление неизбежный и необходимый естественный процесс эволюции человечества.

Д. И. Менделеев считал, что в начале XX в. промышленная эпоха только утверждалась, а земледельческая эпоха, которая подготовила почву для промышленности, уже заканчивалась. Поэтому необходимо быстрее преодолевать земледельческую эпоху, представляющую для человечества «детство», и всемерно способствовать развитию промышленности, которая в сочетании с земледелием является «юностью», открывающей «двери в область неведомых дальнейших судеб человечества» (*Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XX. С. 231.*). За промышленной эпохой, по Менделееву, последует эпоха, характерным признаком которой будет невиданное развитие производства для удовлетворения нужд людей. «Истинный смысл, высшее отличие промышленности века составляет оживотворение всего считавшегося совершенно мертвым... Тут нет границ, тут есть только начало — конца не видно, а в нем предвидеть можно и самое производство питательных веществ помимо сельского хозяйства на заводах. Тут виден новый свет, новые источники жизни, власть знания и просвещения, конец войн из-за обладания земной поверхностью, действительное царство «мышления», отдернувшего край завесы вечного и бесконечного, покорного предвечным законам, без шатания скептицизма» (*Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XXI. С. 147-148.*).

Можно определенно говорить о том, что наступление промышленной эпохи ученый связывал с общецивилизационными закономерностями, а не с формационными. По его мнению, капитализм отчетливо проявил свои отрицательные качества и будет преодолен. Видя и осознавая зло капитализма, необходимо искать пути уменьшения этого зла. Проявленные капитализмом (это видно на примере

США) «образцы развитого индивидуализма» будут в прогрессивном развитии общества преодолевать. «Артельно-кооперативный способ борьбы со злом капитализма, — писал он, — со своей стороны считаю наиболее обещающим в будущем и весьма возможным для приложения во многих случаях в России именно по той причине, что русский народ, взятый в целом, исторически привык и к артелям, и к общинному хозяйству» (там же. С. 479).

К промышленному строю жизни должны стремиться все страны и народы, «если не желают заглохнуть и хотят принять участие в прогрессе человечества» (Менделеев Д. И. С думой о благе Российском. С. 36). Поэтому вступление России в промышленную эпоху, считал Д. И. Менделеев, является исторической необходимостью, ее будущее теснейшим образом связано с предстоящим промышленным развитием. Вместе с тем ученый с горечью отмечал, что этого не понимают еще многие и преувеличивают роль земледелия. «Обрекая народ преимущественно на земледельческий труд, — писал он, — люди клонят дело к тому, чтобы Россия вечно бедствовала и народ никогда не получал достатка других народов» (Менделеев Д. И. К познанию России. СПб., 1907. С. 85). Д. И. Менделеев убедительно показывал, что прогресс промышленности в России способствует преодолению отсталости, патриархальщины и связанной с ней скудности и бедности жизни людей, неграмотности, а также социальному развитию, росту населения и его потребностей, расцвету науки, образования, культуры, всех сторон жизни общества.

Настаивая на необходимости скорейшего перехода России к промышленному производству, Д. И. Менделеев размышлял о путях и условиях индустриализации страны, обосновывал идею комплексного развития промышленности. «Дальнейшая судьба России, — утверждал он, — определяется развитием всех родов промышленности...» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XX. С. 34). Благополучия добиваются лишь те народы, которые развивают промышленность сообразно со своими ресурсами и природными запасами.

Д. И. Менделеев не только осознавал огромное значение промышленности, но и видел последствия промышленного прогресса для России. *Во-первых*, на основе всестороннего развития промышленности Россия, обладая огромными запасами разнообразного промышленного сырья, имеет все необходимое, чтобы вписаться в международное разделение труда. Это верный путь к тому, чтобы избавиться от унижительной роли поставщика сырья на рынке, выйти из

тяжелого экономического положения, обусловленного земледельческим направлением развития страны. Выход на мировую арену «состоит в развитии видов промышленности всякого рода, в снабжении других стран ее продуктами, и в накоплении через это народных средств» (*Менделеев Д. И. К познанию России. С. 27—28*), *Во-вторых*, прогресс промышленности будет способствовать укреплению суверенитета России. Развивая равноправные экономические связи с другими странами, она может эффективно использовать опыт других и широко привлекать международный капитал на взаимовыгодных началах.

Д. И. Менделеев полагал, что было бы неразумным, обладая огромными природными богатствами, не пускать их в оборот на мировом рынке. Он постоянно повторял, что мы не должны только добывать сырье для других стран, что необходимо торговать готовым продуктом, организовать производство товаров на экспорт. Д. И. Менделеев был уверен, что «мы можем весь мир снабдить своим дешевым чугуном, железом и сталью. Наши нефтяные, каменноугольные и другие богатства едва-едва затронуты» (*Менделеев Д. И. Собр. соч. т. XXI. С. 438*). Вместе с тем для ликвидации негативных последствий усиления внешнеэкономических связей и привлечения иностранного капитала он предложил целый комплекс мероприятий, которые могли бы защитить суверенитет и интересы России. В числе таких мер Д. И. Менделеев называл политику протекционизма. «Протекционный способ действия, — отмечал он, — совершенно уместен ныне для России, как был уместен и для Англии в свое время» (*Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XIX. С. 34—35*). Он разработал специальный таможенный кодекс, в котором была определена целая система мер по ограждению национальных интересов страны. Важным способом защиты интересов страны в международных экономических связях Д. И. Менделеев считал поддержку предпринимательства в своей стране, особенно в тех отраслях промышленности, которые приносят выгоду в мировой торговле. К таким отраслям он относил прежде всего перерабатывающую промышленность.

*В-третьих*, развитие промышленности в России и активное вписывание ее в мирохозяйственные связи, отмечал Д. И. Менделеев, способствуют развитию миролюбивых отношений между народами и государствами. Он подчеркивал, что усиление внешнеэкономических связей России будет способствовать разрешению международных проблем мирным путем. Поэтому «прогресс мира, — писал уче-

ный, — ныне во многом зависит от прогресса России» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XI. С. 293).

Раздумья, выводы и рекомендации Д. И. Менделеева, касающиеся развития промышленности России, ее экономических отношений на мировой арене, весьма актуальны. Сегодня очевидным является то, что внутренние конкурентоспособные силы вкупе с внешними толкают Россию на путь сырьевого прироста в мировом сообществе, превращая промышленный потенциал России в поставщика сырья, полигон неэкологизированных технологий и свалку экологически губительных промышленных отходов. Защита богатств России и ее суверенитета ныне, как и во времена Д. И. Менделеева, — проблема первостепенная.

Весьма актуальны мысли ученого о структуре экспорта России, о необходимости привлечения международного капитала для развития экономики страны. Но именно здесь мы и должны отнестись к ним с учетом времени. В настоящее время Россия довольно основательно израсходовала свои природные богатства, особенно сырьевые. Поэтому в ее экспорте ныне наиболее выгодным конечным продуктом промышленности, о чем говорил Д. И. Менделеев, является не нефть, каменный уголь, железо, сталь, а продукты их переработки. Сегодня ни один патриот России не должен забывать о том, что молох промышленной цивилизации, приобретая черты планетарного характера, подводит запасы нефти, железа и других полезных ископаемых к их истощению.

Д. И. Менделеев понимал, что богатство России не только в развитии промышленности. Оно определяется и уровнем земледелия, его возможностями перевода на индустриальные рельсы. По существу он поставил вопрос об интенсификации сельского хозяйства, полагая, что современное человечество уже не может рассчитывать на выгоды от освоения новых земель. «Неполнота понимания значения сельского хозяйства, — писал ученый, — имеет в наше время особое значение, так как на глазах людей совершаются исторические события, определяемые тем, что ныне земля вся обойдена...» (Менделеев Д. И. Проблемы экономического развития России. М., 1960. С. 32). Поэтому только через индустриализацию всех отраслей сельского хозяйства можно добиться его подъема.

Вглядываясь в будущее России в промышленную эпоху, Д. И. Менделеев считал, что ей предстоит сыграть выдающуюся роль в прогрессе человечества. У меня, отмечал он, есть «оптимистическая уверенность в добром исходе суще-

ствующих в мире трудностей, сопряженных с промышленной эпохой», уверенность в «благой, мирной и передовой роли, которую в эту эпоху назначено совершить России» (Менделеев Д. И. С думой о благе Российском. С. 19). Свой оптимизм Д. И. Менделеев обосновывал тем, что Россия обладает огромными возможностями для развития промышленности и на ее основе прогресса общества. «Несмотря на сравнительную скудность средств русского народа и на суровость климата в значительной части России, — отмечал он, — возможности очень широкого будущего в ней развития земледельческой, горной, фабрично-заводской и торговой промышленности — при продолжающемся значительном естественном приросте населения — настолько велики и вероятны, что... большая кредитоспособность России не подлежит никакому сомнению нигде и ни у кого» (там же. С. 219).

К богатствам, которых в России несметное количество и которые едва затронуты, Д. И. Менделеев относил почвы, полезные ископаемые и численность трудоспособных жителей и т. д. Он считал, что важнейшими факторами промышленного прогресса являются рост народонаселения, промышленности, потребностей людей, производительности труда, развитие науки, культуры, народного образования. Вместе с тем ученый придавал огромное значение инициативе и воле предпринимателей, знаниям технического и руководящего персонала, наличию свободного капитала, дисциплине и организованности в обществе, конъюнктуре рынка. Он настаивал на том, чтобы общество развивало не только материальные условия и предпосылки своего существования, но и духовную сферу, стремилось к удовлетворению материальных и духовных потребностей людей.

Решающее значение в развитии промышленной цивилизации Д. И. Менделеев отводил самому человеку, народным массам, придавая исключительное значение росту народонаселения. «Для меня, — писал ученый, — высшая или важнейшая и гуманнейшая цель всякой «политики» яснее, проще и осязательнее всего выражается в выработке условий для размножения людского» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XXI. С. 395). Рост народонаселения Д. И. Менделеев связывал с нарастанием массы общественного труда как источника общественного богатства, подчеркивая, что «богатеет страна или беднеет исключительно от ее отношения к тому, что она получает от труда» (там же. Т. XX. С. 34).

Труд для Д. И. Менделеева является и важнейшим фак-

тором укрепления организованности и дисциплины в обществе, сила которого в обязательности труда. И чем больше масса созидательного труда, а следовательно чем больше включено в трудовой процесс народонаселения, тем успешнее развитие общества. Ученый считал, что важным стимулом труда является свобода. «Свобода, — писал он, — совмещенная удобно с трудом и особенно ему-то и надобна. Никакие законы, самые наилиберальнейшие ничего для страны не сделают, если надобность, примеры и рост сознательной разумности не внушат потребности и любви к труду» (Менделеев Д. И. К познанию России. С. 122 — 123).

Д. И. Менделеев считал, что наиболее выгодным для развития промышленности является такое распределение земли, при котором наибольшая ее доля находится в руках государства. «Наступит время, — писал он, — когда полезно для блага народного выкупать всю частную земельную собственность в пользу общегосударственного владения и распределения затем по тем или иным началам, направленным в интересах получения необходимейших продуктов промышленности...» (Менделеев Д. И. С думой о благе Российском. С. 108 — 109).

## II

По своим убеждениям Д. И. Менделеев был государственным и исключительную роль в развитии всех сфер общественной жизни, в прогрессе страны отводил государству. «Мы, — писал он, — живем в эпоху господства государственных начал повсюду на земле, и они составляют не только плод исторического движения всего человечества, но и залог всех его дальнейших успехов в победе над природой и над животными инстинктами самих людей, потому что в государстве заложено формирующее начало общественности и общего блага, ведущего к совершенствованию общезжития, а через него и усовершенствованию жизни отдельных лиц» (там же. С. 68). Поэтому государство должно управлять экономическими и политическими процессами, способствовать промышленному развитию страны, координировать и направлять экономическую деятельность предпринимателей, обеспечивая «общее благо развития». Оно призвано стимулировать развитие промышленности в периоды кризисов, неурожаев, используя для этого государственные займы, государственные запасы, т. е. возмещать «временные недочеты народной жизни» (там же. С. 110), чтобы не задерживать поступательного движения.

Одним из важнейших стимулов развития страны Д. И. Менделеев считал проведение государством правильной налоговой политики. В то же время он осуждал такую налоговую политику, при которой государство стремится извлекать временные выгоды, все облагая налогами и не утруждая себя анализом последствий таких выгод. «С полной уверенностью утверждаю, — писал ученый, — что, будь разного рода стесняющих обстоятельств, в особенности же стремления все обложить налогами и будь развита та истинная «свобода» промышленного свойства, которая нужнее всяких других свобод, мы могли бы залить нефтью весь свет, каменным углем не только снабдить себя в изобилии для всех видов промышленности, но и отапливать многие части Европы, уже нуждающихся в каменном угле Англию, Италию, Францию, а железные руды могли бы превратить в такое количество чугуна, железа и стали, с каким не могли бы соперничать не только Англия и Германия, своих хороших руд почти не имеющие, но и Северо-Американские Соединенные Штаты...» (Менделеев Д. И. К познанию России. С. 79—80).

Разумная налоговая политика должна охватывать и сферу финансов, кредитов. «Для добычи капиталов, промышленности надобных и могущих придти хотя отчасти через правительство, ни под коим видом я не рекомендую увеличивать прямые и косвенные налоги» (там же. С. 99). Да слышали бы это современные правители, проводящие такую налоговую политику, которая убивает и разрушает производство, находящееся и без того в тяжелейших условиях.

Большое значение Д. И. Менделеев придавал сохранению территориальной целостности российского государства. Эту проблему он связывал с резким возрастанием роли природных богатств в мире, а стало быть и с усилением борьбы за их обладание, что ставит под угрозу территориальную целостность стран, имеющих природные богатства. «Считаю здесь неизлишним, по отношению к России, — писал Д. И. Менделеев, — заметить, что ей, более чем кому другому в Европе, необходимо быть наготове к обороне по той причине, что она поставлена выгоднее всего остального мира, взятого в совокупности, по отношению к количеству земли, пригодной для промышленных целей». Обладая огромными богатствами, Россия может возбуждать зависть и порождать попытки захвата ее территорий. Поэтому «России следует быть сильной военной державой, не страшась потребных для этого пожертвований» (Менделеев Д. И. С думой о благе Российском. С. 216). История свидетельствует,

что Россия до сих пор испытывает поползновения на ее природные ресурсы. Достаточно вспомнить гитлеровский «план Барбароссы».

В трудах Д. И. Менделеева мы находим много актуальных мыслей по национальной политике российского государства. Скопление в России народов различного национального происхождения и рас, считал он, явилось результатом ее положения между Западной Европой и Азией. В этом многонациональном государстве важную консолидирующую роль играет русская нация, к которой Д. И. Менделеев относил великороссов и малороссов. «Государственное единство, — писал он, — прежде всего и больше всего определяется господствующей народностью, которая выражается яснее всего в принадлежащем ей языке» (Менделеев Д. И. К познанию России. С. 42).

Д. И. Менделеев на собственном опыте убедился, что для малочисленных народов вхождение в российское государство является благом. «Турецко-татарские народы, — отмечал он, — очень довольны тем, что могут под державою России вести мирную жизнь, понимая, что они не могли бы ею пользоваться в такой же мере, как у нас, при самоличном управлении, ни под властью других соседних народов» (там же. С. 47). Такая позиция по отношению к малочисленным народам явилась основой поддержки Д. И. Менделеевым патриотизма. Вместе с тем ученый выступал против его крайностей, перерастания в национализм. «Национализму необходимо более всего принять начало терпимости, то есть отречься от всякой кичливости, в которой явная бездна зла, а потому в этого рода делах практичнее всего терпеливо ждать течения совершающегося» (Менделеев Д. И. К познанию России. С. 42).

Как государственный деятель Д. И. Менделеев в числе важнейших направлений государственной политики считал развитие просвещения, образование народа, подчеркивая, что «силу самостоятельности государств надо определять их образованностью» (там же. С. 35). Развитие просвещения он рассматривал как дело всех государственных институтов, а слабое развитие образования считал важнейшим препятствием для прогресса России. Д. И. Менделеев наметил и определенную программу реформирования системы образования в стране, в которой предусматривал всеобщее и обязательное образование для всех детей; бесплатность образования, особенно для неимущих классов, для трудящихся, содержащих «своим трудом... все в государстве»; систему профессиональной подготовки педагогов; ориентацию сис-

темы среднего специального и высшего образования на подготовку специалистов для всех отраслей народного хозяйства; содержание образования и его организацию в тесной связи с жизнью и достижениями науки. *Основное направление русского образования*, — писал он, — *должно быть жизненным и реальным»* (Менделеев Д. И. Заметки о народном просвещении России. СПб. 1901. С. 27). Вместе с тем ученый высказал интересные мысли по организации учебного процесса и специализации образования.

Д. И. Менделеев, являясь крупнейшим ученым, заботился о развитии в обществе науки и эффективном ее применении в практической жизни. «Везде, где было возможно, — писал ученый, — я старался связать теоретический интерес с чисто практическим» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XXIV. С. 4). В тесной связи с жизнью он видел пути успешного развития самой науки. «Если без науки, — отвечал Д. И. Менделеев, — не может быть современной промышленности, то без нее не может быть и современной науки» (там же. Т. XIX. С. 182). Поощряя развитие науки, он высказывал свои предложения о научно-технической политике, о подготовке и использовании научных кадров, создании для ученых таких условий, чтобы они жили в достатке. Все это, по мнению Д. И. Менделеева, будет привлекать к научному труду лучших людей, ибо без этого наука не может успешно развиваться.

Д. И. Менделеев много размышлял о стимулах общественно полезной деятельности в обществе, рассматривая ее в плане интересов людей. Его тревожило то, что нарождающееся капиталистическое общество в России чревато индивидуализацией интересов, которые он относил к двигателям, мотивам общественно полезной деятельности. «Исторические изменения (эволюции), — писал он, — вырабатывают общее совершенствование посредством блага отдельных лиц, семей, народов и государств» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XXI. С. 282). Жизнь народов складывается из индивидуальных интересов. И поскольку в обществе существуют социальные различия, то возникает проблема соотношения индивидуальных и общих интересов. Это особенно важно при вступлении страны в промышленную эпоху. По его мнению, общий интерес должен иметь преимущество. «Интересы общие, вечные и прочие зачастую, — писал он, — не совпадают с личными и временными, нередко одни другим противоречат и, на мой взгляд, предпочитать надо — если помирить уже нельзя — первые, а не вторые. В этом драматизм нашего времени» (Менделеев Д. И. К по-

знанию России. С. 96). Государство должно умело сочетать личные интересы граждан и общие интересы, не допускать уравнительности, что пагубно для прогресса, обеспечить удовлетворение потребностей всех жителей страны.

Ученый поставил вопрос о защите интересов трудящихся, обуславливая это требованиями новой эпохи. «Новая история, — писал он, — характеризуется преобладанием и развитием интересов индивидуальных, новейшая — должна дать наибольший простор и широкое, прежде небывалое, развитие интересам социальным» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XXIII. С. 168).

Д. И. Менделеев высказывал свое отношение к нарождающемуся капитализму в стране, его перспективам. Он считал, что переход России к капитализму неизбежен. Однако переход к промышленному производству не связан непосредственно с капитализмом. Последний лишь лучше стимулирует этот переход, порождая частный интерес и предприимчивость. «Фабрики и заводы, — писал он, — останутся и тогда, когда могли бы найтись способы обойти капитализм артельным или каким иным способом; они возникли в век преобладания капитализма, но их судьба и их значение не имеют ничего общего с капитализмом» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XXI. С. 328—329). Для России капитализм не цель, а лишь средство, которое исторически неизбежно. Моя мысль, писал ученый, «временно мирится с капитализмом и только стремится найти пути для освобождения от его всемогущего влияния и способы к обузданию его, подчас неумеренных, appetitов» (там же. Т. XIX. С. 908).

Принимая капитализм как временное явление в развитии России, Д. И. Менделеев главными принципами организации общественного строя считал социальность, коллективность, справедливость, свободу и организованность. Он неоднократно отмечал, что для будущего развития России очень важно сохранить ее общинные традиции, и считал, что «общинное крестьянское земледелие, господствующее в России, включает в себя начала, могущие в будущем иметь большое экономическое значение. ...Вообще в общинном и артельном началах, свойственных нашему народу, я вижу зародыш возможности правильного решения в будущем многих из тех задач, которые предстоят на пути при развитии промышленности и должны затруднять те страны, в которых индивидуализму отдано окончательное предпочтение...» (там же. Т. XX. С. 326).

Социализм и коммунизм как доктрину полностью

Д. И. Менделеев не принимал, полагая, что нельзя сводить формы развития общества к революции. «Идеалисты и материалисты, — писал он, — видят возможность перемен лишь в революциях, а реализм признает, что действительные перемены совершаются только постепенно, путем эволюционным» (Менделеев Д. И. Проблемы экономического развития России. С. 23). И вместе с тем следует заметить, что как ученый он не мог не видеть, что исторический процесс идет более сложным, а не только одним эволюционным путем. В статье «Дополнения к «Познанию России» он писал: «...идеальное стремление не только к постепенному (эволюционному) усовершенствованию отношений лиц в обществах и обществ в государствах, но и к некоторой мере насильного принуждения к желаемому порядку течения дел, конечно, неизбежно, а потому и у социалистов, анархистов и коммунистов нельзя отрицать передовую правдивость их идеальных требований» (Менделеев Д. И. Собр. соч. Т. XXI. С. 539).

Д. И. Менделеев в размышлениях о судьбах своего Отечества не обошел и вопроса о специфике российской цивилизации. Выступая как против славянофилов, так и против крайних западников, он считал, что Россия хотя и включает в свой состав часть Европы и часть Азии, однако не является простым евразийским синтезом, а представляет особое образование, по-своему перемальвающее и европейские особенности, и азиатские.

Как видим, Д. И. Менделеев на основе анализа общественных явлений в России и в мире был убежден, что с развитием российской фабрично-заводской промышленности придет «не только мир и соединение России с Западом, но и торжество русского гения на пути промышленного прогресса, а вместе с тем богатство и новое могущество русского народа» (Менделеев Д. И. С думою о благе Российском. С. 219). Этот оптимизм ученого не был мифическим. Россия действительно достигла огромных высот современного прогресса. Идеи замечательного ученого, патриота нашего Отечества Д. И. Менделеева о благе Российском являются ныне тем критерием, по которому измеряется подлинный патриотизм и подлинная забота о благе русского народа.