

КРИЗИС ЕВРО В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ РИСКОВ

ЛАВРУШИН О.И., заслуженный деятель науки РФ, д-р экон. наук, проф.,
зав. кафедрой «Банки и банковский менеджмент»,
ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Мировые лидеры, как и экономическая наука в целом, серьезно озабочены еврокризисом, который не ослабевает и продолжает оказывать негативное влияние на мировую экономику. В ноябре 2014 г. ОЭСР официально признала, что экономика Еврозоны приближается к мертвой точке и является значимым фактором глобальных рисков. Каковы конкретные причины затянувшегося с 2009 г. мирового, а затем и европейского кризисов? Почему не удалось диагностировать их в самом начале возникновения? Какие методы антикризисного регулирования были применены Евросоюзом и почему они не привели к стабилизации ситуации? Какие последствия антикризисных мер оказались непредвиденными или противоречивыми? Какое будущее ожидает первую в мире наднациональную валюту – евро? Неизбежны ли распад 18-ти стран Еврозоны и последующий развал всего Евросоюза?

Ответы на указанные вопросы мы находим в книге Берлина ИРИШЕВА «Кризис евро и глобальные риски»*. Знакомство с логикой структуры книги, отраженной в оглавлении, убеждают нас в серьезности представленного исследования.

Начнем с того, что евро как валюта с полнотой всех функций классической денежной единицы в то же время имеет принципиальные особенности, которыми он отличается от доллара США, английского фунта или нашего же рубля. Во-первых, евро – первая в мире наднациональная валюта. Во-вторых, евро – вторая в мире резервная валюта. В третьих, евро как наднациональная валюта 18-ти государств представляет собой важнейший императив геополитики. Именно эти особен-

ности придают большую ценность анализу истинных причин еврокризиса и особенно – выбору методов антикризисного регулирования и их действенности.

Гангрена на теле Еврозоны

Для того чтобы представить логику развития современной финансово-банковской системы Евросоюза, автору, прежде всего, потребовалось охарактеризовать возникновение и развитие евро, показать механизм влияния «валютных войн» на экономическую динамику, а также рассмотреть препятствия, которые не позволяют евро участвовать в этих войнах и использовать данный механизм для поддержания экономического роста стран Еврозоны, как это делают другие страны. Автор полагает, что ослабление позиций евро в международной валютной системе в будущем может быть скомпенсировано усилением позиции китайского юаня, кстати, что мы наблюдаем уже сейчас.

Описывая механизм развития кризиса, автор связывает его с возникновением банковского коллапса в США в 2009 г., при этом он обращает внимание на два важных обстоятельства. Во-первых, администрация США спасла от банкротств все свои крупные банки, за исключением Lehmann Brothers, который в большей степени был связан с обязательствами перед европейскими банками. Во-вторых, вес системных банков и, соответственно, роль банков в США и в Европе существенно отличаются. Если в США доля банков в финансировании экономики составляет всего 25% (остальная потребность удовлетворяется через финансовые рынки), то в Европе она достигала 75% накануне кризиса.

* ИРИШЕВ Берлин. Кризис евро и глобальные риски. – М.: Весь Мир, 2014.

Обвал крупных банков, держащих в своих резервах правительственные бонды, мог вызвать коллапс в государственных финансах. **Дефолт государства воспринимался более болезненно, чем банкротство банков.** Как показано в третьей главе, именно это обстоятельство вынудило правительства государств в Еврозоне принять поспешные меры по спасению системных банков за счет государственного бюджета. Резкий скачок государственного долга, сопровождаемый рекордным ростом дефицита бюджета, подорвали финансовую базу единой наднациональной валюты. Игнорирование Маастрихтских критериев, при недостаточности институциональной базы, обрекло Еврозону на глубокий экономический спад. Взлет госдолга оказался неизбежным и проявился как стратегическая ошибка Еврозоны.

Изучая факторы, определяющие верхние пределы государственного долга (состав держателей облигаций, соотношение долга с ВВП, темпы экономического роста, возможность трансформации частного долга в государственный и т.д.), автор на основе статистических данных подтверждает важнейшее теоретическое положение о том, что государственный долг провоцирует низкую процентную ставку, а это снижает экономический рост или приводит к рецессии. Эта проблема наиболее выпукло проявляется в наши дни. Опасность рецессии или стагнации в Еврозоне представляет собой серьезный риск для мировой экономики.

Последний мировой финансовый кризис существенно обострил неравенство и неравномерность развития экономик стран-членов Евросоюза и поставил участников союза перед выбором: либо вытаскивать слабых (южные страны) из долговой ямы за счет более преуспевающих стран Северной Европы (Германия, Франция, Голландия ...), либо отказаться от финансовой поддержки и поставить под сомнение возможность существования Еврозоны в прежнем составе.

Последствия первого решения привели бы к ухудшению социально-экономических условий стран-лидеров Евросоюза в 2014 г. Какими были бы последствия второго решения, трудно даже представить. В любом случае произошел опасный разрыв в базовых параметрах развития между странами южной и северной Европы и достижение равновесия между ними ста-

новится СЛОЖНОЙ стратегической ЗАДАЧЕЙ для Евросоюза.

О возможностях и пределах управления кризисом

Безусловно, существует множество сценариев спасения Еврозоны от развала, как и сценариев развала. Одна из глав книги начинается с их изучения. Вывод автора состоит в том, что если все сценарии отказа от развала представляют собой бесконечные проблемы и тяготы, то различные сценарии развала имеют один ужасный конец. Между тем к середине 2012 г. происходит нарастание рисков последнего сценария. Естественно возникает вопрос: как «повела» себя в управлении кризисом «еврократия» (Европейская комиссия) и какие меры антикризисного регулирования были использованы в поиске моделей равновесия и стабильности? Эти конкретные вопросы рассматриваются автором также в данном разделе. Не вдаваясь в подробности сего интересного анализа, можно с уверенностью сказать, что он расширяет наше понимание о возможности и пределах управления кризисом со стороны Европейской комиссии.

В анализе поставленных вопросов автор исходит из понимания, что, по сути, речь идет не о кризисе евро как денежной единицы. Евровалюта как измеритель экономической ситуации, наподобие градуснику в домашней аптеке, отражает реальную ситуацию в макроэкономике. В какой-то мере она является жертвой ложных приоритетов и отсутствия институциональной базы для обеспечения стабильности наднациональной валюты. В частности, речь идет об отсутствии координации в бюджетной и фискальной политиках, о банковском национализме внутри валютного пространства. Запоздалое понимание тревожности такой ситуации вынудили в 2012 г. Европейскую комиссию и страны, входящие в Еврозону, принять ряд конкретных мер по введению принципов бюджетной координации и созданию банковского союза.

В разрешении кризиса и поиске моделей экономического равновесия бессильной оказалась и экономическая наука. Этому вопросу, который представляется весьма интересным, автор посвящает главу 5.4. Политика жесткой экономии, избранная

официальными кругами стран Еврозоны, оказалась менее эффективной и привела к противоречивым результатам, что автор называет «Экономия убивает экономику» (с. 273-288). Только политика, направленная на стимулирование экономического роста, может вывести экономику Еврозоны из мертвой точки, в которой она задержалась слишком долго.

Изучение различных аспектов этого кризиса убеждает причастных к нему, что без разрешения острых вопросов в монетарной и банковской системах Еврозоны, которые оказались в его эпицентре, актуальность проблемы не будет снята. Именно поэтому ключевой стратегией преодоления кризисного напряжения оказались монетарная политика и антикризисные меры ЕЦБ – Европейского Центрального Банка.

Однако известный пакет мер политики кредитной экспансии или кредитной рестрикции не имели ожидаемого результата. Здесь заслуга автора состоит в том, что он раскрывает содержание всех неконвенциональных мер, принятых центральным банком Еврозоны – ЕЦБ на фоне сравнения их с действиями ФРС США в условиях кризиса. Такой подход раскрывает эволюцию и содержание примененных нетрадиционных методов антикризисного регулирования.

Использование в различном сочетании неконвенциональных методов регулирования позволило ослабить кризисное напряжение и выиграть время, но не искоренить последствия кризиса. **Высокий государственный долг и уровень безработицы, как явные симптомы углубления кризиса, сохраняются гангреной на теле Еврозоны.** Их разрешение потребует серьезных усилий со стороны всех заинтересованных стран и европейских структур. К тому же, применяя методы монетарной экспансии, как ЕЦБ и центральные банки Еврозоны, так и ФРС США накопили в своих балансах огромную сумму монетарной массы, которая, как бомба замедленного действия, представляет потенциальную опасность для будущего развития. **Если накануне кризисного периода (август 2007 г.) баланс ФРС выражался скромной цифрой в 870 млрд. долл., то к декабрю 2013 г. он подскочил более чем в четыре раза – 3,9 трлн. долл. В ЕЦБ проявилась та же тенденция, но несколько в меньших размерах: 1 трлн. евро в 2007 г. и 2,2 трлн. евро к декабрю 2013 г. (с. 344).**

В этом разделе исследования Б. Иришев прилагает

свои усилия к поиску решения проблемы европейских суверенных долгов. Он совершенно справедливо говорит о необходимости изменения сложившейся модели финансового капитализма. В качестве основных болевых точек этой модели автор выделяет такие значимые и для России вопросы, как:

- незаинтересованность банков в кредитовании экономики и преобладание у них спекулятивных стратегий на финансовых рынках;
- отсутствие связи монетарной и экономической политики из-за сложившейся концепции независимости Центрального банка и его ответственности только за регулирование инфляции вне зависимости от экономического роста;
- дерегулирование и неограниченная свобода в проведении финансовых спекуляций банками: на балансах крупных мировых банков по-прежнему финансовых активов вдвое больше, чем займов, предоставленных на развитие экономики;
- глобальная зависимость Еврозоны и всего мира от поведения монетарных властей США (пример, банкротство Lehmann Brothers).

Для преодоления этих явлений необходима централизация управления всей финансовой сферой стран-членов Еврозоны:

- централизованное регулирование деятельности финансового сектора в интересах реальной экономики;
- неременное сохранение централизованной монетарной политики;
- предоставление ЕЦБ более широких полномочий в надзоре за банковской системой;
- отказ от рестриктивной политики, приводящей к стагнации экономического роста;
- создание централизованного бюджета и координация бюджетной деятельности национальных юрисдикций, в том числе в сфере налогообложения.

Спасти нельзя развалить

Как справедливо резюмирует автор, создание Банковского Союза внутри Еврозоны и введение с ноября 2014 г. единой наднациональной надзорной системы отвечает логике задачи по укреплению банковской системы и, **таким образом, стабильности единой наднациональной валюты.**

Однако этим не может ограничиваться поиск выхода из кризиса. Очевидно, именно поэтому один из разделов работы имеет двусмысленное содержание «Евროзона: спасти нельзя развалить». Автор убежден в том, что запятая будет поставлена временем, отпущенным на стабилизацию ситуации в этом монетарном союзе.

Следует отдельно отметить, что глубокий анализ возникновения и развития кризиса и различных методов антикризисного регулирования в Евроне представляет большой интерес для ЕАЭС, который должен избежать серьезных ошибок и неверных решений, принятых Евросоюзом.

Однако риск кризиса евро пока остается высоким, в том числе и на фоне экономических санкций между Западом и Россией. «Особенность нарастающей войны санкций состоит в том, что в ней все стороны обречены на проигрыш и жесткая конфронтация не будет иметь победителей. Такая конфронтация может оказаться катализатором глобальных потрясений и экономического апокалипсиса. Только политическая мудрость и гиб-

кость дипломатии могут предотвратить нарастающее напряжение в интересах прогресса» (с. 405).

Безусловно, монография Берлина Иришева является серьезным вкладом в экономическую науку и значима для развития геополитики. Знание рассматриваемых в ней проблем окажется полезным для всех, кто хочет осознать реальные движущие силы современной глобальной экономики. Образный стиль изложения превращает чтение монографии исключительно в увлекательное занятие. Последовательность и логичность аргументов, подробный разбор лежащих в их основе теоретических положений делают ее доступной не только для профессионалов, но и для широкого круга читателей. В книге собран уникальный фактологический материал и статистические данные, которые позволяют проанализировать различные внешние и внутренние факторы, влияющие на стабильность евро и развитие Евросоюза и его отдельных членов. Книга содержит большое количество ярких диаграмм, которые облегчают восприятие серьезной проблемы.



Анатолий Аксаков: снижение ЦБ РФ ключевой ставки – важный сигнал рынку

Решение Банка России снизить ключевую ставку с 17 до 15% является важным сигналом рынку. Это означает, прежде всего, что ситуация на валютном рынке нормализована, и есть возможность влиять на нее с помощью других инструментов. Кроме того, регулятор продемонстрировал, он учитывает мнение банковского сообщества, в частности, предложение Ассоциации региональных банков России о поэтапном снижении ключевой ставки для поддержания кредитования экономики. Об этом заявил президент Ассоциации «Россия», заместитель председателя комитета Госдумы по финансовому рынку Анатолий Аксаков.

По его мнению, постепенное снижение ставки необходимо продолжить, чтобы поддержать кредитные процессы в экономике. «Сегодняшнее решение – уже опреде-

ленное облегчение для банков как с точки зрения привлечения средств, так и планирования своей работы на ближайшее будущее. Ассоциация «Россия» от лица всего банковского сообщества выступала за поэтапное достижение предкризисного уровня ключевой ставки в 10,5% годовых. При этом, очевидно, нужно внимательно мониторить ситуацию, смотреть за тем, чтобы рублевые ресурсы, которые банки получают от ЦБ РФ, использовались для кредитования экономики, а не для игры на валютном рынке», – добавил Анатолий Аксаков.

Решение снизить ключевую ставку с 17 до 15% годовых Совет директоров Банка России принял 30 января 2015 г., учитывая изменение баланса рисков ускорения роста потребительских цен и охлаждения экономики.