

УДК 81:378 (045)

# Методология исследования денежно-кредитных отношений

**ЛАВРУШИН ОЛЕГ ИВАНОВИЧ**

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Банки и банковский менеджмент» Финансового университета

E-mail: [bnkdelo@fa.ru](mailto:bnkdelo@fa.ru)

**КИШЛАКОВА НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА**

кандидат философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета

E-mail: [nmkishlakova@mail.ru](mailto:nmkishlakova@mail.ru)

**МАХАМАТОВ ТАИР МАХАМАТОВИЧ**

доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Финансового университета

E-mail: [maktair@mail.ru](mailto:maktair@mail.ru)

**14** ноября 2013 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялось заседание межкафедрального круглого стола, организованного кафедрами «Банки и банковский менеджмент» и «Философия». Он был посвящен анализу философско-методологических основ теорий денежно-кредитных отношений.

Открывая работу круглого стола, заведующий кафедрой «Философия» доктор философских наук, профессор А.Н. Чумаков подчеркнул незаменимую логико-методологическую роль философии в научно-теоретическом познании во всех современных науках и особенно в финансово-экономических [1]. По его словам, в экономической сфере принципы, категории и законы диалектики проявляются во всей своей полноте. Отраднo, что ведущие ученые нашей финансово-экономической науки, одним из которых является О.И. Лаврушин (он же — главный инициатор данного круглого стола), придают большое значение методологической роли диалектики.

С основным докладом на тему «К дискуссии о методологии исследования вопросов теории кредита» выступил заведующий кафедрой «Банки и банковский менеджмент» доктор экономических наук, профессор О.И. Лаврушин. Он отметил, что за относительно небольшую историю экономической науки в теории кредита сформировался ряд крайне противоречивых представлений, отличающихся

друг от друга по принципиальным соображениям. В экономической литературе накопились десятки представлений о сущности, функциях и роли кредита в экономике. Истоки весьма представительного разнообразия заложены в незавершенности исследований кредита, *отсутствии единых методологических подходов* к его анализу. Значительное воздействие на состояние экономической теории кредита оказывает *недостаточное использование* при анализе подходов, заложенных при раскрытии *категорий диалектики*. Важная ответственность лежит и на терминологической стороне вопроса. Именно она оказалась более всего неупорядоченной. Известно и то, что одно и то же слово в экономике может в определенных контекстах использоваться для обозначения совершенно различных процессов.

В этих условиях, прежде чем продолжить исследование, правильнее было бы определиться, о чем в дальнейшем пойдет речь, какое смысловое значение мы при этом имеем в виду. Докладчик полагает, что с помощью категорий диалектики можно было бы достичь более глубокого знания о кредитном отношении, тем самым избежать ошибок при анализе его развития в современном хозяйстве.

Сложность определения сущности того или иного предмета, в том числе кредита, состоит, однако, в том, что у него может быть обнаружено несколько специфических качеств. Поэтому определение, которое дается кредиту с позиции,

например, одного из этих качеств, не может претендовать на всеобъемлющую характеристику сущности, оно является выражением только одной ее стороны. *Важно при этом не спутать специфику предмета со свойствами, которые присущи ему в общем роде явлений.* В противном случае то определение сути, которое мы даем кредиту, окажется настолько общим, что не позволяли выделить то, что свойственно только ему в разряде ряда стоимостных отношений. Неудивительно в этой связи, что такие свойства кредита, как его платность, доверие, хотя и характеризуют кредит, но не выражают его специфики.

Докладчик полагает, что сущность кредита нельзя определить исключительно на базе деятельности одного из участников кредитной сделки. Поскольку кредит — это отношение между кредитором и заемщиком, всегда важно видеть не только специфическую деятельность одного из них, но и отличие их взаимоотношений от других многообразных связей экономических субъектов. Полагаем, что *при раскрытии сущности кредита (как и всякого экономического явления) всегда важно выделение его основы (как главного в сущности), а также самого объекта, который совершает движение между кредитором и заемщиком.*

При анализе кредита важно учитывать и другие требования. Дело в том, что в экономической литературе довольно часто *анализ сущности кредита подменяется анализом сущности банка.* Разумеется, кредит и банк — разные экономические явления. Банк, будучи кредитором и заемщиком, в каждой кредитной сделке тем не менее остается либо кредитором, либо заемщиком, поэтому не выражает сути процесса как целого.

Не менее ошибочным может оказаться и то, что *анализ кредита сводится к характеристике движения банковского кредита.* Между тем *анализ сущности кредита должен в равной степени соответствовать как товарной, так и денежной форме, каждой его форме.*

Следует иметь в виду, что в ходе истории кредита *менялись не сущность, а его формы, методы, с помощью которых организуется движение денег и капитала.* Возникновение новой теории кредита поэтому мы воспринимаем не как попытку обнаружения новой сущности экономической категории в условиях новых технологий в банковском деле, а как стремление по-новому увидеть те возможности, которые предоставляют та или иная современная технология для развития экономики,

для развития денежного оборота и повышения значимости кредита в экономических процессах.

Сущность кредита в условиях современных электронных форм расчетов осталась прежней, изменились возможности общества управлять денежными потоками, использовать более эффективные методы опосредования им экономического оборота.

При раскрытии сути кредита экономисты часто обращаются к исследованиям, проводимым правовой и социальной наукой. Такое обращение нередко бывает плодотворным, ибо позволяет обнаружить новые грани кредита, не замеченные ранее, оценить их с позиции экономической теории и кредитной практики. *Опасно, однако, суть экономического явления подменять его правовой нормой, а экономическую суть кредита выражать с помощью юридических положений.*

Наряду с анализом сущности кредита важно обратить внимание на его функции и роль. Обе эти категории тесно связаны с сущностью. К сожалению, в современной теории денег, кредита и банков при раскрытии функций как проявления сущности *чаще всего обращают внимание не на выявление специфического в их движении, а на многообразие проявления их различных свойств.* В результате функция, например, кредита как специфическое его проявление остается скрытой, зачастую отражающей не его суть, а суть других экономических отношений.

*Роль кредита воспринимается не как его назначение, а как результат его далеко не специфического функционирования, как влияние, которое он оказывает на те или иные процессы.*

Использование методологии, основанной на анализе категорий диалектики, принципов развития, историзма и системности, бесспорно оказало бы позитивное воздействие на развитие денежно-кредитной теории, дало бы дополнительный импульс развитию современных представлений о деньгах, кредите и банках, позволило бы обществу более правильно использовать их при решении экономических проблем.

Применение общих фундаментальных методологических подходов при анализе общественных явлений может позитивно сказаться на развитии экономической науки о кредите, развеять миф о завершенности анализа его существенных сторон, дать обществу новое, дополнительное теоретическое обоснование той политики, которая проводится в современном хозяйстве.

Резюмируя выступление О.И. Лаврушина, модератор круглого стола А.Н. Чумаков отметил, что оно служит ярким примером единства философии и финансово-экономической науки в области методологии.

Содокладчиком от кафедры «Философия» с темой «Диалектика категориальной структуры учения кредита как теории» выступил доктор философских наук, профессор Т.М. Махаматов. Он отметил, что многие проблемы, о которых говорил в своем выступлении О.И. Лаврушин, связаны научно-эмпирическим и прикладным характером современной науки кредита (подробнее см. [2]). Наука превращается в теоретическую систему лишь тогда, когда она становится системой категорий, отражающих движение и разрешение противоречий предметной области теории и связанных между собой логикой восхождения от абстрактного к конкретному, о чем писали Гегель и К. Маркс. В первую очередь следует подчеркнуть, что кредит как особая форма движения капитала выступает наиболее адекватной формой разрешения противоречий, способствующей сокращению времени оборота последнего.

Содокладчик, исходя из движения капитала  $D-T-D$  ( $D-T>T-D'$ ) и кредита  $D-D^*$ , изложил свое видение логической структуры учения кредита как теории. Исходной категорией теории, отражающей субстанциальную основу кредитных отношений, является категория «деньги». Центральной категорией рассматриваемой теории выступает «процент». Она отражает сущность кредитных отношений. Сущность кредита как особой формы движения капитала благодаря формированию банковской системы, проявляет себя в акционерных обществах, компаниях. Поэтому категорию «акционерное общество» («акционерная компания») можно рассматривать как логически завершающую категорию, отражающую основную форму проявления сущности кредита. Эти три категории образуют основную структуру системы категорий и понятий теории кредита.

Профессор Н.И. Валенцева поддержала необходимость более четкого разграничения понятий экономической науки, обратила внимание на соотношение понятий «содержание» и «сущность» экономических явлений кредитной сферы, ее законов, закономерностей и тенденций развития.

По ее мнению, сущность явлений кредитной сферы раскрывается через категорию «кредит», который выражает отношения между кредитором

и заемщиком по поводу возвратного движения стоимости. Содержание кредитных отношений кроме сущности включает характер кредита и заемщика, формы и виды кредита, организацию кредитной деятельности банка, систему кредитования. Поэтому более правильно использовать термин «содержание», а не «сущность» в отношении отдельных элементов содержания.

Касаясь законов кредитной сферы (законов кредита), профессор Н.И. Валенцева разделила их на две группы — законы, общие для всех сфер производственных отношений, и частные законы кредитной сферы.

Специфика кредитной сферы при этом определяет особенности форм проявления общих законов — законов прибыли, стоимости, экономии времени и пропорционального развития экономики. Так, закон прибыли требует прибыльности кредитной деятельности на уровне банка, его подразделений, кредитных продуктов, кредитных взаимоотношений с клиентом. Закон стоимости реализуется через систему ценообразования на кредитные услуги. Закон экономии времени проявляется в необходимости сокращения трудоемкости кредитных услуг и сокращении времени кредитного обслуживания клиентов банка для обеспечения его конкурентоспособности и прибыльной деятельности. Закон пропорционального развития требует соблюдения в кредитной сфере определенных пропорций между объемами кредитных вложений и депозитных ресурсов, темпами роста кредитных вложений и объема ВВП, сбалансированности структуры активов и ресурсов банка.

Частные законы кредитной сферы (закон возвратности средств, закон экономического предела кредитования) отражают устойчивые связи и взаимозависимости между явлениями кредитной сферы.

Закон экономического предела кредитования требует соблюдения количественных и качественных границ кредита. Количественные границы определяются темпами роста ВВП и его составных элементов, источниками погашения долга заемщиком, соотношением у него денежного притока и оттока средств; качественные — ростом кредитных ресурсов и их структурой, особенностями кругооборота фондов заемщика, пропорциями между собственным капиталом заемщика и привлеченными ресурсами, размером ссуды и ее обеспечением, кредитными вложениями и объектом кредитования.

В своем выступлении профессор Н.И. Валенцева коснулась и закономерностей и тенденции развития кредита. К ним она отнесла поступательное пропорциональное развитие кредита, а также концентрацию кредита.

Рассматривая проблемы развития методологии научного познания, доцент Н.Е. Бровкина отметила, что метод научной абстракции позволяет прийти к теоретическому обобщению путем отвлечения от многообразия проявлений исследуемого объекта, выделить его необходимые, существенные особенности. В результате последовательного восхождения от абстрактного к конкретному, как в своем выступлении отметил профессор Т.М. Махаматов, возможно перейти к исследованию более конкретных экономических категорий, категорий следующего уровня абстракции (подробнее см. [3]).

Применение метода научной абстракции позволяет, в частности, исследовать кредитный рынок как экономическую категорию, то есть как абстрактное выражение реально существующих отношений, и выделить повторяющиеся существенные стороны, имманентно присущие кредитному рынку во времени и пространстве.

В своем выступлении профессор кафедры «Философия» Н.М. Кишлакова обратила внимание на тот факт, что в рамках общего «прохладного» отношения представителей социальной философии к проблеме денег следует особо выделить точку зрения Г. Зиммеля. Рассматривая общество в качестве различных форм и правил взаимодействия индивидов и социальных групп, он уделял в них особое место социальной роли денег. Определял деньги как субстанцию экономического обмена, имеющую две формы проявления. Одна из них — это технический механизм обеспечения обмена товаров и услуг, а другая — специфический социальный институт, обеспечивающий условия интеграции людей и регулирующий их деятельность по определенным стандартам и правилам на единой территории. Кроме того, Зиммель видел в деньгах инструмент укрепления индивидуальной свободы, основу гражданского общества и определял деньги также как субстанцию социального обмена.

Поддерживая тезисы основного докладчика и содокладчика о целесообразности применения методов диалектики для исследования феномена кредита, доцент А.М. Сафаров обратил внимание на необходимость последовательного использования принципа историзма в исследовании кредита

и банковской системы, позволяющего глубже изучить сущность, содержание, функции кредита, его современные тенденции, развитие субъектов и объектов, предвидеть перспективы, прогнозировать будущие последствия развития кредитных отношений. Он обратил также внимание на важность глубокого изучения роли субъективного фактора в развитии кредита и банков.

Профессор Н.Э. Соколинская в своем выступлении остановилась на роли системного подхода к исследованию денежно-кредитных отношений. По ее мнению, данный подход позволяет глубже понять особенности посткризисного развития мировой финансовой системы, обобщить и раскрыть трансформацию сущностных свойств кредита в современном мире. Особенность системного подхода состоит в возможности единого подхода к определению и анализу всех денежно-кредитных категорий и отношений, дает возможность находить границы действия каждой категории и ее проявлений на практике, обозначить взаимосвязи между ними, выявить и внести необходимые корректировки в изменение ее влияния на конкретном историческом этапе или конкретном отрезке времени.

Профессор кафедры «Философия», доктор философских наук М.М. Скибицкий в своей реплике обратил внимание участников круглого стола на связь выводов теории кредита с практикой, с ростом благосостояния населения.

В трактовке сущности кредита, как полагает старший преподаватель, кандидат экономических наук А.Е. Ушанов с течением времени может уточняться лишь наличие в ее *определении* отдельных элементов, составляющих *основу* категории (возвратность, доверие, платность); сама же суть трактовки категории неизменна, меняться может проявление сущности, но не сама ее суть. Поддерживая слова Т.М. Махаматова, что категории научной теории должны отражать диалектику объективных противоречий, подчеркнул методологическое значение в современных условиях такой категории диалектики, как «противоречие». Автор согласился также с тезисом профессора М.М. Скибицкого о том, что цель всех дискуссий по теории денежно-кредитных отношений — применение их результатов на практике. Иначе они останутся дискуссиями ради дискуссий. По его мнению, вопрос об использовании категорий диалектики для более глубокого понимания сущности, функций и роли экономических категорий — денег,

стоимости, кредита — является настолько важным, что требует продолжения исследований.

В своем выступлении профессор кафедры «Философия» З.Д. Деникина остановилась на нравственно-этических и социальных аспектах денежно-кредитных отношений.

На заседании круглого стола были обсуждены и другие проблемы. Профессор М.А. Абрамова остановилась на необходимости дальнейшего развития теории денег и кредита. Профессор Ю.А. Кропин остановился на важности политэкономии в формировании научных представлений о кредите. Доцент А.Н. Новиков осветил некоторые актуальные вопросы денежной теории, в том числе он полагает, что «кредит» должен «естественным образом вытекать из раскрытия содержания денежного оборота и отношений, опосредуемых деньгами». Он поддержал позицию профессора Т.М. Махаматова, что процент как особая форма прибыли является сущностью кредита. Старший преподаватель О.В. Мосолова защищала тезис о том, что залог относится к ряду дополнительных экономических категорий, а аспирантка Д.П. Хрисанфова к их числу отнесла и банковский продукт, отражающий интересы специфических производителей и клиентов.

В заключение работы круглого стола профессор О.И. Лаврушин высказал пожелание продолжить творческое сотрудничество между финансово-экономическими кафедрами и кафедрой «Философия». Профессор А.Н. Чумаков поблагодарил

О.И. Лаврушина за инициативу проведения данного мероприятия и подчеркнул, что подобные научные контакты очень полезны философам, так как способствуют сближению философии с практикой, помогают рождению новых философских идей и концепций (подробнее см. [4]). Учитывая пожелания чаще проводить философско-методологические круглые столы или семинары, прозвучавшие в выступлениях, О.И. Лаврушин и А.Н. Чумаков, с единодушного согласия участников круглого стола, договорились регулярно проводить межкафедральные философско-методологические мероприятия.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Чумаков А.Н. Гуманитарный прорыв в будущее // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. — 2011. — № 2. — С. 121–124.
2. Кишлакова Н.М., Махаматов Т.М. Финансово-экономические и гуманитарные вызовы глобализации: международные и национальные аспекты // Век глобализации. — 2014. — № 1 (13).
3. Махаматов Т.М. Критика постмодернизма: вперед к классической философии // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. — 2011. — № 3. — С. 109–111.
4. Чумаков А.Н. Культура и вызовы глобализации: новые подходы // Век глобализации. — 2011. — № 2. — С. 174–180.

**Финансовый университет при правительстве Российской Федерации**

**5–6 июня 2014 года**

**Кафедра «Философия»**

***Международная научно-практическая конференция***

## **ИММАНУИЛ КАНТ И ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

**Адрес проведения мероприятия:** г. Москва, Ленинградский пр., д.55 .

**Контакты:** +7-499-922-3421, e-mail: [philos.fa@mail.ru](mailto:philos.fa@mail.ru)