

О РОЛИ БАНКОВ В ЭКОНОМИКЕ И СТИМУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

О.И.ЛАВРУШИН

Часть российских политиков и известных экономистов полагает, что Банк России делает ошибку, излишне жестко сдерживая рост денежной массы. По их мнению, нужна дополнительная эмиссия, которая не только развязала бы цепочку неплатежей в хозяйстве, но и способствовала бы вливанию денежных потоков в реальный сектор экономики и социальную сферу. Реформаторов упрекают в монетаризме, оппозицию – в популизме. Коммерческим банкам достается и того круче: приходится слышать, что ввиду их нынешнего тяжелого финансового состояния они, якобы, дестабилизируют экономику.

Не вмешиваясь в этот политический спор, мы видим свою задачу в том, чтобы в научном и практическом плане разобраться с этим, казалось бы, простейшим вопросом – о роли банков в экономике.

Роль банка, помимо экономической, имеет общественную сторону. Когда одного банкира спросили, в чем состоит роль банка в экономике, он ответил, что это не его дело, – пусть, мол, об этом думает правительство, Центральный банк, а лично его главная задача – получать прибыль. Банкам, руководители которых имеют подобные взгляды, не будет места на российском рынке. Они вступают в противоречие с общественными целями. И либо от них уходят клиенты, не удовлетворенные условиями предоставляемых им услуг, либо такие кредитные организации "сгорают" сами, увлекшись исключительно спекулятивными операциями, оторванными от материальных потребностей производства и обращения.

К сожалению, постановка вопроса в такой плоскости не нашла отражения в банковском законодательстве. В рабочих группах по обновлению редакции основных банковских законов эту сторону банковской деятельности посчитали декларациями, "лирикой". И в Законе "О Центральном банке РФ" эти важные положения отсутствуют. То же можно сказать и о другом Законе – "О банках и банковской деятельности", где справедливо отмечено, что основная цель банков состоит в извлечении прибыли, но не сказано об их общественном назначении.

Правда, сейчас положение о содействии банков здоровому бизнесу находит большее понимание, и поэтому стоит продолжить разговор о границах и механизме реализации роли банков в экономическом развитии с помощью денежно-кредитных инструментов.

Итак, назначение банков, как представляется, состоит в том, что они обеспечивают:

- 1) концентрацию свободных капиталов и ресурсов, необходимых для поддержания непрерывности и ускорения производства;
- 2) упорядочение и рационализацию денежного оборота.

Концентрация средств и капиталов, являющаяся мощным стимулом для развития экономики, имеет несколько закономерных последствий. Однако, когда мы говорим о роли банка в экономике, мы имеем в виду прежде всего Центральный банк. Каковыми же в рассматриваемой связи должны быть критерии для оценки названной роли Центрального банка? Их несколько. Первый критерий – это стабильность денежной единицы. Эффективность деятельности главного банка любой страны оценивают по тому, как решается проблема укрепления национальной валюты. Показателем здесь выступают темпы инфляции. Борьба за сильную валюту – это не только эмиссия денежных знаков и контроль за денежной массой. Центральные банки регулируют деятельность кредитных институтов, сужают или расширяют их активность, сообразуясь с потребностями денежного обращения. Расширение или сужение денежного оборота в интересах роста экономики становится подлинным искусством, требующим высокого профессионализма, независимости центральных банков в условиях существенных разногласий между политиками, банками и предприятиями по вопросам, связанным с методами управления денежным оборотом и

экономикой.

Второй критерий – скорость обращения денег. Показателем здесь может быть количество оборотов и их влияние на денежную массу и инфляцию, инфляционные ожидания. В июле 1997 г., например, в России этот показатель по сравнению с июлем 1996 г. снизился на 14%. Это оценивается положительно: рубль как платежное средство приобретает больший вес.

Третий критерий – масса платежных средств, проходящая по банковским каналам. По оценкам, в настоящее время через банк проходит только 20-30% денежных потоков, что говорит о снижении эффективности банковского регулирования. Считать, что рынок сам по себе расчистит каналы денежного обращения (от денежных суррогатов), вытеснит "плохие" деньги, означало бы занять пассивную позицию в области регулирования денежного обращения и содействия здоровому бизнесу.

Четвертый критерий – это взаимодействие денежного оборота с производством. Именно здесь эпицентр дискуссии. Банк – это институт обмена, и этим его задачи как бы ограничиваются. Однако, будучи институтом обмена, банк испытывает на себе влияние всех фаз воспроизводства, тесно взаимодействующих друг с другом, и, в свою очередь, активно влияет на производство, на распределение ВВП. Поэтому темпы инфляции – не единственный показатель эффективности деятельности Центрального банка (хотя противoinфляционные меры и являются его главной задачей). У нас этот вопрос часто связывают с денежной эмиссией, с монетаризацией ВВП. Действительно, в мировой практике такой показатель используется. Но здесь нет постоянного оптимума – отношение M2 к ВВП систематически изменяется в каждой стране, где есть свои специфические условия на разных этапах экономического развития, и сравнивать страны друг с другом в этой плоскости некорректно.

Дело не в объеме M2. Мы считаем, что чрезмерная нагрузка на денежно-кредитные инструменты центральных банков не способна обеспечить подъем экономики, что стимулирование производства – это больше задача финансовой, а не денежной политики. Более сильное влияние на экономический рост может оказать система налогообложения, способность государства жить по средствам, правильно выбирать приоритеты инвестирования, сокращения непроизводительных затрат.

Полагаем также, что качественную характеристику роли банков в их взаимодействии с экономикой может дать определенный набор показателей, увязанный с ростом ВВП и национального дохода, объемом сбережений, общими инвестициями в экономику, в том числе объемом инвестиций в производство в целом, а также по отраслям народного хозяйства, в региональном аспекте. Заметим, что качественную характеристику банковской деятельности могут дать и количественные показатели, увязанные с народнохозяйственными пропорциями, в сравнении с данными о деятельности кредитных институтов развитых стран (хотя и по ним может быть неясен тот оптимум, который должен складываться при тех или иных экономических условиях).

Поэтому такой набор количественных показателей должен быть дан в увязке с макроэкономическими показателями и, разумеется, в сопоставимых ценах, а не так, как у нас – в ценах соответствующего месяца и года, из-за чего трудно понять, развиваются ли банки вверх или вниз даже с количественной стороны. Банковская статистика в этой связи нуждается в существенном совершенствовании. Она должна содержать в себе индикаторы, позволяющие выразить результаты реализации роли банков в экономике, настроить на них денежно-кредитный механизм, инвестиционную политику банков. Наш анализ показывает, что:

- 1) в мире нет единообразия в статистических материалах, являющихся базой для практической оценки деятельности банковской системы;
- 2) информация в большей части касается количественной стороны банковской деятельности;
- 3) в публикуемых статистических материалах роль банков с позиции ее качества не обозначена достаточно рельефно и зачастую ее невозможно выявить, исходя из публикуемых данных;
- 4) показатели, характеризующие эффективность банковской деятельности, в полной степени не разработаны либо не публикуются;

5) на национальном уровне роль банков зачастую недооцениваются вообще: законодательство это не предусматривает и лишь центральные банки ежегодно отчитываются перед исполнительной либо законодательной властью;

б) в мире нет удовлетворительной сводной статистики, которая позволила бы достаточно полно выявить тенденции развития мирового банковского сообщества (с учетом состояния и особенностей национальных экономик). Если также учесть, что не ведется заметных дискуссий о том, как правильно оценить роль банков, то станет ясным, что эта проблема в экономике (при всей, казалось бы, тривиальности постановки этого вопроса) не разработана и требует специального исследования. Определение роли банков, вероятно, также следует начинать с их взаимодействия с денежным оборотом. Представляется, что и здесь может быть несколько критериев и показателей.

Первый критерий – это аккумуляция и концентрация ресурсов и капиталов. В развитых странах все поступления доходов граждан стали концентрироваться в банках. Если в 60-х годах 35% взрослого населения Франции имели счета в банках, в 1989 г. – 89%, то в настоящее время практически все население этой страны имеет свои счета в кредитных учреждениях. Российским банкам предстоит еще немало сделать для реализации данного своего назначения.

Менталитет российских граждан сейчас несколько изменяется. Каждый уже ощутил на себе, что такое инфляция; каждый, у кого есть деньги, ищет возможность их выгодного размещения. Нельзя, однако, сказать, что все граждане считают коммерческие банки надежным местом для хранения своих денег. В банках хранится менее 20% рублевых сбережений физических лиц. Этому, конечно, содействует волна банкротств кредитных учреждений. По оценкам, на руках у населения находится примерно \$30-40 млрд. Чтобы направить эти огромные средства в производительное русло, российским коммерческим банкам предстоит прежде всего восстановить утраченное доверие народа. Это – важнейшая национальная задача, от решения которой в дальнейшем во многом будет зависеть эффективность банковской деятельности.

Второй критерий – это степень развитости операционных инвестиций в банковских активах. Показателем здесь может быть удельный вес производительных инвестиций в балансах банков. К сожалению, в настоящее время доля кредитов, предоставляемых реальному сектору экономики, в общих банковских активах лишь немного превышает 30%. Конечно, для развития экономики России наши банки могли бы сделать гораздо больше, если бы условия, в которых они работают (внешние и внутренние), были иными. Однако и при нынешней скудности капитальной базы российских банков, значительном слое проблемных банков банковская система России имеет немалый потенциал. Важно не подталкивать банки искусственно к росту инвестиций; определить, что может, к примеру, сделать инвестиционный банк (юридический статус которого, кстати, не определен в полной мере), какие должны быть установлены для него специальные нормы экономического регулирования. Сначала нужны соответствующая законодательная, нормативная база, инструкции, механизмы, а затем организация эффективной деятельности. Без этого всякие постановления могут остаться благими призывами и декларациями, а то и просто испортить дело.

Важно также определиться с некоторыми разновидностями инвестиционной деятельности, разрешенной банкам. Единого подхода здесь нет, хотя с позиции усиления влияния банков на экономику спорными выглядят ограничения, установленные для российских денежно-кредитных институтов. Им, как известно, запрещено заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью. Почему-то небанковским структурам разрешается заниматься банковскими операциями, а банкам запрещено делать то, что делают другие. Говорят, что это рационально с позиции диверсификации активов, но опасно с позиции конкурентности. Наш анализ показывает, что типичными для многих стран являются не запреты, а ограничения на операции банков с недвижимостью, на вложения в промышленный капитал и страховую деятельность. Не исключено, что и российское банковское законодательство со временем будет соответственно изменено. Важно при

этом провести также отбор банков для выполнения соответствующих инвестиционных операций.

Следует определиться с ответом и на другой немаловажный вопрос есть ли в России достойные инвестиционные проекты? Ряд российских банкиров считает, что таких проектов у нас крайне мало. Иностранцы же, посещающие Россию, говорят, что мы "ходим по золоту". Кто прав? Как это ни покажется странным, правы обе стороны. Наша страна действительно обладает огромным потенциалом развития, однако экономические и политические риски для инвесторов продолжают оставаться высокими. Третий критерий - это объем прибыли, полученной банками по результатам своей деятельности. Известно, что объем банковской прибыли входит в общий размер ВВП, напрямую характеризуя долю банков в создании материальных благ. Например, французские банки и специальные финансовые учреждения, по оценкам, создают 4% ВВП, а в России в 1996 г. этот показатель был примерно в три раза меньше.

Четвертый критерий - степень "банкоризации" населения. Банкоризация как охват банковским обслуживанием потребностей населения в нашей стране еще не приобрела должного развития. Это касается и численности надежных кредитных учреждений, и форм современного обслуживания потребностей граждан. Как известно, численность действующих кредитных организаций в России сокращается. На 1 октября 1997 г. действовали 1742 кредитные организации, из которых только 58% можно было считать надежными в финансовом отношении. Многие банки не только понесли убытки по результатам своей деятельности, но и "проели" собственный капитал. Очевидно, численность кредитных учреждений в ближайшем будущем будет продолжать сокращаться, и мы еще больше станем отставать от Запада по числу банков на душу населения. В несколько раз отстает сейчас Россия от стран Европы, Японии и США по числу приходящихся на один банкомат жителей. А ведь банкоматы играют огромную роль в расширении услуг для населения и стали в западных странах повсеместным атрибутом и городского, и сельского пейзажа.

В целом предстоит еще очень много сделать для совершенствования российской банковской системы, повышения ее эффективности. Одним из путей решения комплекса связанных с этим проблем может стать подготовка мероприятий по реформированию банковского сектора нашей страны.