

КРЕДИТ В ИССЛЕДОВАНИЯХ РОССИЙСКОЙ НАУКИ



Олег Лаврушин

профессор, д.э.н.,
зав. кафедрой
«Банковское дело»
Финансовой
Академии при
Правительстве РФ

Вопрос о доверии к банкам был и остается главным фактором, дестабилизирующим развитие банковской деятельности. Однако этой проблеме в современной мировой науке не уделяется должного внимания. Достаточно сказать, что общество не располагает системой показателей, которая могла бы выразить уровень доверия к банкам и в целом к монетарной политике государства.

Исследование эволюции российской экономической науки о деньгах, кредите и банках, к сожалению, не было предметом специального научного анализа. Лишь в конце сороковых годов проф. Брегель Э.Я., закончив свой капитальный труд «Кредит и кредитная система капитализма», сделал на его страницах запись о том, что он предпринимает попытку изучить развитие экономической мысли о кредите в России.¹ По неизвестным причинам этот проект не был осуществлен. До сего времени в российской экономической науке нет сколько-нибудь законченных очерков, раскрывающих генезис познания денег, кредита и банков, нет необходимой систематизации взглядов об их эволюции.

В настоящее время исследования кредита в российской и мировой науке сосредоточены на четырех направлениях: по линии анализа его экономической природы, правовой, философской и психологической стороны.

Обращение к кредиту как экономическому явлению других наук вполне оправдано. Еще 140 лет назад проф. Санкт-Петербургского университета Илларион Игнатьевич Кауфман, входивший в состав Совета Государственного банка Российской империи и являвшийся своего рода визитной карточкой его «учёности»², отмечал, что кредит представляет

собой довольно «сложное явление»³, дать короткое определение его сути сложно, поэтому попытки выразить его корни и суть со стороны других наук вполне оправданы.

Кредит с разных точек зрения

Взгляд на кредит со стороны других наук, бесспорно, заслуживает внимания. Каждая из них, обладая спецификой анализа общественных явлений, расширяет наше знание о кредите, вскрывает стороны, незаметные для исследователя-экономиста, делает представление о нем более многосторонним и ёмким. Не будем, однако, забывать, что речь идет об экономическом явлении, поэтому, во-первых, правовая и психологическая характеристики кредита не могут претендовать на монопольное толкование его сути; во-вторых, экономическая характеристика сущности кредита не может подменяться его свойствами, привнесенными, «окрашенными» специфическим акцентом анализа права и психологии.

В современной экономической науке правовой аспект определения сути кредита и денег становится все более заметным. Кредит как обязательство, пришедшее в мировую экономическую литературу от Джона Маклеода, довольно часто определяется и в отечественной экономической

науке. К сожалению, такое толкование кредита приводит к смешению сути разных экономических категорий, а на практике к подмене одного явления другим экономическим процессом. Кредитный знак (с акцентом на обязательство) не есть еще кредит, а кредитные деньги, возникающие на основе кредита, естественно не выражают сущности заемных средств.

В равной степени это относится и к попыткам выразить суть кредита как психологического процесса. То, что в кредите психологический момент, также как и определенное обязательство, довольно ярко проявляется, это очевидно. Не случайно, самое первое определение сути кредита было связано с доверием. Ошибочность такого толкования отмечало большинство российских авторов. Опять же дело здесь не в том, что в кредите нет психологического свойства, доверие существует и оно имеет для кредита не только моральное, но и экономическое значение, а в том, что доверие не является свойством, присущим только кредиту, а следовательно, не может выражать сути (специфики) кредита.

Не только верить, но и думать

Общепринято считать, что термин «кредит» произошел от латинского слово «credo», что означает «верить», «доверять» в чем-либо. В терминологию

¹ Брегель Э.Я. Кредит и кредитная система капитализма. М. ГФИ, с.11.

² А.В. Бугров. Очерки по истории Государственного банка Российской империи. М, 2001, с.282.

³ И.И. Кауфман. Кредит, банки и денежное обращение. СПб, 1873, с.51.

гическом значении кредит и доверие как бы срastaются друг с другом. Мои исследования показывают, что здесь останавливаться не следует. В латино-русском словаре слово «credo» имеет и другое весьма примечательное толкование, означающее не только «верить», «доверять», но и «думать», «полагать»⁴.

Оказывается, в процессе кредитования важно не столько «доверять», сколько «думать». В кредите его решающей стадией движения является использование. От этой стадии зависит производительный или потребительский характер кредита, движение кредита как ссуды денег или как капитала.

К сожалению, современное общество в процессе кредитования не нашло правильного баланса между аналитическими и доверительными мотивами, не научилось правильно определять важнейшее свойство кредита – его возвратность.

Беда современной банковской деятельности состоит и в том, что уровень доказательности в целом ряде случаев оказывается недостаточным не только с теоретической, но и с практической точки зрения, – с

точки зрения анализа реальной экономической ситуации. Концепции развития в сфере денежно-кредитных отношений, казалось, носят вполне современный вид, акцентируют внимание на круге проблем, заметном, как говорят, «невооруженным взглядом», но их доказательность весьма ограничена. Немало сомнений вызывают и текущие меры, направленные на модернизацию денежно-кредитной и финансовой политики. Обществу до сего времени так и не представлено обоснование того (не на словах, а с помощью математических расчетов), что накопленные страной богатства следует, например, размещать не на счетах национальных банков, а в облигациях ведущих зарубежных стран.

Сказывается нарушение традиций отечественной экономической науки, ослабление в этой связи общей методологической базы исследований, что неизбежно приводит к торможению процесса познания содержания и роли денег и кредита в экономике, использованию идей и моделей без учета «времени и места», а также условий соответствующего исторического этапа.

В сложившейся ситуации таится и другая опасность. Отрицание определенных идей «западного» образца, отрицание по инерции некоторых позитивных доктрин, с полетом так называемой «прозападной направленности», или еще жестче «чуждой отечественным научным и культурным традициям» может в равной степени снизить горизонт прогресса, задержать экономическое развитие.

За последние двадцать лет российская экономическая мысль о кредите слабо продвинулась в своем развитии. Специальных исследовательских работ, посвященных теории кредита и его исследованию, тенденциям развития, практически нет. В восприятии сути, функций и роли кредита в мировой теории обнаруживается полный беспредел, взаимоисключающие его трактовки стали почти нормой. Большой акцент анализа перенесен на банковское дело. В условиях становления российской банковской системы рыночного типа такое обращение к прикладным проблемам (рискам, ликвидности, доходности, денежно-кредитному регулированию и др.) вполне объяснимо, однако оно не снимает острую

необходимость исследования фундаментальных теоретических вопросов.

Это касается не только отечественной, но и мировой экономической науки, где исследование кредитных отношений заметно снизилось. Современная монетарная теория в основном сосредоточена на анализе денег, денежной политики. Кредит и банки как предмет анализа с позиции изучения их капитальных вопросов отодвинуты на второй план. Теория кредита при этом часто заменяется теорией денег. Сказывается старое ошибочное представление о том, что деньги – это кредит, а кредит – это деньги. Конечно, деньги в современном мире и в дальнейшем должны быть объектом глубокого исследования. Однако в силу их сущностного отличия от других стоимостных процессов, их анализ не может заменить изучение кредита. Современной науке и практике не хватает не только теоретического осмысления денег и законов денежного обращения, но, главным образом, анализа взаимодействия денег и кредита, их взаимовлияния.

Последние события в мире показали, что это взаимодействие требует наибольшего внимания. Спекуляции банков, стремление заработать средства, создание «из ничего», кредитная экспансия, не основанная на соответствующих материальных предпосылках, превысили критические пределы, привели к банкротству ряда крупнейших банковских институтов и вынужденной приватизации части банковских активов.

С кредитом следует обращаться особенно осторожно. Если при обмене с помощью денег связь между товаропроизводителями (продавцами и покупателями) кратковременна, то в случае продажи на основе кредита их взаимодействие более долговременно, их связи сохраняются в течение всего срока кредитования. В этот период проблемы у одной стороны неизбежно сказываются на результатах деятельности другой стороны.

Кризис требует переосмысления

Полагаем, что финансовый кризис, охвативший ряд стран, все в большей степени будет подталкивать эко-

номическую науку и практику к переосмыслению сложившихся представлений по фундаментальным вопросам ведения банковской деятельности, обеспечения доверия к денежно-кредитным институтам.

Особенно важно обратить внимание на кредит и фондовый рынок как главные источники современных инвестиций. Сложившаяся экономическая ситуация все более отчетливо обнажила в движении кредита ряд заметных диспропорций, провоцирующих снижение устойчивого развития. Нельзя не видеть, как современное банковское сообщество демонстрирует опасную тенденцию усложнения своих кредитных продуктов и продажу ссуд, зачастую, прекрасно «упакованных», но, ненадежных с точки зрения их обслуживания; стремление к более высоким рискам, неадекватным степени ответственности банкиров за потерю средств своих клиентов; неудовлетворительное прогнозирование банковских дефолтов, разработку системы их раннего обнаружения и предотвращения. Поэтому, мы не исключаем, что банковские кризисы и дальше будут дестабилизировать банковскую и хозяйственную деятельность.

Вопрос о доверии к банкам, на наш взгляд, был и остается главным фактором, тормозящим развитие банковской деятельности. Этой проблеме, однако, в современной мировой науке не уделяется должного внимания. Достаточно сказать, что общество не располагает системой показателей, которая могла бы выразить уровень доверия к банкам и в целом к монетарной политике государства.

Для России важно обратить внимание на необходимость изменения доктрины в сложившейся денежно-кредитной политике: ее существующая модель – это тупиковый путь, путь сдерживания экономики. Конечно, как и всякая экономика, страна нуждается в сильной валюте, низкой инфляции, а также в росте инвестиций, которые бы работали на увеличение товарного предложения, повышение производительности труда.

Необходимо повысить влияние кредита на экономическое развитие:

в настоящее время кредит как главный источник экономического развития современного государства в нашей стране не играет существенной роли ни в стимулировании инновационного развития страны, модернизации ее капитальной базы, ни в ее региональном развитии, развитии среднего и малого предпринимательства, то есть в решении наиболее приоритетных задач, провозглашенных современным российским обществом. Также необходимо существенно улучшить банковское законодательство, которое пока лишь формируется и требует должного обеспечения, защищающего интересы как кредиторов, так и заемщиков.

Науке нужна поддержка

Что же нужно для оживления теоретических исследований и усиления их связи с практикой? Ясно, что действующие механизмы не срабатывают.

Вероятно, требуется более всего понимание необходимости полноценного научного обеспечения банковского сектора экономики. Такое понимание необходимо как со стороны государства, так и банковского сообщества. Если такое понимание будет, то будут и государственные, и банковские заказы на проведение актуальных научных исследований. Не исключено, что это может быть также межведомственное объединение усилий в форме научного агентства, функционирующего на акционерной основе и исследующего фундаментальные и прикладные проблемы банковской системы страны.

Хотелось бы обратить внимание общественности на необходимость перевода на русский язык ряда трудов зарубежных авторов по вопросам денег, кредита и банковского дела, в том числе изданных в прежние годы, но представляющих несомненный научный интерес.

Полагаем, что поддержка российской науки о деньгах, кредите и банках государством и банковским сообществом, координация научных исследований могли бы стать решающими инструментами её развития в интересах нашего Отечества. ▲