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Вступление.

Возстановление валюты справедливо причисляется к числу тех огромных экономических реформ, которые, по всеобъемлющей своей важности, приобретают значение, так сказать, этапных пунктов в истории хозяйственного развития народов. Тв многосложная и тяжкія затрудненія, которыя испытывает народное хозяйство подъ иломъ неразмѣннаго бумажно-денежнаго обращения, налагаютъ свое клеймо на всю экономическую жизнь страны во всемъ ея объемь, и потому устраненіе этихъ золъ знаменуетъ собою не какое-либо частное усовершенствованіе въ экономики страны, но своего рода исходъ изъ Египта, высвобожденіе страны изъ путъ «бумажно-денежнаго хозяйства», какъ цѣлагого режима, подавляющаго всю систему хозяйственныхъ отправленій страны и угнетающаго растительныхъ силъ ея. Успѣхи въ экономической и финансовой области, достигну- 
thь нами среди неблагоприятной обстановки разстроенной денежной системы, дѣлаютъ особенно настоящительнымъ и осо- 
бенно много обящающимъ оздоровленіе почвы нашего хозяйственнаго развитія. Эти успѣхи свидѣтельствуютъ о могу-
чихъ органическихъ силахъ страны, широко проявляющихъ свое дѣйствіе при малѣйшей благоприятности вѣянныхъ усло-
вій, и потому открывтіе хозяйственному развитію страны даль- 
нѣйшаго свободнаго, безпрепятственнаго шествія является не 
безпочвенной затѣей, но отъликомъ на настоящее требованіе дѣйствительной жизни, наталкивающейся, въ посту-
пательномъ своемъ движеніи, на серьезную преграду и рас-
трачающей свои молодые силы на борьбу с суровыми невзгодами бумажно-денежного хозяйства. Надлежит обеспечить страну прочность и жизнеспособность усилей, уже достигнутых ею, надлежит обеспечить ей более легкое, свободное дальнейшее шествие. И это не может быть достигнуто до тóх пор, пока не будет обеспечен страна насущно необходимый базис всех хозяйственных действий - прочная денежная система. «Бытописания всèх вèкков свидетельствуют», говорит гр. Мордвинов, «что благодеяствия народов тóсно сопряжено с наукой управления деньгами. И в всèх действующих в государственном составе сил, первейшей признать должно денежную. Она творит и умножает изобилие и богатство внутри; она оправдывает безопасность отвèтной. Деньги питаю труд, промышленность, науки; крèпить и распространять общественные и прикосновенные к ним связи. Деньги изощряют оружие; дают крылья флоту; шествие вèнтов и всèх побèдных стягается златом... Деньги суть главнейшее орудие в управлении дèнными человèческими и в достижении народами всèх степенью просвещения, благодеяния и величиа... Мудрость вè началах, относящихся к управлению деньгами, составляет первейшую государственную силу, порождает и устраивает благодеяствия народов, даёт крèпость и вèка царствам» 2). «Чèмь постоянное определяется и содержится достоинство денег», говорит проф. Вирц, «тóмь безо-

1) По поводу реформы денежного обращения в России в¹ской экономической журнале (Zeitschrift für Staats-u. Volkswirtschaft 1896, XXXV) пишет: «Расширение России перейти к золотому обращению вызвано, как поднимает важности прочной валюты для финансовых и государственного кредита, так и желанием найти на встречу потребности мощно развивающейся промышленности страны. Воплине очевидное стремление русского правительства создать в Европейской России такого рода промышленность, которая бы могла выдержать борьбу с промышленностью запада, и отчасти, впрочем, русская мечта всмèрно-завоевательной политики содействовали уравнению действительной потребности промышленного прогресса... Промышленность и торговля Россию насущно заинтересовывали в поведении здоровой, устойчивой валюты».

2) Гр. Мордвинов. Разсуждение о могущих послужить полезных от учреждения частных по губерниям банков, 3 изд. 1839, стр. 1 и 16.
пасибе хранится достоинство собственности, тым сильней дейстует побуждение к пребратьенію себѣ оной, и тым ближе соединяются пользы благомышлящих подданныхъ съ пользами правительства. По сей причинѣ славнѣйшіе мужи, въ государственномъ хозяйствѣ искусившіеся, весьма справедливо почитали вѣрную и съ обстоятельствами согласную монетную систему и порядокъ въ банковыхъ и вексельныхъ дѣлахъ главнымъ средствомъ, могущимъ успѣшествовать благосостоянію народа, и каждое неустройство въ денежнаго дѣлахъ не токмо вреднымъ промышленности народной, но и вообще весьма противнымъ нравственности признавали» 1).

Но и помимо огромнаго экономическаго значения, восстановление валюты представляется реформой чрезвычайно важной и въ культурномъ отношеніи. Послѣ нѣсколькихъ десятилѣтій господства бумажно-денежнаго хозяйства, переходъ къ міровой металлической валютѣ знаменуетъ собою огромный культурно-историческій шагъ, не лишенный и политического значения. Пріобшеніе ко всѣмѣрной культурѣ не мыслимо безъ пріобшенія ко всѣмѣрному денежному хозяйству. Культурныя блага не передаются по телеграфной проволокѣ; они распространяются изъ страны въ страну живыми людьми, неступающими съ собою свои знанія, свой опытъ, свои умственные и матеріальные силы. Стрна съ изолированнымъ денежнъмъ хозяйствомъ не можетъ войти въ прочное культурное общеніе; ей разоблачаетъ отъ культурныхъ народовъ всю совокупность экономическихъ золъ, связанныхъ съ разстройствомъ денежнъй системы. Современная культура распространяется не идеями, мыслями крестьянскими и миссионерскими, а экономическими интересами людей, перепроизводствомъ знаній и сбереженій, ведущихъ къ нивеллировкѣ ихъ. Не за такомъ границѣ
стоять стъна нашего отчуждения, а внутри страны, въ тѣхъ окопахъ, которыми принуждена у насъ обороняться всякая предпринимчивость, всякая хозяйственная дѣятельность отъ леденящихъ дуновений бумажно-денежнаго Ворея.... Когда мы указывали въ печати и въ засѣданіяхъ обществъ на важное культурное значеніе возстановленія валюты, намъ казалось, что мы говорили лишь о всѣмъ извѣстной истинѣ, прочно вошедшей въ общественное сознаніе. Оказалось, однако, что идеи, еще такъ недавно бывшія неразлучными съ образомъ мыслей просвѣщенной части нашего общества, нынѣ забыты, ихъ надо снова доказывать, въ нихъ надо снова убѣждаться. Нынѣшнимъ сторонникамъ культурнаго прогресса, повидимому, не извѣстно то, что печаталось и про- повѣдывалось ихъ родоначальниками, видавшими нѣкогда благоустроенную валюту и затѣмъ лишившимися этого культурнаго блага. Вотъ что, напр., печаталось тогда въ «Вѣст- никѣ Европы»: «Сплошная стѣна, нѣкогда совершенно за- мыкавшая Россию отъ Европы, на подобіе Китая, со временъ Петра Великаго подверглась разборкѣ по частямъ. Въ наше время, можно сказать, той сплошной стѣны уже нѣть. Но нельзя отрицать, что и доселѣ еще уцѣлѣли нѣ- которые остатки ея, въ видѣ отдѣльныхъ блокгаузовъ, ровъ, палисадовъ и различныхъ перегородокъ, которыя въ нѣко- торыхъ пунктахъ продолжаютъ разобшать насъ съ обще- европейскимъ міромъ. Цѣлью области нашей общественной жизни и нашего политическаго быта лежать за такими forts detachés, остатками прежней сплошной оборонительной цѣпи. Однимъ изъ такихъ остатковъ представляетъ тотъ глубокий кредитный ровъ, который мы наполнили волнами бумажныхъ денегъ и на днѣ котораго мы зарыли подъ ними нашу валюту, нашу монетную единицу» 1).

Высокій общественный интересъ, проявившийся къ де- нежной реформѣ, объясняется, конечно, огромною общенацио- ларственной и частнохозяйственною важностью этой ре-

формы, но в значительной степени объясняется и внешними обстоятельствами, способствовавшими оживлению общественного интереса. Этими внешними обстоятельствами явилась—предварительное оглашение сутиности предложенной реформы и допущение совершенно свободного обсуждения ея в печати и в общественных собраниях. И хотя Министерству финансов пришлось в виду этого выслушать много упреков достаточно несправедливых, однако едва ли оно может пожалеть о своем решении предоставить общественному мнению возможность свободно обсудить предложенную денежную реформу. Несомненно, что цеюю этим немногих неприятностей Министерство освободило себя от действительно тяжкого упрека современников и потомства в окрытых от общества предложений по такому делу, которое касается самых чувствительных интересов каждого жителя страны. Вся материальные расчеты населения покоятся на денежной системе. «Деньги»,—говорит Р. П. Пиль, внося законопроект о возстановлении валюты,—составляют предмет всех сдвоений. Нет никакого договора, будь это частный или государственный, который бы ими не застрелился. Коммерческая предприятие, торгового прибыли, все условия, заключаемого в обыденной жизни, задвояльная плата, денежная сдвоения, начиная с самых крупных и кончая самыми мелкими, уплата государственного долга, податей, всех налогов, наконец, покупательная сила, заключающаяся в монете—все это затрагивается предлагаемоей реформой». «Res nostra agitut», говорит Е. Laveleye. «Кто бы ни был ты, читатель,—в этом вопросе дьло идет о твоем личном интересе» 1). При таком характере реформы, поставленной на очередь, было бы непростительной ошибкой облегчать ее в канцелярскую тамбу, скрывать от населения практические намерения, имевшие столь всеобщий интерес. «В таком роде дьялах»,—говорит Император Николай I, в 1843 году, в заседании комитета о замени ассигнаций

1) E. Laveleye. La question monétaire en 1881.
кредитными билетами,— «гдѣ въ виду у насъ общая польза и предметъ ежедневной потребности народа, и гдѣ намѣренія наши, разумѣется, совершенно доброповѣстны, не вижу никакаго повода скрывать и маскировать наши дѣйствія. Ихъ, напротивъ, должно оглашать передъ народомъ въ полномъ объемѣ, иначе всякое умолчаніе дало бы дѣлу видѣ тайной и какъ бы своеобразной цѣли и не могло бы не вселить въ умахъ напрасныхъ, совершенно противоположныхъ нашимъ видамъ, подозрѣній» 1). И если предоставленная обществу возможность свободнаго обсужденія предположенной денежнаго реформы послужила поводомъ для разнаго рода нареканій и злословій, то Министерству Финансовъ едва ли не слѣдуетъ усматривать въ этомъ лишь то прискорбіе, которое натурально неразлучно съ положеніемъ, занимающимъ этимъ Министерствомъ въ системѣ государственного управления. «Какія бы мѣры ни предпринимать Министръ Финансовъ», говоритъ извѣстный общественный дѣятель Н. Тургеневъ, «онъ всегда долженъ быть готовъ слышать ропотъ и негодованіе народа; но никогда не долженъ презирать оныхъ: неуваженіе общаго мнѣнія, хотя и неосновательное, свойственно только неспособности и невѣжеству; хорошій Министръ Финансовъ старается исправлять общее мнѣніе хорошимъ исполненіемъ своихъ обязанностей. Невыгоды такого положенія тѣмъ болѣе бываютъ чувствительны, что публика ни о чемъ такъ неосновательно и несправедливо не судитъ, какъ о предметахъ, касающихся до финансовъ» 2).

Къ нерасположенію, съ которымъ встрѣчена была предположенная денежнаго реформа, слѣдовало быть столь же готовымъ, какъ и ко всякимъ вообще нападкамъ на дѣятельность финансового вѣдомства, и даже еще въ большей степени. Послѣдственно денежнаго реформы встрѣчили самое нердружелюбное отношеніе общества, въ особенностіи же тамъ, гдѣ разстройство денежнаго систеы длится въ теченіе множество.

1) Русская Старина, 1899, VI, стр. 496.
2) Тургеневъ Н. Опытъ теоріи налоговъ, 2 изд. 1819, стр. 271—272.
ихъ пч." Долговременное разстройство валюты неминуемо должно порождать такое настроение общественного мненія, которое наименовь благопріятствует всякимъ начинаніямъ въ цѣляхъ упорядоченія денежнаго дѣла.

Долговременное разстройство денежнаго системы пріучаетъ населеніе къ бумажно-денежной атмосферѣ, дѣлаетъ эту атмосферу, какъ бы нормальной стихіей, съ которою сживлись, и вреда которой почти не замѣчаютъ. Для весьма многихъ становится даже совершенно непонятнымъ, для чего желаютъ какихъ-то неизвѣстныхъ новшествъ. «Разстройство познавательной способности», говоритъ проф. Дорнѣ, «столь широко распространенное у насъ (въ Австрии) по отношенію къ вопросамъ денежнаго, вслѣдствіе долголѣтняго существованія у насъ разстроенной валюты, у многихъ лицъ положительно неизлѣчимо и не устранію». «Болѣзни денежнаго обращенія», говоритъ академикъ Безобразовъ, «хотя и самая опасная для народнаго хозяйства, въ которомъ денежное обращеніе есть то же, что обращеніе крови въ животномъ тѣлѣ, болѣзни эти и въ особенности разстройство главнаго корня ихъ, денежнаго единицы, наименовь изъ всѣхъ экономическихъ золъ могутъ быть сознателно ощущаемы самими больными. Эти болѣзни сознаются большою частью не въ сущности своей, а въ своихъ гибельныхъ практическихъ послѣдствіяхъ для каждаго дѣйствующаго члена народнаго хозяйства, относимыхъ обыкновенно не къ коренной причинѣ, а къ разнымъ побочнымъ и случайнымъ обстоятельствамъ» 1).

Отсутствіе яснаго сознанія вреда разстроенной валюты и пользы благоустроенной денежнаго системы, естественно, создаетъ въ обществѣ незнающую апатію къ вопросамъ упорядоченія валюты. Такъ было даже въ наиболѣе просвѣщеніныхъ странахъ. Лордъ Греэмъ-юлъ указывалъ, какъ на очень печальное явленіе, на апатію публики къ вопросу о раз-

1) Безобразовъ В. О пѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи 1863, стр. 52—53.
мънности, апатію, водворившуюся вслѣдствіе того, что возобновленіе размѣна все откладывалось и отсрочивалось. Ораторъ напоминалъ, какъ размѣнь первоначально былъ пріостановленъ лишь на самое короткое время. Всѣ единогласно смотрѣли тогда на пріостановленіе размѣна, какъ на стыдное и зле дѣло, хотя и необходимое. Теперь — публику постепенно пріучили къ нему, и утверждаютъ, что пріостановленіе размѣна совѣтъ не имѣло никакихъ вредныхъ послѣдствій. Это глубокая неправда. Неразмѣнность принесла уже очень много вреда и, чѣмъ болѣе медлять ея устраненіемъ, тѣмъ болѣе затрудняютъ это устраненіе 1). Такая же апатія укоренилась и у насъ. Тѣ «ожиданія просвѣщенной части публики», на которыя ссылался въ свое время гр. Канкрина при возстановленіи валюты, замѣнились почти полнымъ индифферентизмомъ.

Съ другой стороны, среди и той части общества, которая сознаетъ весь вредъ бумажно-денежнаго хозяйства и принципіально сочувствує упорядоченію валюты, вслѣдствіе долговременного существованія недуга, развивается чрезвычайно пессимистическое настроеніе, каков-то отчаяніе въ возможности когда-либо избавиться отъ бумажно-денежнаго недуга. «Очевидцы замѣтили», говоритъ графъ Канкрина, «что въ Австріи народъ, при всей любви къ государю, при всемъ самопожертвованіи, проникнутъ, однако же, безусловнымъ, часто несправедливымъ предубѣджденіемъ, вслѣдствіе чего онъ не предполагаетъ, чтобы какая-либо мѣра правительства относительно бумажныхъ денегъ была полезна и разумна. Этому обстоятельству можно не въ малой степени приписать неуспѣхъ многихъ операций, касающихся австрійской денежнай системы» 2). Угнетенное самочувствіе естественно разыскиваетъ во всемъ какая-то несбыточная опасности, порождаетъ совершенно невѦроят-

1) Коуфманъ И. Неразмѣнныя бумажныя деньги въ Англіи 1877, стр. 115.
2) Бунге И. Мысли графа Канкринна о бумажныхъ деньгахъ, Рус. Вѣстн. 1864, XI, стр. 381.
ные ужасы. Все страшно, все опасно в этих стремлениях освободиться от злобредного недуга, с которым так свыклись, так сжились, почти полюбили. Князь А. И. Голицын - Прозоровский передает свое воспоминание о том, какъ къ матушкѣ его приѣхалъ прямо изъ Государственного Совѣта графъ Литта и торжественно заявилъ: La Russie est ruinée. На вопросъ, что это значитъ, онъ сообщилъ, что состоялось рѣшеніе возстановить серебряную единицу 1).


Наконецъ, есть почтенная группа противниковъ предположенной денежнаго реформы, возраженія которыхъ осно-вываются не на бумажно-денежномъ идолопоклонничествѣ и не на робости духа, а на извѣстныхъ убѣжденіяхъ, несогласныхъ съ тьмъ взглядами, которыя положены въ осно-

1) Русскій Архивъ 1887, II, стр. 250.
2) Цит. у Михайловскаго. Деньги 1895, стр. 579.
3) Безобразовъ В. Наші бумажныя деньги. Наблюдатель 1888, IV, стр. 292.
4) Вагнеръ А. Русская бумажныя деньги 1871, стр. 381; курсивъ автора.
ваніе задуманной реформы. Мы не задаемся здѣсь цѣлью разубѣдить этихъ почтенныхъ противниковъ. Мы будемъ считать нашу задачу достигнутую, если намъ удастся лишь показать, что высказанныя ими возраженія могутъ быть отвергаемы по серьезнѣмъ теоретическимъ и практическимъ основаніямъ и что, слѣдовательно, возраженія эти не игнорируются, но съ ними лишь не согласуются. Съ достижениемъ этого результата въ сущности уже прекращается всякий благоразумный споръ, не облеченный резолютивными правами. Можно претендовать, и вполнѣ основательно, на игнорированіе извѣстныхъ мнѣній и доводовъ, но нельзя претендовать на различіе въ оцѣнкѣ ихъ. Убѣжденія не допускаютъ никакого насилиованія, и разумный обмѣнъ мыслей прекращается съ того момента, когда оказываются вполнѣ выясненными тѣ мотивы, на основаніи которыхъ каждый со-ставилъ себѣ то или иное убѣжденіе. Мы разумѣемъ здѣсь, конечно, лишь коренные, существенные положенія, а не второстепенныя, малозначительныя части, въ отношеніи ко-торыхъ, путемъ взаимныхъ уступокъ, конечно, всегда можно достигнуть извѣстнаго соглашенія. Этихъ частностей мы и не будемъ вовсе касаться, равно какъ не будемъ входить ни въ какую личную полемику и въ споры о словахъ. Пред-метомъ нашего обсужденія будетъ лишь сущность корен-ныхъ возраженій, высказанныхъ противъ предположенной реформы. Съ этими возраженіями коренного характера мы безусловно не согласны и думаемъ, что реформѣ, осуществленной на предположенныхъ основаніяхъ, можно предсказывать полный успѣхъ. «Если есть что-либо въ предположеніяхъ человѣческихъ достовѣрное»,—сказать мы словами гр. Спецарскаго,—«то учрежденія сии неминуемо должны достигнуть своей цѣли, когда только съ твердостью и съ нѣкоторымъ даже упрямствомъ будутъ ихъ держаться. Я называю упрямствомъ сіе пренебреженіе мелкихъ и временныхъ неудобствъ, которое во всякомъ важномъ установленіи необходимо».
А. Возражения внутреннего характера.

Под возражениями внутреннего характера мы разумеем те аргументы, которые, не касаясь сущности предположенных оснований урегулирования валюты, имеют своей целью доказать, что не следует вообще и предпринимать этого дела—совсем, или в настоящее время. Аргументы этого рода, коренящиеся в непонимании вредных свойств бумажно-денежного хозяйства и преимуществ металллического обращения, мы оставим здесь совершенно без разсмотрения: вся первая часть сочинения представляет собою одно общее возражение против всех подобного рода аргументов. Здесь же разсмотрению нашему подлежат лишь такие доводы внутреннего характера, которые не вытекают непосредственно из поколения бумажно-денежному хозяйству. Сюда относятся мы следующие три аргумента:

1. Административная фиксация курса устраняет самую необходимость окончательного урегулирования валюты.

2. Возможность наступления войны дает безцелевым возстановление валюты, так как неминуемо придется вновь разстроить ее.

3. Предпринимать возстановление валюты нынешне не своевременно.
І. Административная фиксация курса.

Необходимость завершения денежной реформы настолько оправдывается на том основании, будто бы существующую административную фиксацию курса уже устраняются все невзгоды бумажно-денежного хозяйства. Полагают, что установление обязательный безсрочный размен — пять надобности, ибо он ничего не изменить в существующем положении вещей, а между тем, при отсутствии такого закона, представляется возможность, в случае каких-либо угрожающих явлений, изменить курс или даже и совсем прекратить выдачу золота. Таким образом, существующее переходное положение признается возможным удержать в качестве нормального положения нашей денежной системы.

Происхождение подобного взгляда, в сущности, совершенно понятно. Неустойчивость нашего курса до того измучила страну, что тот ройдых, который наступил теперь, представляется уже своего рода идеалом. Для людей, обладающих робким кругозором, вполне естественно удовлетворяться тему «самодельной», какую представляет административная фиксация курса по сравнению с благоустроенной валютой. В качестве «фальсификации», «имитации» благоустроенной валюты, административная фиксация курса, действительно, заслуживает внимания, но нельзя приме́нять широкого угла зрелность к этому «домашнему изделию», которым можно удовлетвориться лишь при невозможности располагать вещью более тонкой технической выдержки.

Приведенный взгляд на значение административной фиксации является в иных отношениях преувеличенным, в других же отношениях совершенно неправильным. Преувеличение заключается в том, что административному размению и искусственной устойчивости вексельного курса
приписывают всё тё блага послѣдствіям, которыя произо- 
каются для народнаго хозяйства отъ размѣна, установливаемаго 
постояннымъ закономъ, и отъ естественной устойчивости 
вексельнаго курса при благоустроенной валютѣ. Неправиль- 
ность же заключается въ томъ, что упускаютъ изъ виду тё 
вредныя стороны бумажно-денежнаго хозяйства, которыя 
устраняются не размѣнномъ и не устойчивостью вексельнаго 
курса, а организацией эмиссіоннаго дѣла, т. е. установленіемъ 
банковой билетной циркуляціи.

Для того, чтобы административная фиксация курса хотя 
бы нѣсколько походила по своимъ послѣдствіямъ на законо- 
дательное урегулированіе валюты, необходимо, чтобы и 
внутрѣ страны и за границей могли прочно рассчитывать на 
устойчивость этой администривной мѣры. Конечно, адми- 
нistrативная мѣра никогда вообще не можетъ притязать на 
прочность мѣры, освященной постояннымъ закономъ. Но все-
таки и административная мѣры могутъ обладать различной 
степенью прочности. Зависитъ эта прочность, во-первыхъ, 
отъ того, въ какой степени необходимость примѣненія дан- 
ной административной мѣры укоренилась въ сознаніи пра-
вительственныхъ и общественныхъ сферъ, и, во-вторыхъ, 
отъ того, въ какой степени тотъ или иной представитель 
администраціи оказывается способнымъ при данныхъ обстоя-
тельствахъ успешно осуществлять извѣстное мѣропріятіе. 
Другими словами, мѣра административная можетъ только 
тогда болѣе или менѣе удачно имитировать законъ, когда 
существуетъ увѣренность, что на будущее время амни- 
страція будетъ всегда желать примѣненія ея и всегда 
уставать въ этомъ намѣреніи. Только при такихъ условіяхъ 
административная мѣра можетъ съ теченіемъ времени пре-
вратиться въ своего рода «обычное право», которое, дѣятельно, подчасъ бываетъ сильное закона.

Посмотримъ же, можно ли имѣть какую-либо увѣренность 
въ томъ, что наша финансовая администрація будетъ всегда 
имѣть желаніе поддерживать фиксацию курса и фактическій
разнина. Мы не будем говорить о том, что всякая вообще административная мера зависит от усмотрения того или иного лица, и что в этом отношении никаких связующих условий не существует, разве известная мера никаким законам не противоречит, но никакими законами и не поставляется в обязанность администрации. Мы готовы допустить, что существуют такие «названные» взгляды, которые, так сказать, вошли уже в плоть и кровь данной отрасли администрации и которых придерживаются неизменно все лица, становящиеся во главе этой административной отрасли. Но административную фиксацию курса отнюдь нельзя признать неизменным пунктом программы всякого финансового дъятел въ России, ибо и желательность и осуществимость этой меры оспариваются и в литературѣ, и практических дѣятелях, и в правительственных сферахъ. Въ этом отношении не существует еще ни малъшей почвы для «communis opinio doctorum et populi», и никто не удивится, если будущий финансовый дъятель совершенно исключит фиксацию курса изъ своей программы.

Въ литературѣ мы находим таки мнѣнія:

Гольдманъ. «Если мы бросимъ взглядъ на положеніе денежнаго рынка вообще, то высказанная разница, т. е. исходить ли запросъ на монету от государства или отъ публики, представится особенно важною. Если государство приходитъ самому добывать себѣ монету, то оно бываетъ вынуждено выступить въ качествѣ спекулятора и таким образомъ подчинить своему влиянію денежнаго рынка, не только посредствомъ производимыхъ на ономъ закупокъ монеты, но и тѣмъ, что оно вообще является спекулянтомъ на валюту и не устраняется отъ денежнаго рынка. Доколѣ государство находится въ необходимости являться съ значительными требованиями на денежнаго рынка, послѣдній долженъ находиться постоянно въ нѣкоторомъ страхѣ прѣдъ несоразмѣрно могущественными спекуляторами. Какими замѣтательствами сопровождалась подобная роль государства въ Северо-Американскихъ Штатахъ, объ этомъ было упомянуто. И въ самомъ дѣѣ, каждая спекуляция съ валютою со стороны государства присоединяетъ ко многимъ, все-таки въ природѣ дѣла или въ свойствѣ вещей лежащимъ условіемъ, опредѣляющимъ курсъ бумажныхъ
денегъ, еще новое, всегда неизвѣстное и непредвидимое обстоятельство, вытекающее изъ личныхъ возврѣній правительственныхъ лицъ, и чрезъ это увеличивается для промышленниковъ, еще въ большей степени, чѣмъ прежде, невозможность всякаго рода вѣрныхъ спекуляцій и усиливаетъ безнѣкость денежнаго рынка. Совсѣмъ иное бываетъ, когда въ самыхъ различныхъ мѣстностяхъ, совершенно различными лицами постоянно собирается потребное количество звонкой монеты. Если въ первомъ случаѣ въ рукахъ одного лица запросъ превращается въ силу, которая угрожаетъ денежному рынку, то, напротивъ, здѣсь требованіе отдѣльнаго лица должно, очевидно, подчинить силѣ денежнаго рынка; здѣсь лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ, въ видѣ рѣдкаго исключенія, можетъ явиться попытка опрокинуть существующія отношенія, между тѣмъ какъ не только денежнаго рынка вообще, но и всякое производство избавится отъ страха, внушаемаго громадными спекуляціями съ валюткою. Кроме того, всѣй разъ, когда государство выступаетъ въ качествѣ покупателя монеты, оно должно, для побужденія денежнаго рынка къ уступкѣ потребнаго количества монеты, предлагать за нее высшую цѣну противъ ходячей или господствующей цѣны, и, такимъ образомъ, силою своего мощнаго запроса давить всесильный курсъ, доставляя чужеземнымъ продавцамъ монеты барышъ на счетъ собственныхъ гражданъ. Въ подтверждение сказаннаго имѣемъ ясный примѣръ въ дѣйствіяхъ государственнаго банка, который платить за французское золото по 5 р. 84 к. Золото это будетъ поступать въ банкъ тогда, когда оно въ отношеніи къ нашимъ бумажнымъ деньгамъ стойтъ менѣѣ означенной цѣны, или извѣстъ наклонность къ пониженію, когда слѣдовательно и всесильный курсъ, или уже поднялся соответствственно тому, или извѣстъ наклонность къ дальнѣйшему возвышенію. При значительности суммы, приобрѣтаемыхъ правительствомъ, оно пренебрегаетъ такими закупками золота всякому рѣшительному улучшенію всесильнаго курса. При заготовленіи монеты публикою, съ прекращеніемъ владѣчества надъ денежнаго рынкомъ правительственнаго спроса на монету, имѣющаго впередъ раздробиться на безчисленныя частички, прекратится и указанное выше зло въ той степени, въ какой прежня сила перестанетъ быть силою, коль скоро она раздробилась и раздѣлилась на отдѣльныя части, которыя впередъ будутъ дѣйствовать не одновременно и не въ одномъ и томъ же мѣстѣ. Такимъ образомъ, не усмотря увъ вниманій таможенныхъ сборовъ звонкой монетою ничего угождающаго для курса бумажныхъ денегъ, мы полагаемъ, что въ немъ заключаются.
значительная выгоды для денежного рынка вследствие исключения ино, по крайней мере, ограничения спекуляций с валютой со стороны правительства." 1).

Красильников, «Когда мы доказывали всю перспективность и вредня посвящение для нашего торгового банка отъ поддержки вексельных курсовъ Государственнымъ Ванкомь, мы никакъ не предполагали, чтобы le commencement de la fin его вексельной операции было такъ близко. Какъ въ третье истории нашихъ финансовыхъ событий, считаемъ долгомъ подробно занести въ нашу хронику эту замчательную операцию. Государственный банкъ, во все время своихъ курсовъ операций, не имьлъ своего представителя на биржь, хотя люди, вполнѣ компетентныя, считали этого необходимымъ условиемъ для того, чтобы банкъ въ своихъ дѣйствіяхъ могъ соображаться съ общимъ ходомъ торговыхъ дѣйствъ. При этомъ онъ весьма основательно утверждалъ, что курсъ долженъ зависѣть болѣе всего отъ торговыхъ дѣйствъ, а не дѣйствъ отъ курса. Но не такъ думали руководители вексельной операции банка…. И действительно, пришлось быть свидѣтельствамъ, если не чуда, то все-таки явленія, необыкновенного въ коммерческомъ мѣрѣ. Объявивъ курсъ и вытрассировавъ поймь значительную сумму, представитель банка, не вида себѣ поддержки со стороны другихъ трассентовъ, остановилъ трассировать. Вслѣдствіе этого курсъ немедленно упалъ на 1 1/2 — 2%, т. е. въ одну и ту же биржу частная бумага была продана на столько выгоднѣе, чѣмъ бумага государственного банка. То же самое повторилось и въ слѣдующей курсовой деньн. Эта настойчивость продавать свой товаръ ниже рыночной или биржевой цѣны представляетъ явленіе, непонятное для людей коммерческихъ, и не лишено своего рода оригинальности. На третій, затымъ, курсовой день, банкъ вовсе не объявилъ своего курса, а только объявилъ давать траты по среднему курсу, какой состоится на биржѣ. Судя по этому, слѣдуетъ предположить, что банкъ, такъ долго упорствовавший произвольно управлять курсами, наконецъ, соизволилъ тицетъ своихъ усилий и совершенно потерялъ изъ виду настоящій ходъ дѣйствъ, такъ что, не будучи самъ въ состояніи назначать сообразно съ положеніемъ ихъ курса, предпочелъ предоставить дѣйствовать этому другимъ, рѣшась безпрекословно слѣдовать за ними. Жаль, что это благое рѣшеніе не было при- нятаго мѣсяцевъ пять ранѣе» 2).

1) Глазуновъ В. О взвинчении таможенныхъ пошлинъ эпохой монеты 1860, стр. 88 сл.
2) Красильниковъ А. Объясненіе причинъ успѣха Америки и неуспѣха России въ возстановленіи металлическаго обращенія 1882, стр. 111—112.
Проф. Тарасовъ. «На практикѣ опыты были еще и способъ регулирований цѣнности бумажныхъ денегъ покупкою и продажею металлюмъ. Но практика же доказала вѣшательную несостоятельность этого способа. Продажа золота въ Соединенныхъ Штатахъ представляла операцию, выгодную для казначейства, которое сбывало избытокъ монеты, не имѣвшией опредѣленнаго назначенія, и при этомъ не расчтывало на поддержание вексельного курса; въ Россіи же эта операція... причинила большие убытки казны, не достигнувъ цѣли» 1).

Проф. Львою. «Поддержка вексельныхъ курсовъ транспортировкою за счетъ государственного казначейства имѣетъ цѣлью выдачу переводныхъ векселей за границу поддерживать цены выше нормальныхъ и придать имъ большую устойчивость; при этомъ, для покрытия выдающихся тратъ на заграничныхъ банкнотовъ, имъ высвобождается золoto изъ металлическаго фонда. Къ такой мѣрѣ не разъ прибывало и наше финансовое вѣдомство, но это средство не оправдывается финансовой наукой, потому что по произволу нельзя управлять вексельными курсами, движение которыхъ зависитъ отъ общихъ законовъ международного обращенія» 2).

Сементковскій. «Объ устойчивомъ вексельномъ курсѣ страны съ бумажною валютою не можетъ быть и рѣчи... Выясняется полная несостоятельность мѣры, направленной противъ берлинской спекуляціи, особенно же такихъ мѣръ, какъ воспрещеніе вывоза нашихъ кредитныхъ билетовъ за границу и искусственной фиксации курса. Вынесеный нами финансовый опытъ убѣждаетъ, что даже неравномерно болѣе разцональный искусственный мѣры, направленный къ поддержанию нашей валюты, даютъ только отрицательные и притомъ весьма печальные результаты.... До тѣхъ поръ, пока у нась во внутреннихъ оборотахъ не будетъ установлена устойчивая денежная единица, нечего мечтать о восстановленіи устойчиваго вексельного курса, и намъ придется нести всѣ тяжелыя послѣдствія постояннаго колебанія нашей валюты въ международныхъ оборотахъ.... Тяжелый кризисъ, пережитый нами, вексельнымъ курсомъ за послѣдніе годы, показываетъ, какъ легкомысленны были разсужденія нѣкоторыхъ экономистовъ о возможности пользоваться устойчивымъ вексельнымъ курсомъ, не прибѣгая къ изысканію излишка бумажныхъ денегъ изъ обращенія.... Опытъ послѣднаго времени вполнѣ подтверждаетъ старую экономическую истину, что единственное вѣрное

1) Тарасовъ П. Очеркъ науки финансового права 1883, стр. 690.
2) Львою Д. Курсъ финансового права 1887, стр. 433.
средство против колебаний вексельного курса заключается в возстановлении внутренней ценности валюты" ¹).

Бессел. «Меры, которые государственный банк принимает в истекшее тридцатилетие к упрочению кредитной денежной системы, выразились, главным образом, в двух вексельных и одной размещённой операциях и в купле и продаже золота. Эти меры обосновали Россию в 400 м. р. золотом, не меньше; нанес же кредитная денежная система не только не упрочилась, но все больше и больше разстраивалась и запутывалась» ²).

Геринс. «Если оставить в стороне искусственную поддержку курса, тогда государство, вместо того, чтобы полагать преграду спекуляциям рациональным устройством денежных отношений, само становится в ряда спекулянтов и сотни миллионов бросает на то, дабы временно поднять курс до требуемой высоты — если, повторяем, не принимать во внимание этого рода операций, составляющих скорее допускаемое злоупотребление, нежели нормальное средство упрочения валюты — то начинания, заслуживающие в том или другом отношении наименования финансовых реформ, подразделять можно на следующие категории... Самым пагубным по своим последствиям заблуждением финансовой политики России считаем искусственную поддержку курса, сопровождаемую тайной высокой золотой за границу» ³).

Что касается до практических — деталей, то в их ручках и записках стереотипно повторяется ссылка на известное мнение Ромниляда, который, на вопрос банковой комиссии 1832 года — могут ли вексельные курсы быть управляемы (ruled) каким-либо лицом, или ассоциацию лиц — отвечал, что «ни английский банк, ни какой-либо капиталист или консорциум капиталистов не в состоянии управлять вексельными курсами долгое два месяца»; что единственный фактор, от которого зависит положение вексельных курсов, есть баланс платежей по внешнему счету страны, и что английский банк может причинить недостаток в деньгах (make the money scarce), но упра-

¹) Селенковский Р. Наш вексельный курс 1892, стр. 9, 18, 22, 55.
²) Бессел Н. Отчего Государственный банк не упрочит кредитной денежной системы и пр. 1893, стр. 3.
³) Геринс О. Рубль и пр. 1893, стр. 51 и 86—87.
влять курсами не может». Въ новѣйшее время русскому обществу удалось ознакомиться съ финансовыми воззрѣніями нашихъ «деревенскихъ практиковъ». Оказывается, что административная фиксация курса не удовлетворяет и ихъ. Ромеръ называетъ ее «крайне чувствительнымъ и хрупкимъ аппаратомъ», который «стоить намъ не дешево; государственному казначейству, а слѣдовательно и плательщикамъ налоговъ, пришлось серьезно поплатиться». Кн. Щербатовъ полагаетъ, что «для Россіи фиксация курса означаетъ подчиненіе экономическаго строя страны всѣмъ колебаніямъ и невзгодамъ, которыя испытываютъ Западная Европа и Соединенные Штаты подъ влияніемъ различныхъ политическихъ и экономическихъ условленій, отъ которыхъ Россія, въ виду ея государственной самобытности и экономической самостоятельности, могла бы быть вполне избавлена» 1). Въ двухъ статьяхъ кн. Щербатова «имѣлось въ виду убѣдить въ невозможности и въ невыгодности для Россіи при настоящихъ обстоятельствахъ установленія постояннаго отношенія между золотою и бумажными валютами». «Фиксацией курса утратится весьма важное свойство кредитнаго рубля служить въ самоврачеваніи финансовыхъ и экономическихъ недочетовъ страны. При паденіи курса, цѣны внутри Россіи соответственно поднимались, промышленность и торговля оживлялись».

Посмотримъ теперь, какъ смотрѣли на это дѣло представители нашей финансовой администраціи 2):

1) Любопытно сопоставить это мнѣніе съ сужденіемъ другого praktическаго деятеля А. Лекуэко: „Бумажное денежное обращение есть несчастье, ставящее насть въ экономическую зависимость отъ другихъ странъ“.
2) Австрийский Министръ финансовъ Токи высказалъ такое сужденіе: „Многія госудаства, полагая, что они научились игрѣ у банкировъ, играютъ на биржѣ за свой счетъ; они противодѣйствуютъ попыткамъ банкировъ повысить и помогаютъ возвести курсъ. Для государства — это дорого стоящее ремесло; его рука слишкомъ могущественна и неповоротлива для подобнаго дѣла. Все, что можетъ стоять государству, ограничивается противодѣйствиемъ въ данный моментъ нерасположеніемъ отдѣльныхъ лицъ и распространеніемъ неосновательныхъ слуховъ; но правительство, которое думаетъ, что оно можетъ, въ течение продолжительнаго времени, посредствомъ биржевой игры бороться съ неблагопріятными общественными мѣнѣемъ и съ могуществомъ событий,
Пр. Банкроты — высказывал следующее суждение о «жалких финансовых мерах, посредством которых хотят действовать на вексельный и денежный курс»: «Покупка и продажа векселей, рассылка звонкой монеты во внутренность страны, меры против ажиотажа и т. п. меры ничего не могут сдвинуть до тых пор, пока самая основа бумажных денег не исправлена; они возбуждают лишь еще большие сомнения, возникают в наличные и большие расходы и составляют не нужные окольные пути, по которым приходят туда, откуда вышли. Купец редко может быть хорошим совещателем относительно бумажных денег, потому что он придает слишком много значения числам и считает мелькую купеческую хитрость действительными и тогда, когда они примываются в больших размежах».

Пр. Рейтерн поставил долголетнего управления Министерством финансов и многочисленных опытов регулирования курса кредитных билетов пришел к весьма неутешительному заключению. В 1882 году он высказывал в Финансовом Комитете следующее суждение: «Вексельный курс наш подвергается нынеш и вперед будет подвергаться огромным колебаниям, крайне для нашего благосостояния вредным». Временное движение вексельного курса вверх останавливается отчасти присылкой фундовых, тогда как изменение его на понижение производится безпрепятственно.

видит себя вполне обманутым в своих надеждах, после большинстве потерь, которые не могут быть оправданы никаким народными представительством. Там же. Налоги и государственные долги. Пер. с нем. Н. Вунге, 1866, стр. 250. — В Северной Америке по поводу регулирования курса высказывались такие мысли: «Предоставление государству права игры на денежном рынке посредством продажи золота заключает в себе действительную опасность для свободы, потому что представляет купечество в безусловную зависимость от Секретаря Казначейства. Определение ценности бумажных денег посредством регулирования ценах на золото походит на попытку человека, который, нагревая свечой термометр, полагает, что он натопил свою компанию. См. Вунге И. Бумажные деньги и банковская система Северной Америки. Соедин. Штатов. Русск. Ведом. 1867, VIII, стр. 369.

1) Вунге И., Максим Гр. Канкрин на бумажных деньгах, Рус. Ведом. 1864, XI, стр. 385—6; Е — обз. И. Гр. Е. Ф. Канкрин и пр. Рус. Ведом. 1895, VII, стр. 177.
ственno... Все это заставляет опасаться, что нам предстоит не только колебаніе вексельнаго курса, но и средней сложности постепенное его пониженіе».

Н. Х. Бунге неоднократно высказывалъ свои возрѣнія на регулированіе курса бумажныхъ денегъ. Такъ, въ брошюrey «О возстановленіи металлическаго обращенія въ Россіи» онъ говоритъ: «Опытъ показалъ, что выдача Банкомъ золота не только не поддерживаетъ, а, напротивъ, въ конечномъ результата, роняетъ вексельный курсъ. Равнымъ образомъ, нельзя сказать, что приобрѣтеніе или выдача золота Банкомъ способствуютъ установлению соответствія между спросомъ на денежній капиталъ и предложеніемъ послѣдняго». Особен но подробно разсматривается этотъ вопросъ въ «Замѣткѣ о настоящемъ положеніи нашей денежній системы и средствахъ къ ея улучшенію» 1): «Регулированіе цѣнности бумажныхъ денегъ покупкою и продажею монеты за счетъ размѣнного фонда Государственнаго Банка можетъ быть примѣнено на практикѣ въ двоекой формѣ: или одночменно, т. е. покупая и продавая монету въ одно и то же время, или периодически, т. е. покупая монету, когда цѣна низка, и продавая, когда цѣна на нее высока... Это одна изъ иллюзій крупнаго капиталиста, который полагаетъ, что онъ можетъ господствовать на рынкѣ потому только, что влияніе его обнаруживается съ значительной силой въ теченіе болѣе или менѣе продолжительного времени. Иллюзія эта разсѣвается самыми простыми соображеніями. Если Банкъ ведетъ одновременно и покупку, и продажу драгоцѣнныхъ металловъ, то дѣятельность его въ этомъ отношеніи ничтъмъ не отличается отъ занятій мѣняльныхъ конторъ. Онъ можетъ удовлетворяться менѣею прибылью, нежели частныя предприятія, можетъ устранить ихъ свою конкуренцію; но этимъ онъ не улучшитъ положенія промышленности и торговли, и не принесетъ ни малѣйшей пользы денежній системѣ. Напротивъ, если Банкъ сдѣлаетъ невоз-

1) Сборн. Государств. Знаній, VIII, 1880, стр. 97 сл.
можными продажу и покупку монеты мѣнными конторами или частными банками и является монополистомъ, то вексельный курс окажется въ большей зависимости отъ заграничнаго денежнаго рынка. Монополія составляетъ силу, когда она доставляетъ господство; но когда монополисту приходится вести неравную борьбу съ соперникомъ болѣе могущественнымъ, то одиночество составляетъ признакъ слабости. Спросъ на монету, какъ внутренній, такъ и заграничный не зависитъ отъ Государственного Банка, а предложеніе нисколько не усиливается отъ того, что Банкъ явится единственнымъ продавцомъ. Поэтому, при банковой монопольной торговлѣ металлами, слѣдуе ожидать болѣе сильныхъ колебаній вексельнаго курса и лажа, чѣмъ при совокупномъ дѣйствіи мѣнныхъ конторъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій. Если же конкуренція Государственнаго Банка не упразднить частной торговли драгоцѣнными металлами, если Банкъ не будетъ пользоваться своимъ положеніемъ первенствующаго кредитнаго учрежденія, то ему придется не устанавливать цѣны на монету, а сооразоваться съ цѣнами, существующими на денежнѣмъ рынке. При такой пассивной роли, очевидно, не можетъ быть рѣчи о регулированіи цѣнности бумажныхъ денегъ..... Вторая форма торговли металлами, не одновременная, а послѣдовательная, имѣющая цѣлью или усиленіе металллическаго фонда, или извлечение кредитныхъ билетовъ, а выѣстѣ съ тѣмъ регулированіе вексельнаго курса, съ одной стороны, образованіемъ въ Банкѣ запасовъ драгоцѣнныхъ металловъ, при обильномъ ихъ представленіи, съ другой стороны, удовлетвореніемъ заграничному спросу на монету усиленнымъ ея представленіемъ изъ этого запаса, — не только не выдерживаетъ критики, но осуждена опытомъ». Такихъ же взглядовъ держался Н. Х. Бугге и всѣ бытность свою Министромъ Финансовъ. Въ докладѣ о государственной росписи на 1886 годъ читаемъ: «Министерство Финансовъ по прежнему воздерживалось отъ всякаго влиянія на цѣну кредитнаго
рубля и съ этой цѣлью не продавало даже золота, посту-
павшаго въ уплату таможенныхъ пошлинъ, а передавало 
его въ оборотную кассу Государственнаго банка, взамѣнъ 
nакоплявшихся въ послѣдней кредитныхъ билетовъ». Въ 
нашемъ высшемъ государственномъ установлѣніи по поводу 
различныхъ мѣръ, принятыхъ за послѣдніе годы Министер-
ствомъ Финансовъ для регулированія курса, неоднократно 
высказывались сомнѣнія въ возможности поддержанія курса 
nапредѣлѣнномъ уровнѣ. Въ послѣднее время однимъ быв-
шимъ директоромъ кредитной канцеляріи высказано было 
такое мнѣніе: «Я безусловно не признаю необходимости 
фиксации курса и считаю эту мѣру крайне несвоевременно 
и опасно».

На основаніи этихъ данныхъ мы можемъ съ полнымъ пра-
вомъ сдѣлать заключеніе, что административная фиксация 
курса ни въ правительственныхъ, ни въ общественныхъ, ни въ 
литературныхъ сферахъ не признается непремѣнною частью 
нашей финансовой программы,—а потому нельзя утверждать 
малѣйшей угрозности въ томъ, что она не будетъ отстѣвл.
лена при первой же сильной финансовой рѣкѣ.

Но для того, чтобы успокоиться на административной 
фиксации курса, необходимо имѣть увѣренность не только въ 
томъ, что въ ней будетъ неизмѣнно стремиться, но и въ 
томъ, что въ этихъ стремленіяхъ будутъ неизмѣнно успѣвать. 
Для насъ въ данномъ случаѣ безразлично, зависит ли 
успѣшность нынѣшней фиксации отъ благопрѣятныхъ условій 
настоящаго времени, или отъ какихъ-либо личныхъ при-
чинъ, или же отъ случайной комбинаціи того и другого. 
Pусть объясняютъ фактъ, какъ хотятъ,—суть дѣла не въ этомъ. 
Вопросъ заключается въ томъ, можно ли рассчитывать, что 
тѣ факторы, которыми каждый объясняетъ себѣ успѣшность 
нынѣшней фиксации, будутъ дѣйствовать непрерывно. Для 
отвѣта на этотъ вопросъ имѣется только одинъ путь—путь 
исторической справки. Регулированіе курса не есть изобрѣ-
теніе нашихъ дней. На этомъ поприщѣ наше финансовое
въдомство упражнялось уже неоднократно. Изъ имѣющихся въ литературѣ далеко, впрочемъ, неполныхъ свѣдѣній 1) ясствуетъ, что Министерство Финансовъ занималось регулированіемъ курса довольно настойчиво 2). По уврежнію нѣко-торыхъ писателей, на этотъ предметъ въ общемъ израсходовано не сколько сотъ миллионовъ; такъ, напримѣръ, съ 1858 по 1861 годъ затрачено было свыше 100 миллионовъ, вѣ 1876 году въ два мѣсяца израсходовано было 27 мил. руб. Тѣмъ не менѣе, цѣль ни разу не была достигнута, и въ этомъ отношеніи выше приведенныя сужденія нашей экономической литературы совершенно основательно указываютъ на фактическую неуспѣшность такого рода попытокъ, разновременно произведенныхъ нашимъ финансовымъ вѣдомствомъ. Въ виду этихъ систематически неудачныхъ до сего времени предшествующихъ нельзя расчетывать и въ будущемъ на постоянно успѣшное осуществленіе административной фиксации курса. —

Если, такимъ образомъ, нельзя имѣть уврѣренности въ томъ, что удачная административная фиксация составить отнынѣ неотъемлемую принадлежность нашей денежнй системы, то, съ другой стороны, какъ мы уже сказали, оши-бочно считать послѣдствія удачной административной фиксаціи идентичными съ послѣдствіями возстановленія валюты. Нѣкоторыя свойства бумажно-денежнаго хозяйства устраиваются административною фиксаціей лишь отчасти, нѣкоторые же остаются въ полной силѣ.

Устойчивость вселенскаго курса 3)— достигается при административной фиксации путемъ искусственныхъ мѣръ, тогда какъ при благоустроенной валютѣ эта устойчи-

1) Близко И. Финансы России XIX столѣтія. История—статистика, II и II, 1882, passim; Красильниковъ А. Объясненіе причинъ успѣха Америки и неуспѣха Россіи въ возстановленіи металлическаго обращенія. 1882, стр. 108 сл.; Германъ С. Рубль и пр. 1893, стр. 86—87.

2) „Министерство Финансовъ неоднократно пробовало поддерживать курсъ. Сколько стоило поддержаніе курса—въ точности незнѣйно; оно не публикуется и обыкновенно составляло крупные лакомые куски для банковъ. „Е. Ламанский. Лекции о значеніи денегъ въ народно-государственномъ хозяй-ствѣ. (По отчету „Новаго Времени“ № 7236).

3) См. часть первая, стр. 21 сл.
вость охраняется естественным, органическим путем. В первом случае, устойчивость эта охраняется Государственными Банком, во втором — всем народным хозяйством. Государственный Банк может бороться против неблагоприятного направления курса лишь путем затраты золота, или помещения заграничных займов. Народное же хозяйство регулирует свой вексельный курс, главным образом, путем соответственного усиления или ослабления экспорта или импорта, металлический же запас свой отдает только в самых крайних случаях. «При металлическом обращении», говорит проф. Д. П. «монетный фонд защищается от значительной убыли не одним правительством, а всем промышленностью, торговлей и кредитными учреждениями, которыми при убыли золота испытывают затруднения и страдаются добыть золото, чтобы устранить эти затруднения…. Защита и добыча золота будут совершаться не правительством, по какой бы норе не имела, а каждым торговцем, промышленником, землевладельцем, банкирами, словом всеми, потому что все будут чувствовать недостаток денег для оборота. Торговец, иностранными товарами будет стараться получить в больших размерах и большие продолжительный кредит за границей; промышленник откажется от части закупок за границей или получить их также в кредит; землевладельцы будут стараться продать больше своих продуктов за границу, потому что внутренняя цына обнаруживает наклонность к падению; капиталисты постараются сбыть часть принадлежащих им бумаг за границу; частные банки также энергично будут привлекать иностранные вклады или кредиты, чтобы дать им выгодное помещение по высокому проценту и т. д. Словом, все будут, преследуя свои частные интересы, удерживать или привлекать золото. Эта общая работа, эти направленности в одну сторону дружны усилия всего народного хозяйства — и есть та могущественная сила, которая охраняет металлическое
обращение каждой страны и удерживает мировое распределение золота в равновесии 1). Государственный Банк, беря на себя охрану вексельного курса, оказывается лишенным главного помощника в этом деле, ибо сам он торгует лишь золотом и займами. Само собою понятно, что для Государственного Банка может наступить нежелательность, опасность, или невозможность дальнейших жертв для поддержания курса гораздо раньше, нежели такое поддержание становится непосильным всему хозяйственному обороту страны. При благоустроенной денежной циркуляции, нужна в золоте для заграничных платежей уже сама собою (вследствии измннений цр) порождает усиленный экспорт и соответственным получением золота; при циркуляции же неблагоустроенной, Государственный Банк должен быть готов к удовлетворению всякаго спроса на золото, не имъя возможности ни самому породить усиленной получени золота, ни воздѣйствовать в этом направлении на ходъ международной торговли. При таких обстоятельствах, устойчивость вексельного курса, достигаемая административною фиксаціей, не может имьть той обеспеченности, какая сопутствует благоустроенной денежной системѣ.

Неустойчивость товарных цръ 2)—устраняется администрациативною фиксацієй лишь в той части, которая проистекает отъ неустойчивости вексельного курса; неустойчивость же цръ, порождаемая неустройствомъ денежной циркуляціи, остается в полной силѣ. Товары попрежнему будутъ дорожать или дешевѣть, совершенно независимо отъ условій производства, спроса и предложения каждаго данного товара, благодаря лишь излишеству или недостаточности кредитныхъ билетовъ для потребностей оборота въ каждый данный периодъ хозяйственной дѣятельности страны 3).

1) Д. П. Къ реформѣ металлическаго обращенія. Киевъ, 1896, стр. 121—122.
2) См. первую часть, стр. 82 сл.
3) „Самая мысль объ устройствѣ колебаній цѣнности бумажной денежной единицы не поддерживает критики. Предупредить колебаніе цѣнности кредитетаго рубля можно только по отношенію къ золотой монетѣ, а не по отношенію къ другимъ предметамъ купли и продажи“. Головачевъ А. Реформа кредитной денежной системы. Отч. Зап. 1875, IV; стр. 243.
Образование в стране внутреннего металлического рынка—может осуществиться лишь в той мере, в какой население будет питать уважение в прочном поддержании фиксации на неизменином уровне взаимного промежуточного золота и кредитных билетов. Само собою понятно, что возведение правительства от законодательного санкционирования фактически существующего положения вещей должно порождать в населении страхи и опасения, неизбежному превышающие ту робость или нерешительность, которыми объясняется уклонение правительства от законодательного санкционирования размежевания. Можно с уважением полагать, что отклонение или отсрочка денежной реформы, послужившее предположения правительства судьбами известны всему населению, должны совершенно затруднить хождение золотой монеты во внутреннем обороте. Если на верху сомневаются, то внизу будут, прямо—таки страшиться 1)

1) "Благодаря большому запасу золота и мешков, уже год тому назад принятым Министерством финансов для возвращения опом права гражданства в нашем обществе, полуприемлемый перестал быть мне из моих мест и стал доглядывать в наши кошельки, хотя мы еще покидаем этого дико неизданного государя, не будучи вполне уврены в его истинном отношении к столь привычным нам бумагам. Взя с объявлена Министрством финансов нена его—снова 7 р. 40 к., а потом 7 р. 50 к. кредитных.—не закрепленна за ними ни законом, изданного в общем порядке, ни особливого Высочайшего повеления. А на кредитных билетах остается прежняя надпись о размежевании их на серебряную или золотую монету, притом не безподложная о каком-либо курсе". Проф. Лебедев ("Новое Время" № 7209).
"Правительство стремилось к тому, чтобы создать фактическое обращение золота, не фиксируя разъ на всегда курса по отношению к бумажным деньгам. Но, как и следовало предполагать, цель установления золотого обращения достигнута была лишь в незначительной степени, хотя курс на золото в деньгах и подвергался колебаниям лишь в самых узких пределах и нынешне установлены неизменно на весь 1896 год не ниже 7 р. 50 к., за полуприемляем. В настоящем положении вещей, кредитный рубль все же еще единственное всеобъемлющее средство на деньги кредитные в России, и пока существует возможность повышения или понижения золотого рубля хотя бы на 1 или 2%, металлическая монета явится объектом, не могущим переходить из рук в руки с той свободой, которая присуща обращению валютных денег. Для создания золотых и депозитных квитанций положения незаменимые кредитные рубли сдаются идти лишь по одному пути, а именно установить возможность безпрепятственного обращения кредитного рубля на золото. В посвященном случае мы уже имели бы дело с настоящим золотым юбилеем. Проф. Лебедев. "Виржиния Воздомости" 1896, № 42."
Изолированность денежного рынка ¹)—устраняется лишь в мёртвую половину туземного населения и заграничных денегных рынков к прочности фиксации по неизменному курсу. Так как административная фиксация не может поселить в себе вполне прочного доверия, то нельзя и ожидать, чтобы передвижение металла и размёрных билетов прияло тот характер, который свойствен «передвижению денег» между странами с благоустроенной валютой. При административной фиксации, металл в сколько-нибудь значительных размёрах обрашаться в стране не может. Поэтому «уходить» будет нечему, а «приходить» будет нечём. Равным образом и кредитные билеты, размещаемые лишь фактически, не могут в полной степени характера банковских билетов, повсеместно признаваемых за наличное золото. Различие валют кредитной и золотой останется по прежнему: единая золотая валюта может пройти всеобщее признание лишь послё того, как таковая будет установлена твердым постановь законом, но отнюдь не тогда, когда для всём будет явственно опасение правительства раз взаимно связать себя объединением общей валюты на неизменном соотношении.

Неустойчивость промышленной деятельности²)—остаётся в той части, которая зависит от неустойчивости денежной циркуляции. Случайный обилья и недостачи денежных капиталов, по прежнему, будут то возбуждать не- здоровую предприимчивость, то угнетать вполне солидными предприятий.

Дороговизна коммерческого кредита ³)—может ослабнуть лишь в мёртв прилива иностранных сосудных капиталов в металл. Но пользование этими средствами будет затруднительно при нерасположении населения к приёму металла, не имющего окончательно фиксированной ценности

¹) См. первую часть, стр. 38 сл.
²) См. первую часть, стр. 57 сл.
³) См. первую часть, стр. 68 сл.
по отношению к кредитным билетам. Самый же главный источник удешевления кредита—базовая эмиссионная операція—будет отсутствовать по прежнему. Коммерческая сфера, по прежнему, будут требовать дешевых денег, а банк, по прежнему, будет отказывать в этом, основательно усматривая в каждом требовании «новых» денег злоумышленное против денежной системы страны.

Дороговизна 1)—будет поддерживаться в той части, которая обусловливается высоким учетным процентом, т. е. высокими издержками производства.

Государственная кредитоспособность 2)—по прежнему будет носить на себе печать разстроенной валюты, ибо административная фиксация никем в мир не будет признана за возстановление валюты и полное упорядочение денежной системы. Россия по прежнему будет фигурировать в числа стран, обладающих пониженной международной кредитоспособностью.

Наконец, некоторые вредные свойства бумажно-денежного хозяйства совершенно не затрагиваются административною фиксацией курса. Повреждение чрезвычайного бумажно-денежного ресурса останется в полной силе. Въ случаѣ войны придется выпускать бумажных денегъ уже обезврѣненные, которых будут прогрессивно еще болѣе обезврѣниватьсь, по мѣрѣ усиленія выпусковъ.

Административною фиксацией курса не устраняется и одно изъ самыхъ вредныхъ свойствъ бумажно-денежного хозяйства—отсутствіе эластичности денежнаго циркуляціи 3). Эластичность эта зависит отъ организации эмиссионаго дѣла, т. е. отъ законоположеній совершенно самостоятельныхъ отъ фиксаций курса. А затѣмъ и при наличии той или иной организации эмиссионаго дѣла, правильная билетная циркуляція можетъ быть достигнута только въ томъ

---

1) См. первую часть, стр. 83 сл.
2) См. первую часть, стр. 124 сл.
3) См. первую часть, стр. 45 сл.
случа́в, если вза́имообмени́ть биле́товъ и металла происхо́дить совершенно свободно, безъ всыхъ задержекъ въ ту или другую сторону. Рационально управлять билетной циркуляціей эмиссіонный банкъ можетъ только тогда, когда для всей страны металлъ есть билетъ, и билетъ есть металлъ, когда, слѣдовательно, отливъ и приливъ металла и биле́товъ въ банкъ и изъ банка регулируются единственно спро́сомъ на оборотные средства, или на наличный металлъ. Но когда къ этимъ основнымъ мотивамъ привходять совер́шенно постороннія соображенія, когда одна часть населенія боится металла, а другая боится билетовъ, тогда тотъ или иной составъ циркуляціонныхъ средствъ страны характери́зуетъ не «денежную потребность», а «денежную психоло́гию» страны. Такимъ образомъ, фактическій размѣръ биле́товъ на металлъ не только не создаетъ правильной банковой циркуляціи, но не можетъ послужить и почвой для орга́низации эмиссіонного дѣ́ла.

Для придания бумажно-денежной циркуляціи той эла́стичности, какая составляеть одно-изъ главнѣйшихъ преиму́ществъ билетно-металличесаго обращенія, у насъ рекомендуется еще вторая «самодѣ́льница» на помощь административной фиксаціи курса, а именно—система временныхъ выпускъ подъ полное обеспеченіе металломъ. Многіе серьезно полагаютъ, что путемъ этой системы можно удачно фальсифицировать благоустроеннное денежное обращеніе. Еще въ самое послѣдне время въ нашемъ высшемъ государственномъ уста́новленіи высказывалось мнѣ́ніе, будто посредствомъ особыхъ выпускъ возможно создать эластичность бумажно-денежной циркуляціи.

Въ первой части мы привели уже цѣ́льный рядъ сужденій теоретиковъ, практиковъ и специальныхъ комиссій 1)

1) Стр. 54 сл. Приведемъ здесь кстати еще мнѣ́ніе Головачева (Реформа кредитной денежной системы. Отч. Зап. 1875, IV, стр. 242). „Говорятъ, что временные выпуски кредитныхъ билетъ необходимы для удовлетворенія спроса на бумажными деньг, который обыкновенно возрастаетъ въ конецъ лѣта и до́стигаетъ апогея въ Сентябрѣ и Октябрѣ, что подобные выпуски предотвра-
о принципиальной невозможности какого-либо планомерного управления бумажно-денежной циркуляцией, соответственно изменением денежной потребности страны. Управление бумажно-денежной системой на основании «уморительных началь» сразу же наталкивается на совершенно неразрешимый вопрос: много или мало у нас денег? Мы можем лишь констатировать наличность известных факторов, действующих как в сторону усиления денежной потребности страны, так и в сторону уменьшения ее, но определить равновесную между взаимно противоположных сил нить никакой возможности.

Мы знаем, что денежное обращение наше, напр., съ 1881 года (1.180,000,000 руб.) до настоящего времени (1.175,000,000 руб.), т. е. за 15-лѣтний период не только не возрасло, но даже нѣсколькъ сократилось. Между тѣмъ въ другихъ странахъ, въ теченіе того же периода времени, количество срѣдствъ обращенія значительно увеличилось. Во Франціи оно возросло съ 8.861,000,000 до 10.225,000,000 франковъ, въ Германіи—съ 3.392,000,000 до 4.400,000,000 марокъ, въ Соединенныхъ Штатахъ—съ 1.147,000,000 до 1.579,200,000 долларовъ, въ Англіи—съ 137,000,000 до 151,800,000 фунтовъ стерл. За указанный период времени население Российской Имперіи увеличилось съ 96,200,000 до 125,000,000 жителей; производство зерновыхъ хлѣба—возросло съ 263,000,000 до 332,000,000 четвертей, вывозъ хлѣба—съ 248,000,000 до 334,000,000 руб., общей итогъ вывоза—съ 506,400,000 до 667,300,000 рублей, добыча каменного угля—съ 213,200,000 до 463,100,000 пудовъ, добыва нефти—съ 40,200,000 до 344,200,000 пудовъ, производство чугуна—съ 29,900,000 до 80,000,000 пудовъ, же-

щаютъ колебаніе цѣнности денежнаго единиці, и что эта операціи представляетъ регулированіе денежнаго обращенія сообразно потребностямъ народнаго хозяйства. На такое вороженіе мы замѣтивъ, что только одинъ естественныхъ условій сиропа и предложенія могутъ выполнять эту функцию, и думающимъ, что претензія регулировать денежное обращеніе въ странѣ сообразно потребностямъ народнаго хозяйства, но меньшей мѣрѣ, очень смѣла."
грани — св. 20,000,000 до 30,500,000 пуд., стали — св. 14,200,000 до 38,500,000 пуд., протяжение железных дорог — св. 21,195 до 34,500 верст, валовой доход железных дорог — св. 200,000,000 до 372,700,000 рублей и т. д. В 1881 г. количество бумажных денег превышало на 400,000,000 руб. нашу государственный бюджет, а в настоящее время — оно значительно меньше общего итога государственных доходов, так что каждый рубль должен по крайней мере один раз в году проходить через казенныя кассы. Наряду съ этим происходит всё болѣе и болѣе прогрессирующий процессъ замѣны натурального хозяйства денежннымъ. Капитальныя сооружения переносятся въ отдаленныя, мало развитыя мѣстности, прежде почти не видавшія денегъ и т. д.

Но съ другой стороны, мы знаемъ, что въ весьма сильной степени развивается процессъ экономизации наличныхъ средствъ и высвобожденія ихъ изъ связаннаго состояния: распространяется съ банковъ учрежденій; расширяются платежи кредитными обязательствами, взаимно покрывающимися другъ друга безъ посредства наличныхъ денегъ; улучшеніе и распространеніе средствъ сообщенія способствует болѣе быстрому высвобожденію денежнныхъ суммъ изъ связаннаго состояния въ пересылкахъ; ярмарочный торгъ падаетъ, и усиливается регулярное снабженіе товарами, что уменьшаетъ потребность въ оборотныхъ средствахъ вслѣдствіе учащенія денежныхъ расчетовъ по продажѣ и покупкѣ товаровъ; наличность фабрично-заводскихъ и купеческихъ кассъ понижается; торговля за наличныя уступаетъ мѣстовексельной; денежнныя переводы замѣняютъ пересылку денегъ въ натурѣ; распространеніе съ сберегательныхъ кассъ высвобождаетъ весьма значительныя суммы наличныхъ денегъ, прежде изысканныхъ съ денежнаго рынка и какъ бы атрофированныхъ въ обывательскихъ кубышкахъ, и т. д.

Дѣйствіе всѣхъ этихъ факторовъ не поддается никакому теоретическому учету и лишь здоровая валюта, пра-
вильная билетно-металлическая циркуляция обладает способностью совершенно механически учитывать действие всех совокупности этих противоположных факторов и изо дня в день подводить баланс активу и пассиву денежной потребности страны. Только saldo отлива и прилива металлов и билетов в банк и обратно может давать правильное представление о состоянии денежной потребности страны. При отсутствии же этого механизма остается лишь широкое поле для большие или меньшие осмомленных догадок и субъективных умозаключений, но ни малейшей почвы для твердых выводов. «Какое количество монеты потребно каждому народу», говорить гр. Мордвиновъ, «определить съ точностью невозможно, по количество это зависит отъ степени просвѣщенія, промышленности, рукодѣлія и торговли; отъ степени взаимнаго довѣрія при куплѣ и продажѣ и отъ совершенства гражданскихъ и торговыхъ узаконеній. Опытъ вѣрѣе опредѣлить можетъ потребное количество, нежели догадки и вычисления» 1).

При отсутствии правильной билетной циркуляціи «временные выпуски» не могутъ имѣть никакого фрагментарнаго характера, какъ лишь обыденаго бумажно-денежнаго наводнительства. Эти выпуски ни мало не походятъ на усиление билетной циркуляціи при благоустроенной валютѣ. Обеспеченіе золотымъ рублемъ за рубль, при отсутствіи свободнаго размѣна, нисколько не устраняетъ тѣхъ опасностей, которые сопрѣщаются съ распространеніемъ бумажно-денежной циркуляціи. Мы уже указывали 2), что бездѣйствующій размѣнны основной фондъ нисколько не вливаетъ на цѣнность бумажныхъ денегъ. Единственное послѣдствіе, какого можно ожидать отъ обеспечеченія бумажныхъ выпусковъ золотомъ рублемъ за рубль, заключается въ удостовѣреніи взгляда правительства на новые выпуски, какъ на средство исключительное, ненормальное, на которое рѣшаться только въ крайнемъ случаѣ и которое обстав-

1) Плотниковъ В. Гр. Н. С. Мордвиновъ 1873, стр. 142.
2) См. часть первую, стр. 30 сл.
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ляется поэтому чрезвычайными quasi-предохранительными мѣрами. Временные выпуски причиняют точно такую же порчу денежнаго обращенія, какъ и выпуски постоянныя. Нѣть никакой возможности обеспечить за этими выпусками лишь временную работу въ усилившихся оборотахъ. Часть билетовъ всасывается обычнымъ оборотомъ, воздѣйствуетъ на товарныхъ цѣнъ, такъ сказать, акклиматизируется въ оборотъ, становится ему необходимой, и потому обратное извлечение этихъ билетовъ сопровождается болѣзняными ощущеніями для денежнаго рынка. Невозможно усльдить за работою этихъ билетовъ; никто не знаетъ, занятъ ли еще они усиленными временными оборотами, или уже перешли на общий товарный рынокъ и обезцѣниваютъ всю массу обрашчающихся билетовъ. Для такого обезцѣненія вовсе не требуется, чтобы этихъ лишнихъ билетовъ было очень много. Ложка дегтя портитъ бочку мѣда. Десять лишнихъ возовъ или вагоновъ, пришедшихъ на рынокъ, обезцѣниваютъ не только себя, но и остальные сотни возовъ или вагоновъ. Таковъ законъ установленія цѣнъ и онъ проявляется въ полной силѣ въ отношении денежнаго снабженія рынка. Временное обилие денегъ и доступность ихъ возбуждаетъ духъ предпріимчивости, ведетъ къ открытию новыхъ предприятій и расширенію прежнихъ. Наступаетъ обычное бумажно-денежное опьяненіе торгово-промышленныхъ сферъ. Но на ряду съ этимъ происходитъ процессъ номинального возвышения товарныхъ цѣнъ. Для удовлетворенія номинально возросшихъ оборотовъ становится необходимымъ привлечь временные выпуски въ прежніе обороты, и для вновь учрежденныхъ предприятій не оказывается потребныхъ оборотныхъ средствъ. Денежный рынокъ не только не можетъ отказаться отъ временно выпущенныхъ билетовъ, но требуетъ новыхъ выпусковъ, и финансовая администрація становится въ высшей степени затруднительное положеніе между интересами торгово-промышленныхъ сферъ и интересами охраны денежнаго обращенія страны. «Лица,
имѣющим власть», говорит Головачев 1), «прислушиваясь къ мнѣніямъ представителей торговли и промышленности, то-есть къ мнѣніямъ людей, имѣющихъ въ виду только затруднительное положение своихъ дѣль и вовсе не понимающихъ условій денежнаго обращенія, соглашаются, что необходимо вывести промышленность изъ затрудненія и, по крайней мѣрѣ, временно усилить средства денежнаго обращенія.... Является новѣйший выпускъ бумажныхъ денегъ, котораго, попадая въ руки спекулянціи, опять является на рыночъ въ видѣ спроса, и прежде всего останавливаетъ ту спасительную реакцію противъ возвышенія цѣнъ, которая начинала возрождаться, а затѣмъ производить дальнѣйшее возрастаніе цѣнъ, что влечетъ за собою необходимость каждаго имѣть большее количество денегъ для своихъ текущихъ расходовъ. Вследствие этого деньги не возвращаются въ кредитные учрежденія, а остаются въ рукахъ публики, обороты которой нисколько не увеличиваются, но только возвышаются номинально въ цѣнѣ. Такимъ образомъ, наличность кассъ кредитныхъ учрежденій уменьшается и заставляетъ ихъ ограничивать ссуды, а затѣмъ являются новые жалобы на недостатокъ денегъ и требования новаго выпуска, который, въ свою очередь, можетъ вызывать тѣ же послѣдствія». «Въ иныхъ странахъ», говорит Вѣстникъ Европы 2), «когда государственный банкъ еще бѣ и не отказывалъ въ учетѣ, а только сильно поднималъ бы его процентъ, это было бы уже безаппеляціоннымъ приговоромъ для предприятій непрочныхъ, для дѣль запутанныхъ: нѣсколько банкротствъ, большия потери,—но самое дѣло было бы спасено; бура очистила бы его отъ того, что въ немъ было лишняго, сверхъ потребности. У насъ, когда государственный банкъ долженъ отказаться отъ учета, то въ этомъ обществѣ усматриваетъ самую причину кризиса, жалуется

1) Головачевъ А. Реформа кредитной денежной системы. Отеч. Зап. 1875, IV, стр. 228 сл.
2) Денежнымъ кризисомъ. Вѣстникъ Европы 1872, XI, стр. 325.
на банкъ, а банкъ, им'я за силою неограниченный кре-
dить государственного назначений, выпускаеть вновь ассиг-
нация на н'сколько миллионовъ или десятковъ миллионовъ
рублей, и кризисъ благополучно устранень. Это весьма
удобно, конечно, и хорошо если кризисъ былъ вызванъ
причинами преходящими. Но если кризисъ былъ вызванъ,
хотя бы отчасти, излишнимъ, искусственнымъ направле-
ниемъ самой спекуляции, то такой благоприятный исходъ
есть не бол'ше какъ palliatives средство, дающее ей воз-
можность «зарваться» еще бол'ше. Въ совокупности выхо-
dить такъ, что спекуляция, вызванная прежде всего обилиемъ
бумажного обращения, привела банкъ къ кризису и т'ымъ
заставила его приб'ннуть къ увеличению бумажного обра-
щения еще на н'сколько миллионовъ. Въ конц' концовъ,
выходит н'что въ родъ практики «опохм'ленья» въ кре-
dитномъ д'л'в, или пожертвованія въ смыслѣ similia similibus,—
но только пожертвованія въ аллопатическихъ дозахъ».

Практика послѣдняго времени показала, съ какими
трудностями приходится боротся при изв'йтій изъ обра-
щенія временныхъ выпусковъ. Изъ 200 миллионовъ, выпу-
щеннихъ въ 1891 году, съ трудомъ удалось извлечь 125 мил-
лионовъ—подъ акомпаніментъ неистовыхъ жалобъ на «без-
денежье», а 75 миллионовъ рублей остаются и до сего
времени въ обращеніи. Справедливо сравнивалъ покойный
А. А. Абаза временные выпуски съ виноград, налитымъ въ
стаканъ воды, откуда его никакими усилиями добыть обратно
невозможно. Нужно думать, что наше финансовое в'домство
и вперед будетъ питать традиционное и весьма похвальное
отращеніе къ новымъ выпускамъ, изъ опасенія еще бол'бе
ухудшить денежнную систему временными palliatives.
Лишь при твердой законодательной фиксации, при соотв'т-
ствіи надписаній на золотой монетѣ и билетахъ, банкъ мо-
жетъ не опасаться усиленія билетной циркуляціи, ибо все,
что окажется излишнимъ для оборота, все, что будетъ за-
громождать денежнъ рынокъ, тотчасъ же будетъ предъяв-
лено к размѣну на металл, и въ этомъ наплывѣ билетовъ въ размѣнную кассу банкъ усмотрѣть самое реальное доказательство наличества билетной циркуляціи. Но для этого, повторяю, безусловно необходимо, чтобы и билеты, и металлъ имѣли въ странѣ совершенно одинаковое, свободное, безъознанное хожденіе, чего, при отсутствіи постояннаго закона и несоотвѣтствіи надписаній на монетѣ и билетахъ, быть не можетъ.

Таковы въ общихъ чертахъ свойства бумажно-денежнаго хозяйства, которыя не могутъ быть устранены даже удачной фактически существующей административной фиксацией, не говоря уже о послѣдствіяхъ отмѣны, или перемѣны фиксаций по нежеланію, или невозможности удержанія ея на постоянномъ уровнѣ. «Въ борьбѣ съ разорительными вліяніями бумажныхъ денегъ», говоритъ проф. Кауфманъ 1), «необходимо различать палліативныхъ мѣры, которыя цѣль—вызвать переходный периодъ къ восстановлению нормальнаго состоянія, и радикальныя мѣры, имѣющія цѣлью окончательное устраненіе бумажно-денежнаго долга. Путемъ палліативныхъ мѣръ правительства обыкновенно стремятся парализовать вредныя вліянія лажа и его колебаній, и имѣютъ своимъ основаніемъ мысль, будто лажъ представляетъ собою ту точку, въ которой сосредоточиваются всѣ разорительныя вліянія бумажныхъ денегъ. Но мысль эта ошибочна. Лажъ обнаруживаетъ только одну сторону обезцѣненія бумажекъ. Бумажки могутъ обезцѣниться не только сравнительно съ драгоцѣнными металлами, но и сравнительно со всѣми иными имуществами. Вотъ почему правительственныя мѣры, направленныя на лажъ съ намѣреніемъ противодѣйствовать всякому обезцѣненію бумажекъ, справедливо сравнивали съ образомъ дѣйствія человѣка, мерзнувшаго въ холодной комната, своимъ собственнымъ дыханіемъ нагрѣвающаго термометръ и утѣ-

1) Кауфманъ П. Кредитъ, банки, денежное обращеніе 1873, стр. 739 сл.
шающегося тем, что термометр не показывает сильного холода. Цельный ряд явлений, в которых выражается обеспечение бумажных денег и которые для народнохозяйственных интересов имеют наибольшее значение, остаются вне круга влияний правительственных мер и продолжают свидетельствовать о бедственном состоянии народного хозяйства. Чтобы устранить вредные влияния колебаний лажа, правительство принимает на себя роль спекулянта, противодействующего лаже. Несомненно, что если правительство ничего не в состоянии предпринять боле радикальное против бумажных денег, то полезны меры и против колебаний лажа. Лучше что-нибудь, чем ровно ничего.

На основании изложенного, мы приходим к следующим заключениям:

I. Административная фиксация курса не может заменить собой восстановления валюты, ибо, во 1-х, нельзя иначе укрепиться в неизменном желании администрации удерживать эту фиксацию; во 2-х, нельзя иначе укрепиться в постоянной возможности удержания ея на неизменном уровне; во 3-х, административного фиксации курса никто не бывает в свойстве бумажно-денежного хозяйства устраняются лишь отчасти, никто не знает, и притом весьма существенных, совершенно не устраняются.

II. Системою временных выпусков невозможно придать бумажно-денежной циркуляции эластичность, свойственную биленно-металлическому обращению.
II. Возстановление валюты и финансовая готовность к войнѣ.

Нерѣдко возстановление валюты, независимо отъ самаго способа его осуществленія, признается вообще дѣломъ, не стоящимъ ни труда, ни затратъ, связанныхъ съ этимъ финансовымъ предприятіемъ, — въ виду того, что первая же война должна вновь привести денежное обращеніе къ разстройство. По мнѣнію сторонниковъ этого взгляда, возстановление валюты представляется чрезвычайно неблагодарнымъ Сизифовымъ трудомъ, конца которому нельзя даже и предвидѣть при существующихъ международныхъ отношеніяхъ. При такихъ обстоятельствахъ, говорятъ они, не лучше ли просто-на-просто запасаться наличными металлическими деньгами для удовлетворенія будущихъ военныхъ расходовъ и не обращать этихъ драгоцѣннѣйшихъ средствъ на предприятіе, имѣющее крайне эфемерную будущность?

Для того, чтобы показать совершенно неосновательность и крайнюю опасность такого заключенія, намъ необходимо не только согласиться съ основной посылкою этого вывода, но еще болѣе утверждать въ ней тѣхъ лицъ, которыя изъ безусловно истинной посылки дѣлаютъ безусловно ошибочное заключеніе. Возстановление валюты есть, действительно, Сизифъ трудъ; оно, действительно, имѣетъ эфемерную будущность. И тѣмъ не менѣ... Сизифу надо трудиться.

Подготовка финансовъ къ войнѣ совершенно аналогична подготовкѣ боевыхъ силъ. И здѣсь, и тамъ необходимо прежде всего рачительно располагать тѣ средства, которыя потребуются для
будущей войны, а затем уже подготовить эти средства. Каких же финансовых жертв потребует будущая европейская война? Для решения этого вопроса обратимся прежде всего к предпоследнему; посмотрим, во сколько обходились войны новейшего времени 1).

Крымская война обошлась для всех участвовавших в ней, по вычислениям проф. Энгеля, в 10 миллиардов фр. или 2,500 миллиардов р. м. по вычислениям Леруа-Болье—в 81/2 миллиардов франков, или 2,125 миллиардов р. м. По исчислениям проф. Кауфмана, Крымская война стоила Англии, Франции, Пиемонту и Турции—3,835 миллионов франков, т. е. 959 миллионов р. м.; вооружения Австрии и Гер- мании обошлись в 600 миллионов франков или 150 миллионов р. м.; всего же война стоила иностранным государствам 4,435 миллионов франков, т. е. 1,110 миллионов р. м.; с присоединением расходов России—5381/2 миллионов р. м. или 2153 миллионов франков—вся стоимость Крымской войны определяется (круглую суммой) в 6,600 миллионов франков или 1,650 миллионов р. м.

Итальянская война обошлась, по вычислениям проф. Энгеля, в 375 миллионов р. м.

Прусско-Австрийская война стоила, по вычислениям Энгеля, — 415 миллионов р. м.

Северо-Американская война обошлась, по вычислениям Энгеля, для северных штатов в 5,625 миллионов р. м. а для южных штатов в 2,875 миллионов р. м., всего же в 8,500 миллионов р. м.

Франко-Прусская война, по вычислениям Матье-Боде, обошлась Франции в 12,898,310,962 франка, т. е. 3,224,577,740 р. м. Проф. Кауфман не включает из этой суммы 1,052,511,152 р. м., составляющих расходы

1) Нам не встретилось исчерпывающего перечня военных расходов по отдельным войнам и отдельным государствам. Приводимый далее перечень состоит лишь на основании данных, почерпнутых из различных источников.

Русско-Турецкая война обошлась, по вычислениям Энгеля, в 1,400 млн. руб. мет.—

---

1) С 1853 по 1866 год, т. е. за четырнадцать лет, прямые расходы на войну цивилизованных народов составили 48 миллиардов франков. С 1853 по 1866 год расходы эти составили свыше 80 миллиардов франков—независимо от обычных бюджетных расходов. См. москв. Л. Позняк и проза войны. Всемир. 1889, 11, стр. 737.—Проф. Энгель определяет стоимость войны, начиная с Крымской (Крымская, Итальянская, Датская, Северо-Американская, Прусско-Австрийская, Мексиканская, Китайская и Киприйская экспедиции, Франко-Германская, Сербская, Русско-Турецкая, Южно-Африканская и Афганская)—в 62½ миллиарда франков (и 2½ миллиона людей). Библия Н. Будущая война, Рус. Вестн. 1893, IV, стр. 293.
Англия израсходовала на войну 1793—1815 гг. — 831 1/4 милли. фунт. ст., т. е. 5 1/4 миллиардов руб. мет., на Крымскую кампанию — 69 1/2 милли. фунт. ст., т. е. 435 милли. руб. мет.

Франция изтратила на Крымскую кампанию — 415 милли. руб. мет., на Франко-Прусскую войну — 2,172 милли. руб. мет.

Германия израсходовала на Франко-Прусскую войну 517 милли. тал., т. е. 480 4/5 милли. руб. мет.

Россия изстрата на Венгерскую кампанию 65,3 милли. руб. мет., на Крымскую — 538,2 милли. руб. мет., на подавление польского мятежа — 71,7 милли. руб. крд., на Турецкую войну — 1073 милли. руб. крд. или 732 милли. руб. мет.

И так, война требует огромных средств, притом, въ виду характера современныхъ войнъ, средства эти должны быть добываемы въ сравнительно весьма короткий период времени. Посмотримъ же, изъ какихъ источниковъ могутъ современная государства быстро добывать столь значительныя суммы 1).

Обратимся прежде всего къ податнымъ источникамъ. Конечно, было бы всего цѣлесообразнѣе и справедливиѣе покрывать расходы войны чрезвычайными налогами. Въ 1854 году Гладстонъ доказывалъ парламенту, что войны слѣдуетъ вести на счетъ налоговъ, такъ какъ этимъ достигаются двѣ положительныя цѣли: воинственный пыль охладѣваетъ, въ виду требуемыхъ затратъ, и всѣ издержки на войну несутъ современники, затѣявшие ея, а не потомки, въ этой войнѣ непосвященныя 2). Однако само собою очевидно, что мысль эта должна остаться въ области благочестивыхъ пожеланий. Военное время и безъ того весьма серьезно ослабляетъ податныя силы населения. Если население исправно выносить въ военное время свой нормальный бюджетъ, то и это уже въ высшей степени отрадно и далеко не всегда

1) Проф. Кауфманъ опредѣляетъ стоимость будущей войны въ 700—1,000 миллионовъ руб. золотомъ. (Кредитные билеты 1888, стр. 307).
2) Тарасовъ Н. Очеркъ науки финансового права 1883, стр. 671.
случается. Простирайте же къ ослабленнымъ податнымъ силамъ еще повышення требования—для огромнаго большинаства странъ представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ. И действительно, если мы обратимся къ финансовой исторіи, то увидимъ, что только одна страна, именно Англия, имѣла возможность покрывать изъ податныхъ средствъ значительную часть военныхъ расходовъ. Въ военный периодъ 1793—1815 гг. налоговъ покрыто было расходовъ на 381 милл. фунт. ст.; при общемъ расходѣ въ 831 1/2 милл. фунт. ст.; въ Крымскую кампанию налогами покрыто было 29 1/2 милл. фунт. ст. изъ общей суммы расходовъ въ 69 1/2 фунт. ст. Это единственныйное исключение объясняется, какъ огромнымъ богатствомъ страны, такъ и въ особенности существовавшемъ въ Англіи особой системы подоходнаго обложенія, обладающей высокой степенью подвижности поступленія. Налогъ этотъ взимается лишь съ зажиточныхъ классовъ населения: доходы ниже 150 фунт. (около 1,500 р.), совершенно изъяты отъ обложения; въ доходахъ, не преувеличенныхъ 400 фунт. ст., остаются свободными отъ обложения 120 фунт., налогу же подлежитъ лишь разница сверхъ 120 фунтовъ. Подоходный налогъ и въ обыкновенное время служитъ въ Англіи бюджетнымъ регуляторомъ: за вычетомъ изъ общей суммы предназначенныхъ доходовъ итога всѣхъ предусматриваемыхъ доходовъ—разница покрывается подоходнымъ налогомъ, причемъ соответственно величинѣ этой разницы опредѣляется, сколько пенсовъ съ фунта дохода слѣдуетъ взимать на предстоящей смѣтный годъ. При такой конструкціи налога и многочисленности зажиточнаго класса въ странѣ, получается возможность въ военное время добывать этимъ путемъ весьма значительныхъ средствъ. Будучи взимаемъ обыкновенно въ размѣрѣ 3—6 пенсовъ съ фунта, подоходный налогъ въ 1856 году поднять былъ до 16 пенсовъ съ фунта, т. е. до 6 2/5 ст. съ дохода, и далъ на военную потребности около 17 милл. фунт. ст. Никакой другой странѣ не уда-
валось покрывать путем чрезвычайных налогов маломальски значительной части военных расходов. Так же образов, в общем можно сказать, что податные силы современных европейских государств не могут сколько-нибудь значительно участвовать в покрытии капитальной суммы военных расходов. Достаточно, если податные силы могут, без чрезвычайного оттяговения, принять на себя послой войны бремя процентов и погашения капитальной суммы, которая в течение самой войны приходится добывать уже из каких-либо других, не податных источников. При огромной стоимости современных войн, при чрезвычайных потрясениях, причиняемых ими народному хозяйству, это—максимум благоразумных требование, могущих быть предъявляемыми к податным силам страны.

В последнее время снова начали возлагать большую надежду на металлические военные фонды. Однако надежды эти чрезвычайно преувеличены. Конечно, на первое время, для начала войны, металлический фонд может принести значительную пользу, но провести всю войну на металлическом фонде едва ли кому удастся. По крайней мере финансовая история до сих пор еще не представила такого случая. Могут сказать, что в прежнее время и военные фонды были гораздо меньших размеров, но зато в прежнее время и способы ведения войны были иные, гораздо более дешевые и по существу, и по приемам пользования средствами и имуществом мирного населения. Можно с уверенностью сказать, что издержки современных войн переросли прежние издержки в гораздо большей степени, нежели современные военные фонды переросли прежние фонды. Конечно, под военными фондами мы разумеем действительные военные фонды, т. е. такие, которыми можно воспользоваться без повреждения денежной системы. Обращение на военную надобности фонда покрытия билетной циркуляции уже не есть утилизация «военного» фонда, а есть обращение к бумажно-денежному ресурсу, ибо оно
сопрягается с установлением принудительного курса. Но объ этом будет еще речь впереди, пока же остановимся на действительных военных фондах.

Военные фонды начала нынешнего столетия блистательно доказали неосновательность возлагавшихся на них надежд: пока собирали эти фонды, расходы войны далеко переросли т'их масштабы расходов, с которыми соразм'ярялись при накоплении этих фондов. Огромность наших ополчений, - говорит Орлов, 1), современникь наполеоновских кампаний, - и упорная продолжительность наших войн требуете не однократного вспомоществования, но пособий, ежеминутно обновляющихся и возрастающих съ опасностями. Сокровище, какъ бы оно велико ни было, по самой ограниченности своей не им'етъ сихъ свойствъ. Англия кредитомъ своимъ пять разъ вооружила Европу противъ Франціи; а сокровища, собранныя Фридрихомъ II-мъ въ Берлинѣ и Наполеономъ въ Тюльерискомъ дворцѣ, не могли спасти ни Пруссию отъ Васельского мира, вынужденного не силой оружія, но истощениемъ казны, ни Францію отъ покоренія, послѣ сокрушения силъ ея въ походѣ на Москву. Извѣстно, что Фридрихъ II посвятилъ послѣдня двацать лѣтъ своей жизни на собраніе огромнаго сокровища, и успѣхъ его былъ столь великъ, что сіи накопленныя богатства составляли, въ общемъ мѣщани, не малую часть могущества Пруссии и собственной его славы. Однако же война 1792 года поглотила въ одну осень всѣ сія сокровища, а Прусская армія не дошла еще до роковыхъ полей Вальши, какъ истощеніе казны было ощутительно во всѣхъ частяхъ правленія. Въ 1811 году Тюльерискіе погреба были также наполнены сокровищами; а послѣ двухъ несчастныхъ кампаний 1812 и 1813 годовъ все сіе богатство, плодъ пятнадцатилѣтнихъ трудовъ и шестидесяти побѣдъ, исчезло, какъ дымъ, и Наполеонъ.

1) Орловъ. О государственномъ кредитѣ 1833, стр. 17 сл.
оставить Франции 759.000.000 требовательного долга. Послед наполеоновских войн убедились, что «военные» фонды в сущности не могут превышать значения «мобилизационных» фондов и что действительные военные фонды заключаются не в особых сбережениях, а в чем-то другом. Присяга, всегда отличавшаяся образцовыми финансовыми хозяйством, применило бережливость и предусмотриность, имела во времена франко-прусской войны весьма значительный военный фонд, соответственно тогдашнему представлению о возможных размбрах военных расходов. Однако немедленно же пришлося обратиться и к другим источникам: был объявлен заем на сумму около 100 милл. руб. мет. и было выпущено бумажных денег на 90 милл. марок. Заем потерпел фiasco, был покрыт всего лишь на 63 милл. руб. мет., и таким образом дальнейшие расходы пришлось бы удовлетворить бумажными выпусками, если бы не наступило счастливое обстоятельство, почти совершенно прекратившее всякие военные расходы, а именно поступление немецких войск на полное содержание к батальонам французским провинциям. В настоящее время Германия обладает военным фондом (Kriegsschatz) всего лишь в 120 милл. марок (2.625.8 пудов золота), покоящимся в крепости Шпандай, в пресловутой Juliusthurm'є. Фонд этот по своим размбрах, очевидно, может иметь значение лишь мобилизационного, но никогда не военного фонда, тогда как если бы Германия, вечно угруженная реваншем, считала необходимым иметь настоящий военный фонд, то она могла бы легко составить его, получив колоссальную контрибуцию. Затем, кроме Германии, ни в одной стране не имеется специального военного фонда «Только совершенно чрезвычайными мотивами», говорит проф. Л. Штейн 1), «может быть оправдывается учреждение особого государственного металлического фонда. Въ нашъ
въкъ дѣйствительный государственный фондъ заключается въ кредитъ государства. Поэтому ни Англіи, ни Франціи не извѣстны ни понятіе, ни название государственного фонда». «Существованіе подобнаго фонда или резерва», говоритъ П. Леруа-Болье 1), «случай исключительный. Изъ всѣхъ цивилизованныхъ странъ одна лишь Прусія дала намъ и сохранила подобный примѣръ».

Такимъ образомъ, такъ называемые «военные» фонды могутъ играть въ настоящее время роль лишь «мобилизационныхъ» фондовъ, удовлетворяющихъ расходы лишь начала войны, для дальнѣйшаго же веденія ея приходится изыскивать другіе ресурсы.

Весьма важное значеніе въ ряду чрезвычайныхъ ресурсовъ имѣетъ долгосрочный кредитъ государства. Государственный кредитъ, по словамъ Ж. Б. Седа, есть новое оружіе, болѣе ужасное, чѣмъ порохъ, оружіе, которымъ государства должны пользоваться подъ страхомъ политическаго униженія (sous peine d’inf%C3%A9riorit%C3%A9). Въ началѣ столѣтія, въ эпоху увлечения военными фондами, военное значеніе государственного кредита мало гдѣ сознавалось, за исключеніемъ развитія Англіи. Даже геніальный Наполеонъ не узрѣлъ всей военной силы государственного кредита. «Употребляя послѣднія свои сокровища на защиту своей столицы», говоритъ Орловъ 2), «Наполеонъ не прибѣгнуть къ займамъ и даже отвѣргнуть предложеніе усердныхъ капиталистовъ и гражданъ. Таковое упорство ясно доказываетъ, что онъ рѣшительно раздѣлялъ всѣ народные предразсудки противъ государственныхъ займовъ, и здѣсь видна десница Провидѣнія, которое, давши ему совершенно превратное понятіе о кредита, хотѣло, конечно, симъ самымъ положить предѣлы его честолюбію и бѣдствіямъ Европы; ибо ежелибъ инстинктъ собственныхъ его выгодъ въ семь случаѣ ему не измѣнилъ,

1) P. Leroy-Beaulieu. Traité de la science des finances, 5 édition, 1891, II, стр. 299.
2) Орловъ. О государственномъ кредита 1883, стр. 433 сл.
ежели вы гений его умъль оцѣнить силу кредита, ежели вы его могущественная рука могла завладѣть симъ ужасныя рымагомъ, вѣроятно, все гиганція его предприятія были бы увѣнчаны успѣхомъ, и все покорилось бы его власти. Можетъ быть, народы европейскіе обязаны нынѣшнею своею независимостью отчасти предубѣжденіямъ Наполеона противъ истины государственного кредита" 1).

Государственный кредитъ оказывъ значительныя услуги европейскимъ странамъ во время войнъ. Такъ, напримѣръ, Англія покрыла часть расходовъ по наполеоновскимъ войнамъ и знаменитымъ субсидіямъ путемъ кредита. Франція путемъ кредита получила всю потребную сумму для веденія крымской кампаниі (415 милл. руб. мет.) и часть средствъ для франко-прусской войны. «Какъ Севастополь на югѣ, такъ Свеаборгъ на съверѣ», говоритъ проф. Дитцель, «имѣютъ что поразговаривать съ страшныхъ дѣйствіяхъ кредита.... Приморская крѣпость Тавриды пала, главнымъ образомъ, подъ ударамъ 1,500 милл. фр., взятыхъ взаймы французскимъ правительствомъ» 2). Но для возможности кредитоваться во время войны необходимо, чтобы кредитъ страны стоялъ высоко

1) Еще большое предубежденіе, впрочемъ и болѣе основательное, питалъ Наполеонъ къ бумажнымъ деньгамъ. Современники разсказываютъ, что Наполеонъ смотрѣлъ на Русские бумажки и говорилъ: "Если бумаги выйдутъ въ пользованіе, я буду имѣть отъ нихъ купанье."

2) Dietzel. System der Staatsanleihen 1855, стр. 226.
в́ мирное время и чтобы страна приступала къ вой́нѣ
въ полномъ финансовомъ благоустройстве. Существование
въ странѣ бумажно-денежного хозяйства и въ мирное
время принимает государственный кредитъ ея, въ воен-
ное же время дѣлается займы чрезвычайно затруднитель-
ными, а въ сколько-нибудь большихъ размѣрахъ—прямь
таки невозможными. «Расплатанность валюты», говорить
Гертика 1), «отрѣзываеть путь къ кредиту на свободномъ де-
нежномъ рынке. Государства, денежные знаки которыхъ уже въ
мирное время страдаютъ лажемъ, въ критическій моментъ
не найдутъ на европейскомъ денежномъ рынке никакихъ
вообще денегъ: ни металлическихъ, ни бумажные займы ихъ
не найдуть себѣ помѣщенія. Первые—не будуть имѣть
успѣха потому, что сомнительно, чтобы государство съ рас-
платанной валютой было въ состояніи въ критическій мо-
ментъ платить условленные въ металлѣ проценты: вторые—
потерпятъ неудачу потому, что являются сомнѣнія, чтобы услу-
женные по нимъ проценты сохраняли какую бы то ни
было цѣнность, разъ уже и при нормальныхъ-то условіяхъ
они оказываются обезцѣненными. Такая страна вынуждена
будетъ тотчасъ же прибѣгнуть къ помощи типографскаго
станка—и именно потому, что она своевременно не озаботилась
уничтоженіемъ прежнихъ слѣдовъ его работы....
То обстоятельство, что военный фондъ будетъ находиться
наготовѣ въ формѣ наличнаго металла, весьма мало можетъ
измѣнить дѣло. Лучшимъ военнымъ фондомъ является, во
всякомъ случаѣ, крѣпкая валюта, такъ какъ она, по крайней
мерѣ на первое время, облегчаетъ столь необходимый всегда
кредитъ и этимъ даётъ возможность какъ можно болѣе
удовлетворитъ необходимость прибѣгать къ пагубному источ-
нику приобрѣтенія средствъ—выпуску бумажныхъ денегъ».
«Мы надѣемся», говоритъ министръ Малиани въ заключеніе
своихъ доводовъ о вредѣ бумажныхъ денегъ, «что Италію

1) Гертика Т. Вексельный курсъ и лазье, 1895 г. стр. 250.
ожидаютъ въ будущемъ долгие годы мира и преуспѣянія, но если произойдутъ политическія осложненія, которыя возвлѣ-кнутъ Италию въ войну, или заставятъ только дѣлать приго-товленія къ ней, чтобы внушить уваженіе къ нашему нейтралитету, то существованіе принудительнаго курса окажется большимъ препятствіемъ для различныя финансовыхъ опе-рацій, необходимо связанныхъ съ войною. І не страдаетъ ли авторитетъ государства въ его вѣрныя сношеніяхъ даже въ мирное время, когда у него нѣть главнаго источника для поддержанія своихъ правъ» 1).

Однако не слѣдуетъ преувеличивать значеніе государственного кредита, какъ источника для покрытия военныхъ расходовъ. Ресурсы этой обладаетъ не очень большой растяжимостью, доказательствомъ чего всего лучше могутъ служить недавняя кредитная операція двухъ странъ съ огромною кредитоспособностью—Франціи и Германіи. Успѣхъ большаго внутрен-наго займа, заключеннаго въ Августѣ 1870 г. на 200 милли. руб. мет. изъ 4,95%, казалось, свидѣтельствовало, что Франція располагаетъ обильнымъ источникомъ для военныхъ расходовъ. Однако, какъ только прусскія перенесли театръ воен-ныхъ дѣйствій на французскую территорію и одержали свои первыя побѣды, весь видъ экстраординарныхъ финансовыхъ Франціи потерялъ самую коренную перемѣну: ока-залось, что не только ресурсы внутреннихъ займовъ иска-рился и долженъ былъ уступить мѣсто заграничному (моргановскому) займур, давшему всего 50 милли. руб. мет. и уже изъ 7,4%, но пришлось прибыгнуть къ выпуску неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ 2). Что касается Прусіи, то она сразу же потеряла фіаско. Она объявила заемъ почти одновременно съ первымъ французскимъ займомъ. Тогда какъ фран-цузскій заемъ былъ блестящее покрытъ въ два дня и далъ 200 милли. руб. мет. изъ 4,95%, прусскій заемъ, объявлен-ный всего на сумму 92½ милли. мет. руб., срокомъ всего на

1) Эштейнъ Е. Бумажныя деньги, 1895, стр. 42.
2) Кнауфманъ Н. Кредитныя билеты и пр. 1888 г., стр. 292 сл.
три года, был покрыт лишь на 63 милл. руб. мет., да и то лишь по 88 за сто, т. е. изъ 5,6%. Последующие займы тоже не имели успеха и далеко не соответствовали успехам германского оружия. Попытка России заключить внешний заем для Крымской кампании совершенно не удалась. Заем для последней Турецкой войны был покрыт лишь на 2/3 и при том на самых тяжелых и даже уничижительных для великой державы условий. Финансовый Комитет затруднился даже утверждать такое условие займа.

При этом необходимо иметь в виду, что современный условий ведения войны, в особенности быстрота их, вообще не благоприятствуют заключению международных займов. «Война», говорит Блока, «встречно разразится внезапно и быстро охватит своим пламенем всю среднюю Европу. При этом, как международные сношения, так и обычные приемы заключения займов сдаются невозможными» 1). Кроме того, в настоящее время влияние правительства на высшее финансовом биржевом сферы все более и более усиливается, и потому нечего будет и думать о заключении займов не только в открыто неприятельских странах, но и в нейтральных, сочувствующих однако противной стороне. Во время Франко-Германской войны нидерландский банкир Юбербок, принявший участие в подписке на французский заем, был привлечен к ответственности за нынешнюю и приговорен к тяжкому наказанию. Впоследствии Юбербок был помилован, но этот пример показывает, что пользование кредитом в неприятельских странах будет совершенно невозможно. Новый германский биржевой устав налагает, напр., обязанность на биржевую комиссию, оты усмотрение которых зависит допущение ценных бумаг на биржевой торговля, — «не допускать выпусков, плодящих в разрыв с общими интересами страны». Отклоняя выпуск, комиссия не указывает моти-

1) Блока И. Будущая война. Рус. Вестн. 1893, стр. 206.
во вь своего рѣшенія. При проведеніи этого закона германское правительство всѣчески противилось установлению правительственнаго бюро для надзора за выпусками, указывая, между прочим, что всякое отклоненіе иностраннаго выпуска со стороны такого правительственнаго бюро может подать поводъ къ дипломатическимъ недоразумѣніямъ. Правительство дало понять, что оно предпочитаетъ, въ случаѣ надобности, частнымъ образомъ оказывать потребное воздѣйствіе на подлежащія сферы. Наконецъ, нельзя упускать изъ вида, что будущая война, по всей вѣроятности, будетъ „европейской“ войною въ томъ смыслѣ, что почти всѣ главныя страны Европы примутъ въ ней непосредственное участіе. А при такихъ условіяхъ всѣ главныя денежные рынки будутъ озабочены собственными кредитными операциями, и иными будетъ уже не до иностраннѣхъ займовъ при этомъ всеобщемъ замѣшательствѣ денежныхъ дѣйствъ.

Такимъ образомъ, остаются лишь надежды на внутреннихъ займовъ. Но таковые, не говоря уже объ ихъ медленности, могутъ расчитывать на значительный успѣхъ лишь уже послѣ бумажно-денежныхъ выпусковъ, для консолидации ихъ. До того же, условія военного времени всего менѣе могуть благопріятствовать реализаціи займовъ. „Многія причины“, говоритъ Бліохъ 1), „будутъ способствовать тому, что тотчасъ послѣ объявленія войны почувствуется большой недостатокъ въ деньгахъ. При паникѣ, которая не можетъ не проявиться, торговыя и промышленныя мѣры, да и публика послѣдней на всѣхъ случаевъ запасаться деньгами. Кроме того, поступающіе въ армію призывные вынуждены будутъ собирать средства для обезпечения своихъ хозяйствъ и для своего снабженія. При этомъ ясственно еще и спекулянты, которые будутъ нуждаться въ болѣе значительныхъ суммахъ для производства закупокъ съ целью перепродажи по возвышеннымъ цѣнамъ. Видя повышеніе цѣнъ, и частными

1) Бліохъ Н. Loc. cit, стр. 203.
лица пожелают сдѣлять запасы продуктовъ и предметовъ, служащихъ для пищи, одежды, жилья, — свыше обыкновенного размѣра. Въ нормальное время деньги изъ оборота быстро возвращались бы въ банки; но при затрудненіи въ сообщеніяхъ, послѣ объявленія войны, возвратъ будетъ гораздо медленнѣе. Курсъ процентныхъ бумагъ и фондовъ внезапно сильно понизится; должны будутъ явиться формированные продажи заложенныхъ бумагъ, а между тѣмъ сколько-нибудь сносная реализация ихъ или перезалогъ, вслѣдствіе недостатка денегъ, могутъ сдѣлаться почти невозможными*. При такихъ обстоятельствахъ придется помышлять не объ уменьшеніи денежнаго матеріала, а объ увеличеніи его, дабы тѣмъ нѣсколько смягчить наступивший хозяйственный кризисъ.

Такимъ образомъ, въ военное время даже высококредитоспособные государства могутъ рассчитывать на долгосрочный кредитъ лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ. При удачной наступательной войнѣ источникъ этотъ значительнѣе усиливается, но какъ-разъ именно при такомъ оборотѣ войны требуется гораздо меньшее средствъ. Напротивъ, когда война превращается въ дѣйствительную «защиту отечества» и странѣ приходится содержать двѣ арміи — свою и непріятельскую, тогда и кредитный ресурсъ исчезаетъ. Но финансовая подготовка къ войнѣ должна быть разработана на побѣдоносное шествіе, а на самый неблагоприятный поворотъ дѣла. Только тогда можно признать страну въ финансовомъ отношеніи вполнѣ подготовленною къ войнѣ, когда она въ полной мѣрѣ располагаетъ тѣмъ ресурсомъ, который неизмѣнно сослужитъ ей свою службу даже при самыхъ тяжелыхъ испытаніяхъ судьбы. Подобно тому, какъ истинная дружба познается въ несчастіи, такъ и хорошіе финансы познаются въ несчастной войнѣ. Финансы также играютъ свой «мирный составъ» — денежную наличность казначейства, свой «резервъ» — государственный кредитъ и, наконецъ, свое «ополченіе» — бумажно-денежные выпуски.
Во время войны финансы весьма быстро теряют свою регулярную армию и свой резерв — и наступает необходимость двинуть ополчение, призывать подъ знамена свои кредитные деньги. Вотъ тутъ-то и обнаруживаются финансовые силы страны. Кто приходит тогда подъ знамена? Сильные, крѣпкие солдаты, или искавленные, израненные ветераны, полноцѣнные бумажныя деньги, могутъ вынести военныхъ невзгоды, или обезпѣченныя бумажки, и въ мирное время ходившія на одной ногѣ и на одной деревянной? Не въ крѣпостныхъ подвалахъ покойтся драгоценныя иѣйшии военный фондъ страны, а въ здоровой денежнѣй системѣ, въ возможности призывать ее на службу въ годину тяжелаго испытанія судьбы, не рискуя полнымъ обезпѣченіемъ кредитныхъ знаковъ и всеобщимъ разореніемъ страны. Подготовиться къ войнѣ, это значитъ имѣть въ полной сохранности то страхное финансовое орудіе, посредствомъ котораго все народное достояніе, все имуществъ націи предоставляется во власть правительства и можетъ быть обращаемо на защиту страны самымъ быстрымъ способомъ. Вотъ что говорить объ этомъ «уязвимомъ финансовомъ орудіи» проф. Вагнеръ: «Что значать въ сравнѣніи съ этимъ самые тяжелыя налиоги и принудительные занимы, и неограниченная власть, которою располагаетъ правительство для приведенія этихъ мѣръ въ исполненіе? Принудительный курсъ бумажныхъ денегъ составляетъ болѣе могущественное и простое орудіе для того, чтобы выжать изъ народа необходимыя произведенія, потому что онъ поставляетъ въ распоряженіе государственной власти имущества народа, или отдаетъ послѣднее въ ея руки, при содѣйствіи процесса производства, сбыта и установленія цѣны, слѣдовательно обыкновенныхъ хозяйственныхъ законовъ. Поэтому принудительный курсъ бумажныхъ денегъ, при всякихъ формахъ правленія, будетъ служить послѣднимъ средствомъ спасенія, когда другія средства не дѣйствительны, а дѣло идетъ о существованіи государства и народа. Въ такомъ случаѣ не будетъ обращено вниманіе ни на экономическое
зло, ни на неизбежную несправедливость и суровость меры» ¹). Такой взгляд на почти безусловную ненадежность бумажных денежных выпусков для удовлетворения военных расходов высказывается весьма многими писателями. Приведем ньютоновская суждения по этому предмету.

Гр. Канкрина. «Впрочем, не следует делать и правительства через черту тяжких упреков за умножение бумажных денег, если только их стороны не было допущено каких-либо злоупотреблений; ибо как же будет иначе могли они помочь нуждающимся в то время силных катастроф» ²).

Гегельмейстера. «Но может ли выпуск бумажных денег определяться как мера финансовая? Не будем говорить о критических обстоятельствах, могущих встретиться в жизни каждого государства, когда оно для самосохранения принуждено прибегнуть к заемам самых отчаянных. Подобные обстоятельства не подлежат научному разбору» ³).

Курсель-Сенейль. «Выпуск бумажных денег не может хорошую администрацию считаться нормальным ресурсом; он может служить средством в минуты кризиса, когда бумажные деньги даются настоящей осадной монетою, подобно той, какую выпускает, истощающие все средства, коменданты осажденного города; но во всяком слуае, по прошествии кризиса, стараются возвратиться к нормальному положению» ⁴). «Всево на ассигнации смотрели, но справедливости, как на крайне опасное средство, как на последнее прибежище в тяжелейшее времена. Казна и общественное мнение противились их выпуску всегда, когда голос их не был заглушаем криком необходимости» ⁵).

Жуковский. «Войны требуют чрезвычайных и неожиданных расходов, а, следовательно, и ресурсов. В налишности или в запасе—таких ресурсов обыкновенно нет. Создать и вызвать их с той быстротой, которой требуют обстоятельства, нет возможности другим путем, кроме займов. И вот, всякий войны начинаются с противовоздействием займами. Сохранение валюты или стройности денежной системы, равно как интересов торговых классов,

¹) Визнер А. Русская бумажная денеж 1871, стр. 27.
²) Гр. Канкрина. Очерки политической экономии и финансов. Пер. с п.м. 1894, стр. 100.
³) Гегельмейстера Ю. О кредите 1859, стр. 10.
⁴) Курсель-Сенейль. Теоретический и практический трактат о политической экономии. Пер. с франц. 1861—64, II, стр., 366.
⁵) Курсель-Сенейль. Банки и пр. 1892, стр. 373.
зainteresованных особенно в прочности монетной единицы, требуется, чтобы эти займы были процентные. Но такие займы не всегда исполняются, особенно в требуемом размере. Поэтому получение денег этим путем составляет более сложную процедуру, а военных дейстивия не теряют медианесности, а потому естественным дополнением процентных займов являются займы безпроцентные или просто-напросто выпуск бумажных денег. Такие долги и разстроили денежные системы Америки, Австрии и России... А так как война, эта главная причина разстроения финансов и причина безпроцентных долгов, вбратно, еще должны составлять и впретеря явление неминуемое, то с ними, вбратно, еще должны повторяться все раз примеры разстроенных избыточных бумажных денег систем обращения» 1).

Проф. Ходский. «Бумажные деньги в новейшее время являются почти неизбывным чрезвычайным ресурсом для удовлетворения платежной потребности государств в эпохи кризисов, связанных с крайне дорогими в наше время войнами. Все большая европейская государств переживали такие моменты, когда им волею-неволею приходилось прибегать к неразменимым бумажным деньгам с принудительным курсом» 2).

Проф. Никольский. «Глубинным случаем сильной нужды в деньгах и в денежных суррогатах является в наше время потребность в деньгах для ведения войн. При трудности внешних займов в военное время, при отсутствии государственных денежных запасов и при неудовлетворительной организации экстраординарных налогов, современное государство должно искать средства на войну в своей собственной стране и при том путем займов. Самый быстрый и десянющий способ получения платежных средств это дальнешние выпуски банковых билетов (т. е. бумажных денег). За бумажными деньгами, как экстраординарным источником, всегда останутся следующим невзглянувшим удобства: быстрая, с которой чрез отпечатание бумажек получаются средства расплаты, и независимость от внешнего или внутреннего кредита. Поэтому, во всей вбратности, выпуски бумажных денег останутся еще на долгое время финансовым источником в критически минуты государственной жизни. Как бы ни были велики неблагоприятные последствия бумажных

1) Жуковский Ю. Влияние бумажных денег на ладь и цену. Вестн. Евр. 1861, IV, стр. 527—8.
2) Ходский Л. Основы государственного хозяйства. 1894, стр. 435; „Деньги“—Энциклоп Словарь Брокгауза и Эфрона, XIX, стр. 498.
денег для народного и государственного хозяйства, всетаки нельзя не оправдывать их выпусков при одном условии: средством крайней нужды они могут и должны оставаться; слёдует только пожелать, чтобы правительства не распространяли слишком понятёе крайней нужды и чтобы они относились с полной бережливостью къ этому источнику и не истощали его. Основные интересы народнаго и государственного хозяйства требуютъ, строго говоря, полного воздержания отъ выпусковъ бумажныхъ денегъ. Но такъ какъ эти интересы должны будутъ всегда уступать еще более высокому интересу государственного самосохраненія, то бумажные деньги, будуть и вперед появятся въ томъ или иномъ государствѣ 1). Проб. Иловайский. «Съ другой стороны, нельзя не признать, что выпуски бумажныхъ денегъ могутъ быть полезнымъ и даже необходимымъ средствомъ въ критическихъ моментахъ жизни государства, когда они и находятъ себѣ полное оправданіе. Но на бумажныхъ деньгъ следуетъ смотрѣть, какъ на крайнее средство, которымъ не слѣдуетъ злоупотреблять» 2).

Колесовъ. «Прочное улучшеніе курсовъ кредитныхъ билетовъ есть не только непремѣнное условіе существенного улучшенія вообще нашихъ финансовъ, но отъ него зависит отчасти и свое значеніе государства, какъ великой державы, при международныхъ усложненіяхъ, въ наше время почти неизбѣжныхъ. Ёдва ли можно сомнѣваться, что будущія войны намъ не только нельзя уже будетъ вести на иностраннѣ субсидіи, какъ это было въ началѣ нынѣшняго столѣтія, но что для нихъ мы съ трудомъ будемъ находить средства въ займахъ на иностраннѣйшихъ биржахъ, такъ что опять-таки бумажныхъ деньги останутся, если не единственнымъ, то по крайней мѣрѣ однимъ изъ главныхъ ресурсовъ» 3).

Герингъ. «Необходимость прибѣженія въ военное время къ выпускамъ неразмѣнныхъ бумажныхъ знаковъ столь очевидна, (даже Франціи и Англіи не всегда удавалось ея избѣгнуть), что въ послѣднее время наука вынуждена была о бумажныхъ деньгахъ выражаться снисходительнѣе» 4).

G. S. «Не смотря на губительное влияние бумажныхъ денегъ, при внезапной потребности крупныхъ денежныхъ суммъ, онъ все же остаются для государства единственнымъ средствомъ, уволвствующимъ этой потребности, такъ какъ займъ и повы-

1) Никольский Г. Бумажные деньги въ Россіи 1892, стр. 83 и 392 сл.
2) Иловайский С. Учебник финансового права, 2 изд. 1895, стр. 303.
3) Колесовъ П. Неукреплалъ кредитная операция. Экон. Журн. 1896, X, стр. 58.
4) Герингъ С. Рубль и пр. 1803, стр. 73.
шенія налоговъ становятся въ критическіе моменты невозможными» 1).

Проф. Кауфманъ. «Мы разсмотрѣли данные о наиболѣе бо-гатыхъ странахъ, и повсюду неразмѣнными бумажными деньгами съ принудительнымъ курсомъ ихъ национальной цѣны оказываются неминуемыми, преобладающими въ ряду чрезвычайныхъ способовъ въ моментъ, когда приходится производить значительные расходы, а военныхъ обстоятельства мѣшаютъ развитію прочихъ экстраординарныхъ рессурсовъ» 2).

Акад. Безобразовъ. «Чрезвычайныя государственных общест воительства, почти всегда военного, вынуждали, въ течение нынѣшняго столѣтія, всѣ европейскія правительства дѣлать займы въ банкахъ, въ видѣ экстренныхъ выпусковъ банковскихъ билетовъ на покрытіе своихъ расходовъ, и для этого предоставляеть банкамъ право на принудительный курсъ ихъ билетовъ» 3).

Гавриленко. «До сихъ поръ ни одна война, кромѣ турецкой 1827 — 28 годовъ и слѣдовавшаго за нею усмиренія польскаго мятежа, не обходилась Россіи безъ болѣе или меньше значительнаго выпуска бумажныхъ денегъ. И въ настоящее время нельзя дѣлать гипотезъ въ этомъ отношеніи. Новая война потребуетъ новыхъ выпусковъ кредитныхъ рублей» 4).

Проф. Вангеръ. «Практика постоянно подтверждаетъ это положеніе, что государство, для покрытія большихъ чрезвычайныхъ расходовъ, такъ же мало можетъ обойтись добровольными займами, какъ и повышениемъ налоговъ обычнымъ порядкомъ—все равно, будетъ ли это введеніе новыхъ налоговъ, или повышеніе старыхъ, или же то и другое вмѣстѣ. Доказательствомъ этого является крупный фактъ покрытія громадныхъ военныхъ издержекъ въ Соединенныхъ Штатахъ Съверной Америки. Съверные Штаты были вынуждены обратиться къ займамъ у самого начала войны, когда кромѣ таможенныхъ пошлинъ у правительства не было въ распоряженіи никакой, сколько-нибудь значительной податной статьи. Необычайный экономическій расцѣпъ, значительное богатство капитоловъ, высоко развитая кредитная и банковская система, словомъ, всѣ материальныя условія для успѣшнаго обращенія къ капиталистамъ съ цѣною привлечения ихъ къ участію въ государственныхъ займахъ были на лицо. Достаточній доходъ отъ налоговъ для уплаты процентовъ по долгамъ уже имѣлся,

1) Г. С. Die russische Papierwährung und die Vorschläge zu ihrer Beseitigung. Riga 1895, стр. 1.; 2) Кауфманъ II. Кредитные билеты 1888, стр. 352; 3) Безобразовъ В. Нази бумаги деньги. Наблюдатель 1888, III, стр. 205; 4) Гавриленко М. Бумажные деньги и пр. 1886, стр. 171.
и для обеспечения уплаты процентов налоги были все еще повышаемы. Цѣль войны была чрезвычайно популярна, въ самомъ горячемъ патриотизмѣ не было недостатка. И все же союзное правительство весьма скоро было вынуждено признать недостаточность этого средства—добровольныхъ займовъ, и слѣдовать подвергшейся осужденію финансовой политикѣ старыхъ европейскихъ государствъ: неразмѣннымъ бумагамъ деньги съ принудительнымъ курсомъ сдѣлались за океаномъ, главнымъ средствомъ для веденія войны, какъ это было уже въ продолженіи цѣлаго столѣтія при всѣхъ большихъ европейскихъ войнахъ и во всѣхъ какъ мѣдныхъ, такъ и большихъ, государствахъ, вовлеченныхъ въ сколько-нибудь продолжительную войну. Какъ теоретики, такъ и практики почти вполнѣ согласны въ томъ, что выпускъ бумажныхъ денегъ является средствомъ самымъ неправедливымъ, вреднымъ для народнаго хозяйства, для финансовъ и для государственнаго кредита, а по истечении нѣкотораго времени и самымъ дорогимъ, и все-таки имъ постоянно пользуются, ибо «нужда свои законы пишетъ», какъ гласить оправдание этого средства. Тутъ ясно обнаруживается большой недостатокъ нашей современной финансовой системы: какъ въ среднѣе вѣка, такъ точно и теперь, мы умѣемъ себѣ помогать лишь путемъ порчи валюты» 1).

Проф. Лексисъ «Для государственныхъ финансовъ, выпускъ бумажныхъ денегъ сдѣлался въ новѣйшее время самымъ удобнымъ, а потому и самымъ соблазнительнымъ, но также и самымъ опаснымъ вспомогательнымъ средствомъ при большой, чрезвычайной потребности въ деньгахъ въ критическихъ обстоятельствахъ ... Не смотря, однако, на все то, что можно сказать объ опасности и вредности этого вспомогательнаго средства, его нужно признать неизбѣжнымъ въ извѣстныхъ загруженныхъ положеніяхъ. Въ этомъ состояніи ни одно изъ болѣе значительныхъ государствъ не было въ состояніи совершенно избѣгать бумажноденежнаго хозяйства, и при будущихъ войнахъ каждое государство, которое проиграетъ нѣсколько сраженій, или границы котораго переступить неприятель, увидитъ себя вынужденнымъ ухватиться за это средство. Паденія современной войны скоро будутъ считаться миллиардами для каждого изъ участниковъ, а такія суммы, при подобныхъ обстоятельствахъ, не могутъ быть покрыты ни добровольными, ни принудительными займами. Достаточно только припомнить, что богатѣйшая Франція уже 11 августа 1870 г. должна была установить принудительный курсъ бан-

ковых билетов, чтобы получить от банка кредит в 1,500 миллионов франков, и что во время кризиса 1914 года войны она могла совершить заем в 250 миллионов франков за высокие проценты только в Лондоне. Пусть вспомнят также о мало утешительном результате займа Северо-Германского Союза до первых побед независимого оружия. Поэтому для каждой страны, вовлеченной в болезни или своими продолжительной и не исключительно побудительную войну, вопрос, главным образом, будет заключаться не столько в том, чтобы избежать, во что бы то ни стало, булавчатого обращения, сколько грозные болезни в том, чтобы по возможности предотвратить его вредных последствий.

II. Деруа-Болье. «В известных случаях, во время больших войн, принудительный курс может принести большую пользу, так как он немедленно предоставляет странам потребные средства, которых, разумеется, не дошло бы наложить, а если бы и дало, то, во всяком случае, очень несильно, и которых даже заехать не было бы в состоянии доставить. Так, во время последней войны между Францией и Германию делегация города Тура, правда правительство временное и предлагавшее недостаточность гарантий, с большим трудом достало 200 миллионов заемов, который обозначал ему около 8%; тогда как оно получило сумму почти в 5 раз большую от Французского банка билетами с принудительным курсом, а потом билетами совершенно полноправными… Нищета этой истории доказывает, что установление принудительного курса почти неизбежно в военное время: можно почти утвержденно сказать, что ни один великий народ не вступит в борьбу, от которой зависит его судьба, не установив принудительного курса государственных или банковских билетов. Это вызывает быстроту и напряженность, характеризующие современной войны, огромностью средств, необходимых для них и поглощаемых ими в небольшие месяцы, даже в небольшую недель, внезапным и глубоким разрушением всей общественной жизни и военных коммерческих дел. Налог—средство слишком медленное для достижения средств, необходимых государству в военное время; даже обыкновенный заем не обладает достаточной производительностью и быстротой; лишь принудительный курс дает с первых же дней средства, необходимы для мобилизации и прокормления миллионной армии. Кроша того, с сы-

маго момента объявления войны (мы подразумеваем эдешь войну на жизнь и на смерть между соседними народами, могущими поглотить один другой), вследствие всеобщего вооружения всего населения, необходимо должен быть обнародован так называемый мораторий, т. е. отсрочка коммерческих платежей; но с момента освобождения коммерсантов от обязательной уплаты в срок внешней, наполняющей портфели эмиссионных банков, безусловно необходимо предоставить и банкам право приостановить оплату билетов металлом по предъявлению» 1).

Проф. Книс. «Как бы настойчиво ни указывали весь политико-экономы цивилизованного мира на неизбежность бедствений последствия обезвреженных бумажных денег всяким пренудительным курсом, тяжел не меньше, в минуты нужды и при отсутствии других лучших средств, даже самый добросовестный государственный человек приступить к выпускам таких бумажных денег, пока еще вообще можно чего-либо достичь. Быть может, такие выпуски и прекратятся тогда, когда явится «немирное государство», но пока еще существуют отдельные государства, как монархии, так и республики, этого нельзя отрицать, а оставлять без внимания» 2).

Блюх. «Необходимо для содержания армий наличных денег могут быть наготове, даже у наиболее богатых государств, лишь в незначительной части. При громадности расходов, каких потребует будущая война, ни одно из государств не будет в состоянии обойтись без различения внутренних займов и даже выпуска, в таком или ином виде, временных платежных знаков, то есть бумажных денег... Необходимо иметь в виду, что, для составления себе понятия о способности того или другого государства к ведению войны и к выдержанию ея вреими, — лишь в условной и весьма ограниченной степени можно руководствоваться оценкой тихих наличных денежных запасов, какими оно располагает. Вскоре по объявлении большой европейской войны золото и серебро скроются из обращения, и ни одно государство не будет в состоянии обойтись без выпуска бумажных денег» 3).

Если мы обратимся к финансовой истории, то увидим, что, за редкими исключениями, почти все войны

1) P. Leroy-Beaulieu. Traité de la science des finances, 5 édit 1892, II, стр. 619 и 685—686.
2) Knies K. Das Geld, 2 Aufl. 1885, стр. 319—320.
3) Блюх П. Будущая война. Рус. Вестн. 1893, II, стр. 201, 212.
велись при помощи бумажных денег. По справедливому замечанию Лоренца Штейна, «бумажно-денежный долг есть плата, которую государства Европы внесли за развитие своей государственности». Правда, быть может, именно изобретение бумажных денег сладует приписать слишком частое повторение в Европе войн, однако раз уже бумажно-денежный ресурс известен, одна какая-либо страна самостоятельно игнорировать его не может. «Главная причина», говорить проф. Шторх, «по которой это гибельное изобретение было принято почти во всех европейских государствах, состояла в финансовых затруднениях, причиненных войнами, иногда справедливыми и необходимыми, а часто напрасными. Правительство, у которого ньют других средств, кроме обыкновенных доходов, кредита и преданности своих подданных, зрело обдумает все обстоятельства прежде, чьём резюмирует на предприятие, превышающее его силы; тогда как чрезвычайное удобство, доставляемое бумажными деньгами, получить может иные способы, часто заставляет молчать разсуждение, чтобы сладовать влечению одних истуканов. Сколько войн было бы оставлено без этого несчастного способа; сколько крови и слез оберегли бы народы, и сколько сожалений государей!» 1). Разсуждения эти, при всей их уважительности, в настоящие время не могут иметь никакого практического значения. Можно с уважительностью полагать, что в ближайшем будущем европейских государств будут пользоваться бумажно-денежным ресурсом для военных расходов еще в большей степени, нежели прежде. Но уже и до настоящего времени им пользовались более чем усердно во всех странах, при всех формах правления. И монархическая Россия и республиканская Америка одинаково нарушили торжественно принятых обстоятельств по отношению к предъявляющим билетов. «Мы», говорит Императрица Екатерина II в манифест о выпуске ассиг-
наций, «императорским нашим словом торжественно объявляем за нас и преемников престола нашего, что по тьме государственным ассигнациям всегда исправная и въренная послѣдует выдамъ денегъ, требующимъ оную изъ банковъ». «Сомнѣніе въ честности конгресса», заявляло Американское правительство въ 1779 г., «невозможно, потому что нарушение обѣщанія погубило бы честь и достоинство Америки. Вѣроломная и обанкротившаяся республика была бы совершенно новымъ явлениемъ во всемирной истории. Никогда враги Америки и человѣчества не должны пріобрѣсти право сказать — независимая Америка перестала или была неспособна платить долги по своимъ бумажноденежнымъ обязательствамъ». Тьмѣ не менѣе, давленіе не преодолимой силы заставляло нарушать эти торжественные обѣщанія и жертвовать интересами отдѣльныхъ гражданъ для блага общественного и государственного.

Англія — пользовалась бумажными деньгами для наполеоновскихъ войнъ. Размѣнь былъ пріостановленъ съ 1797 по 1821 годъ.

Франція — выпускала бумажныя деньги въ периодъ 1790—1796 гг. (на 45 миллиардовъ франковъ), въ 1848 году и въ 1870 году, когда французскій банкъ былъ уполномоченъ увеличить выпускъ билетовъ до 2,4 миллиардовъ франковъ за выданную правительствству ссуду въ 1,425 милл. фр.; золото и серебро сразу исчезло изъ обращенія, такъ что города и синдикаты стали выпускать подъ обеспеченіе банковыхъ билетовъ множество знаковъ цѣною отъ 1 до 10 франковъ; размѣнь былъ пріостановленъ съ 1870 по 1878 г.

Пруссія—пользовалась бумажными деньгами (билетами казначейства) для наполеоновскихъ войнъ; лажъ и пріостановка размѣна существовали съ 1806 по 1818 годъ. Для послѣдней франко-прусской войны было выпущено бумажныхъ денегъ (судныхъ свидѣтельствъ) всего на 90 милл. марокъ, но лишь благодаря совершенному исключительно благопріятному повороту войны. Весьма быстро театра военныхъ
действий был перенесен на французскую территорию, откуда немцы получали те ресурсы, которые иначе пришлось бы добывать путем бумажно-денежных выпусков. По исчислению французских канцональных комиссий, немцы получили на французской территории от налоговых, реквизисий, контрибуций (безъ парижской) 680,741,000 фр., т. е. 170,185,000 руб. мет. По германскому отчету о французской контрибуции, от налоговых, собранных немцами во Франции за войсками, священными из них расходами, оказался еще свободный остаток в 55,926,022 марки, при соединенным к контрибуционным суммам 1). Немецкая армия обыкновенно накладывали контрибуции и взыманными суммами расплативались за поставки. Собственные войсковья казначейства расходовали свои суммы в уплату лишь за продукты из частей территории, не занятых войсками. Только благодаря этим совершенно исключительным обстоятельством и не пришлось производить дальнейших бумажно-денежных выпусков.

Австрия—пользовалась бумажными деньгами для наполеоновских войн с 1797 по 1817 годов (разъяснен был вызовственный после двукратной девальвации 1811 и 1813 гг.) и для последующих войн 1848—1859 гг. и 1866 года.

Италия—везла войны бумажными деньгами, начиная с самого основания королевства.

Из меннее значительных европейских государств бумажными деньгами пользовались для ведения войн всеми германскими государствами, Испанией, Португалией, Швецией, Данией и др. В конце XVIII и начале XIX столетия бумажно-денежные выпуски для военных расходов континентальных стран (наполеоновских войн) составили, по номинальной стоимости, до 14 миллиардов франков, или 560 миллиардов фунтов стерлингов. Кажется, единственная страна в Европе, не имевшая бумажных денег, была прежняя

1) Кауфман И. Кредитные билеты и пр. 1888, стр. 298—9.
Польша, которая, впрочем, никогда не имела и размѣнных билетов.

Сьверо-Американскіе Штаты—вели бумажными деньгами войну за независимость (съ 1772 по 1781 годъ, когда бумаги потеряли всякую цѣнность) и междоусобную войну съ 1864 года; размѣнъ былъ прекращень съ 1864 по 1879 г.

Россія—пользовалась бумажными деньгами для ведѣнія почти всѣхъ большихъ войнъ со времени введенія бумажныхъ ассигнацій, а до того времени воевала «мѣдными ассигнаціями». Турецкая война при Екатеринѣ II породила у насть неразмѣнное бумажно-денежное обращеніе. Для Отечественной войны было выпущено бумажныхъ денегъ на 257 милл. руб. асс., для Крымской войны на 450 милл. руб. сер., для Турецкой войны—на 490 милл. руб. кр. 1).

Такимъ образомъ, на основаніи многочисленныхъ предѣдентовъ можно съ увѣренностью полагать, что и для предстоящихъ войнъ придется прибѣгать къ бумажно-денежнымъ выпускамъ. Во всѣхъ случаяхъ, рѣзительно ни одна страна не можетъ имѣть ни малѣйшей увѣренности въ томъ, что ей не придется прибѣгнуть къ этому ресурсу. А разъ это такъ, то финансовая подготовка къ войнѣ должна неотрѣзанно включать въ себѣ и подготовку бумажно-денежнаго ресурса. Но что значить имѣть бумажно-денежный ресурсъ подготовленнымъ? Это значить—имѣтъ возможность воспользоваться имъ съ наибольшею производительностью и съ наиболѣеѣшимъ вредомъ для народнаго хозяйства, т. е. имѣтъ возможность выпустить бумаги полноцѣнныя или съ не-

1) Приведенный перечень составленъ по слѣдующимъ источникамъ:
Фёдорович Л. Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія 1888, стр. 511.
Кауфманъ И. Государственные долги Россіи. Вѣстн. Бирог. 1885, II, стр. 582.
Михайловскій А. Деньги 1895, стр. 612.
Голдбранн В. Русскія бумажныя деньги 1866, стр. 97.
Кауфманъ И. Кредитныя билеты и пр. 1888, стр. 251 сл.
Гагенбековъ Ю. Значеніе денежнаго знаковъ въ Россіи 1864, стр. 26 и 65.
Геринштейнъ О. Рубль и пр. 1893, стр. 15 и 89.
Барановъ С. Русскій рубль и пр. 1896, стр. 22.
большему лажем, следовательно с высокой покупной способностью, и в то же время не произвести полного разстройства в хозяйственном обороте страны. «Здесь верхь мудрости», говорит Орловъ, «состоять в томъ, чтобы усилия были какъ можно болѣе огромны и рѣшительны, а пожертвованія какъ можно менѣе обременительны для народъ» 1).

Поддержаніе в мирное время правильнаго металлическаго обращенія есть въ ерло сохраненіе въ полной силѣ финансового резерва. Страна, пользуясься металлическими обращеніями, можетъ выпустить большое количество полноцѣнныхъ билетовъ и закупить необходимые для войны предметы лишь съ тѣмъ повышеніемъ цѣнъ, какое произойдетъ при всякомъ вообще чрезвычайномъ усиліі спроса на опредѣленные товары. Обезпѣчение же билетовъ, впервые снабженныхъ принудительнымъ курсомъ, не можетъ быть сколько-нибудь значительно, тѣмъ болѣе, что эта полноцѣнность ихъ въ моментъ наступленія войны, уже сама по себѣ, гарантировать страну отъ чрезвычайнаго бумажнаго наводненія для покрытия — coûte que coûte — насущныхъ военныхъ расходовъ. Совѣтъ въ другомъ положеніи оказался страна, терпящая разстройство валюты въ мирное время. Она принуждена удовлетворять военные расходы обезпѣченными бумажками, т. е. съ упавшею покупною способностью, посему должна выпускать ихъ въ гораздо большемъ количествѣ, а между тѣмъ порождаемое этими выпусками обезпѣчніе возрастаетъ уже не въ пропорціи, а въ прогрессіи. Въ этой прогрессіиность упадка цѣнности бумажныхъ денегъ заключается величайшая опасность ихъ; только это свойство ихъ и можетъ дать математическое объясненіе такимъ, на первый взглядъ, невѣроятнымъ фактамъ, что денежное обращеніе доходить до номинальныхъ суммъ въ десятки миллиардовъ, хотя и первый, и по-

1) Орловъ. О государственномъ кредитѣ 1839, стр. 14.
слъдній миллиардъ выпускался исключительно на приобрѣ-тение самых обыкновенныхъ вещей и услугъ: сказаннія цифры платили не за нектаръ и амбросію, а за самые обыкновенные, «трофейные» предметы 1). «Свойство всѣхъ долговъ», — разсуждалъ Департаментъ Экономіи, — «коимъ не установлено срочной уплаты, таково, что чѣмъ болѣе они умножаются, тѣмъ становятся дороже, ибо кредитъ ихъ упадаетъ; слѣдовательно, чѣмъ масса ассигнацій болѣе возрастаетъ, тѣмъ убыточнѣе дѣлается ихъ заемъ, или иначе сказать: тяжесть налога, отъ нихъ происходящаго, ростетъ не по суммѣ его, но по всему предѣлющему его капиталу» 2). Въ апрѣлѣ 1877 года Министръ Финансовъ вынужденъ былъ испро-сить Высочайшее разрѣшеніе для представленія Комитету Финансовъ тѣхъ соображеній, по которымъ онъ призна-валъ, что войну можно вести не иначе, какъ посредствомъ новаго выпуска огромной массы кредитныхъ билетовъ. Ко-митетъ Финансовъ вполнѣ раздѣлял мнѣніе Министра Финансовъ и единогласно выразилъ убѣжденіе, что отъ новыхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ должно ожидать послѣдствій, гораздо болѣе тяжкихъ, въ сравненіи съ тѣмъ влиятельствомъ, которое имѣли выпуски кредитныхъ билетовъ во время Крымской войны, потому что въ 1853 г. наше денежное обращение не было поколеблено, какъ въ 1877 г., и потому что платежи кредитными билетами производились тогда преимущественно внутри государства 3). Послѣдний Н. Х. Бунге въ своемъ отвѣтѣ на извѣстную записку Смѣрнова утверждалъ, что если выпустить кредитныхъ билетовъ на 300 милли. руб., то цѣна ихъ понизится до 25 к. за рубль. Но для издержекъ войны эту суммѣ можно считать почти ничтожною.

Фактическія обстоятельства выпуска у насъ бумажныхъ денегъ вполнѣ подтверждаютъ справедливость этихъ сужденій.

---

1) О неизвѣстности предѣловъ начавшихся выпусковъ, какъ причинѣ прогрессивного упадка цѣнности бумажныхъ денегъ см. первую часть, стр. 85 сл. 2) Калачевъ Н. О заслугахъ гр. Сперанскаго въ финансовомъ отношеніи. Юр. Вѣстн. 1880, I, стр. 8—9. 3) Блейхъ С. Финансы Россіи XIX ст., II, стр. 288.
В Крымскую войну Россия была спасена от ассигнационной катастрофы, единственно благодаря Канкриновской девальвации. Если бы эта война застала нас с разстроенными обращеніемъ 596 миллионовъ ассигнаціонныхъ рублей, сохранявшихъ даже в мирное время лишь четверть своей номинальной стоимости, то намъ пришлось бы пережить тяжкую финансовую катастрофу, подобную той, какую пережила Франція въ концѣ прошлаго столѣтія. Для Крымской войны намъ пришлось выпустить кредитныхъ билетовъ на 400 миллионовъ руб. сер., т. е. сумму, которая по стоимости ассигнаціонаго рубля въ мирное время составляла 1,400 миллион рублей ассигнаціями. Если сдѣлать самое благопріятное предположеніе, что прогрессивность обезпечение при колоссальныхъ выпускахъ выражалась бы всего только двойнымъ размѣромъ обезпеченія, т. е. что за тѣ потребности, которыя были удовлетворены 400 миллион рублей сер., пришлось бы уплачивать лишь вдвое дороже, то даже и при такомъ предположеніи намъ пришлось бы выпустить 2,800 миллион рублей ассигнаціями. Вполнѣ очевидно, что бумажное обращение около 3½ миллиардовъ въ странѣ, которая незадолго передъ тѣмъ могла удерживать 600 миллион рублей съ обезпеченіемъ почти на 3/4, должно было привести къ полной денежной катастрофѣ. Благодаря Канкриновской девальвации, эта горькая чаша миновала насъ. Мы могли выпустить 400 миллионовъ рублей, которые были употреблены на военные расходы въ полной цѣлости. До 1857 года размѣнъ не былъ прекращенъ, лажа еще не появлялось 1), и такимъ образомъ обращеніе къ бумажно-денежному ресурсу было равносильно какъ бы открыву металлическаго клада въ 400 миллион рублей сер. Въ данномъ случаѣ мы, какъ и подобаетъ великой державѣ, къ войнѣ были въ финансовомъ отношеніи готовы: бумажно-денежный кладъ былъ въ полной сохранности. Послѣдняя война за—

1) По свѣдѣтельству Безобразова, появление лажа и прекращеніе размѣнъ относится къ началу 1857 года. Безобразовъ В. Опішите явл. денежн. обращеніе въ России въ 1863, стр. 8.
стала насъ уже съ разстроеннымъ бумажно-денежнымъ ресурсомъ. Новые выпуски подняли лажъ на золото съ 15 до 50 — 60%. Произведя на войну расходъ въ 732 милл. руб. мет., мы потеряли на лажъ 1) свыше 340 милл. руб. кред., и такимъ образомъ издержки войны выразились въ 1,073 милл. руб. кред. Въ настоящее время положение нашего бумажно-денежнаго ресурса гораздо хуже, нежели предъ послдней войной. Теперь лажъ на золото (50%) превышаетъ тогдашний лажъ (15%) болѣе чѣмъ въ три раза. Въ лучшемъ случаѣ, послдствія бумажноденежнаго выпуска приведутъ къ результатахъ въ шестеро худшимъ нежели въ прошлую войну, т. е. лажъ на золото поднимется до 300 — 360%. Если, чего Боже упаси, въ скоромъ времени случится война, то въ финансовомъ отношеніи намъ суждено будетъ вступить уже не въ XX столѣтіе, а опять въ XIX столѣтіе: придется опять вернуться къ ассигнаціямъ, обезцѣненнымъ на 3/4 своей номинальной стоимости. Но и такой исходъ войны мало вѣроятенъ. Если, какъ мы это себѣ представляемъ, будущая война будетъ общѣевропейской рѣзней, то масштабъ бумажно-денежныхъ выпусковъ русско-турецкой войны окажется совершенно не подходящимъ къ ней; придется, быть можетъ, выпустить такия массы кредитныхъ билетовъ, которая неминуемо приведутъ насъ къ катастрофѣ, неразлучной съ возникновеніемъ миллиардныхъ бумажныхъ богатствъ.

Если мы припомнимъ процессъ распространенія бумажно-денежныхъ выпусковъ въ народномъ хозяйствѣ 2), то для насъ будетъ ясно, что обращеніе къ бумажно-денежному ресурсу исключительно въ критическихъ моментахъ государственной жизни обеспечиваетъ странѣ не только обильную реализацию средствъ, но и чрезвычайную легкость восстановленія нормальной циркуляціи вскорѣ за оконченіемъ войны. Финансовая история воѣхъ странъ показываетъ — да иначе

1) Такъ какъ расходы производились почти всѣчно за границей.
2) См. первую часть, стр. 58 сл.
ono i byть не можеть,—что въ первое время, вновь выпущенных массы бумажных денег скучиваются въ центральных денежных рынках, въ банках, сберегательных кассах и только уже затым, мало-по-малу, они начинают ввасываться общимъ хозяйственнымъ оборотомъ. Вотъ въ этотъ-то первый периодъ и представляется чрезвычайно легкимъ отверженіе, консолидированіе бумажно-денежныхъ выпусковъ путемъ долгосрочныхъ займовъ. Нужно иметь мужество тотчасъ же, цѣною возвышения податнаго бремени, снять съ народнаго хозяйства тягчайшую обузу избыточной циркуляціи. Только близорукая финансовая политика можетъ убояться оплаты процентовъ по новымъ займамъ: эти проценты все равно уплатить народное хозяйство, да еще съ весьма сложными процентами на проценты. «Можеть казаться», говоритъ проф. Кауфманъ, «что правительство чрезъ выпускую операцию можетъ пользоваться деньгами безпроцентно. Но если принять во вниманіе, что проценты всегда уплачиваются правительствомъ не изъ доходовъ, воспроизводимыхъ занятіемъ имъ капиталомъ, а изъ средствъ частнохозяйственной сферы, то рѣшительно все равно, значится ли въ бюджетъ, что на уплату такого-то долга собирается столько-то для процентовъ, или этого не значится, но частнохозяйственная сфера должна выносить тяжелое бремя лажа» 1). Ничего нѣть пагубнѣе того самообмана, который приводить къ мысли о возможности отдѣленія интересовъ государственного хозяйства отъ интересовъ народнаго хозяйства. Государственное хозяйство не можетъ руководствоваться правиломъ — «моя хата съ краю»: хата государственного хозяйства всегда въ самой серединѣ народнаго хозяйства и все, что вредно интересамъ послѣдняго, вредно и интересамъ первого... Все современники свидѣтельствуютъ о томъ, какъ выпущенные послѣ Крымской войны 400 миллионов скучились въ тогдашнихъ банкахъ, Сохраненныхъ Казнахъ и Приказахъ

1) Кауфманъ II. Кредитъ, банки и денежное обращеніе 1873, стр. 282.
и, такъ сказать, сами напрашивались на консолидацию; но ихъ не только не консолидировали, но вторично, уже насилиственно, выгнали изъ этихъ кассъ путемъ понижения процентовъ по вкладамъ. Министерство Финансовъ не только не признавало возможнымъ взять на себя новые платежи по отвержденію, но постаралось свалить съ плечъ государственного хозяйства и тѣ платежи, которыя уплачивались по вкладамъ и предохранили ихъ отъ истребования. При повторныхъ выпускахъ для войны консолидация становится уже затруднительнѣе. Новые выпуски быстрѣе ассимилируются съ прежде находившимися въ обращеніи, но всетаки и здѣсь консолидация возможна. Еслибы послѣ Русско-Турецкой войны было выпущено еще нѣсколько внутреннихъ займовъ, то можно было бы въ значительной степени предотвратить обезпеченіе кредитнаго рубля. «Мы думаемъ, основываясь на историческихъ примѣрахъ»—справедливо говорить Колесовъ 1)—«что еслибы своевременно были приняты мѣры для извѣстія изъ обращенія всѣхъ тѣхъ билетовъ, кои были выпущены собственно для военныхъ расходовъ... то нашъ курсъ могъ бы поднятся въ тѣ годы, когда не было особыхъ внѣшнихъ затрудненій, до той высоты, на которой онъ находился въ 1874 году, когда не было еще и слышно о какихъ-либо затрудненіяхъ на Балканскому полуостровѣ, т. е. нашъ кредитный рубль стоилъ бы 343 сант., вѣстѣ пятьшѣнныхъ 238 сант.».

Такимъ образомъ, зло заключается не въ самихъ выпускахъ для цѣлей войны, а въ неустраненіи слѣдовъ пережитаго страной финансового кризиса. И въ прежнія времена, когда еще не были известны бумажныя деньги, правительства прибѣгали въ критическіе моменты къ разнымъ способамъ «порчи денегъ» для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ, но благоразумныя правительства и тогда спѣшили изглаживать слѣды этихъ чрезвычайныхъ способовъ по мimo-

1) Колесовъ И. Почему семь лѣтъ мирнаго времени не принесли никакого улучшенія въ нашихъ финансахъ, 1887, стр. 127.
ванн и исключительных обстоятельств. Бояре при Михаиле Теодоровиче на вопрос, что делать с разстроеными денежными обращениями, отвечали: «после Царя Теодора Иоанновича в Московском государстве учинилась смута, многое разорено и земли запустены, царская казна разграблена, а служили людей умножилось и жалованье было дать нечего, государи пограничные христианские помощи не подали: так покончил деньги стали легче прежнего, чтобы государство было чьим построить и служили людей пожаловать; да и не новое то дело, во многих государствах то бывало в военное время, не только там золотые деньги бывали дороже или легче прежнего, во многих государствах торговали медными или кожаными деньгами и теперь медными торгуют мало не везде, а как скоро которое государство посипривается, то там и деньги попрощаются, а укоризны в том не мало никакой» 1). Действительно, никакой нет укоризны в том, что правительство прибегает к чрезвычайным способам для охраны государственных интересов, но укоризны достойны правителя. тогда, когда они уклоняются от устранения временно потребных орудий и превращают чрезвычайные средства в нормальные. Впрочем, обыкновенно правительства, приступая к чрезвычайным выпускам, вполне сознают необходимость немедленного устранения их по окончании войны, но лишь потом объ этом забывают. Также и у нас, согласно указу 10-го января 1855 года 2), которым разрешено было покрывать военные расходы выпуском кредитных билетов, «временно выпущенные» билеты подлежали постепенному извлечению из оборотов «через три года по заключении мира, а если возможно, то и ранее». Для обеспечения этих билетов должен был даже присоединяться к размещенному фонду металл в размѣрѣ одной шестой (¹/₆) суммы вы-

1) Миклухоовский А. Деньги 1895, стр. 288—289.
2) Втор. Поли. Собр. Зак. № 28908.
пуска. Однако, указ ъ этот не былъ приведен въ исполнение, хотя налагреніе правительства были первоначально настолько тверды, что даже самый размѣнъ быть прекращенъ какъ бы временно, не законодательнымъ актомъ или указомъ, и даже по офиціальнымъ, гласнымъ распоряженіямъ, а секретными предписаніями—сначала о затрудненіи, а потомъ о прекращеніи выдачи монеты 1). Въ новѣйшее время Франція явила собою примѣръ замѣчательнойстойности правительства въ исчореніи слѣдовъ чрезвычайного финансового напряженія. Консолидация бумажно-денежныхъ выпусковъ, произведенная въ самое короткое время послѣ войны, составлѣтъ приснопамятную заслугу Тьера и Маны.

Высказанныя нами сужденія находятъ себѣ подтверждение въ многочисленныхъ сужденіяхъ по этому вопросу какъ въ иностранной, такъ и въ отечественной литературѣ. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Проф. Ходский. "Исторія бумажныхъ денегъ вездѣ, гдѣ только они существовали или существуютъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что при низкомъ курсѣ бумажныхъ денегъ всякій сколько-нибудь значительный новый выпускъ вызываетъ еще большее паденіе ихъ цѣнности" 2). "Въ виду сильнаго разстройства, какое происходитъ въ народномъ хозяйствѣ съ упроченіемъ въ немъ бумажно-денежной валюты, одна изъ самыхъ первѣйшихъ заботъ государства, вынужденная приобрѣтать въ выпуску бумажныхъ денегъ, состоять въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе освободить страну отъ этого гнѣта путемъ болѣе нормальныхъ формъ государственнаго кредита. Этого требуютъ даже чисто эгоистическій финансовый соображеніе: возстановленіе нормальнаго денежнаго обращенія освобождаетъ для государства опять на случай крайности этотъ чрезвычайный ресурсъ; въ странѣ съ металлической валютой, на кратковременное обращеніе въ бумажныхъ деньгахъ правительство можетъ опереться въ нуждѣ, не производя глубокаго экономическаго разстройства. Мы видимъ это на приграхъ Англии, Франціи, Америки, Соединенныхъ Штатовъ и Франціи" 3).

---

1) Безобразов утверждаетъ даже, что размѣнь былъ прекращенъ "словесными распоряженіями".
2) Ходский Л. Политическая экономія въ связи съ финансами, 2 изд. 1857, стр. 439.
3) Ходский Л. Государственное хозяйство 1894, стр. 435; "Деньги", Энцикл. Слов. Вронгау-ла и Эфроня, XIX, стр. 408.
Проф. Никольский «Не истощать экстраординарный налог, состоящий в выпуске бумажных денег, значит стимулирующее: нужно, чтобы этим источником пользовались только до тех пор, пока необходимо, и нужно держать его свободным тотчас же, как только представляется к тому какая-нибудь возможность. Наблюдение показывает, что такое отношение к бумажным деньгам не представляне неопытности превратитель; наблюдение показывает, что несмотря после выпуска бумажных денег не входить или почти не входить в обращение; они загорождают кредитные учреждения или лежать празднами в домашних кассах; в этот момент (например, тотчас после окончания войны) их весьма удобно захватить и превратить в долгосрочные иностранные или внутренние долги, — тем более удобно, что по мимовании того бурного времени, в которое бумажные деньги были выпущены, обыкновенно внутренний и внешний кредит государства возращается. Если не соблюдают сейчас разъясненного правила, то народное и государственное хозяйство подвергаются большой опасности в будущем, именно: если бумажных денег выпущено уже много, если он уже значительно обезценились, то, при новой необходимости в финансовых средствах, пользоваться этим же источником становится весьма затруднительно; во-первых, новые массовые выпуски уже значительно обезценивших бумажных денег не дадут или дадут весьма мало крайне необходимых правительству платежных средств; во-вторых, еще новое и сильное надение цэности бумажных денег поведет к полной катастрофе внутри народного хозяйства. Надо надеяться, что в скором времени правительства научатся пользоваться этим источником наиболее удобно для себя и наиболее безвредно для частного обрата; равным образом, надо надеяться, что ть правительства, которая еще не успели освободиться от бумажных денег, сделают это при первой возможности; быть может, не дадеко то время, когда и русское народное хозяйство будет освобожден от великого времени, налагаемого на него бумажными деньгами» 1).

Проф. Каушман. «Именно с политической точки зрения всего необходимо помнить, что не столько пострадший война, сколько неприятие меры для восстановления щедрости кредитных билетов пост в войны, парализовали тот наш ресурс, который заключается в бумажно-денежных выпусках. Проведение в этот случай вызвало большую опасность, такь

1) Никольский Н. Бумажные деньги в России 1892, с. 392 с.п.
какъ не сдѣлано необходимаго для того, чтобы означенный ресурсъ былъ рационально приготовленъ для служенія нуждамъ государственной необходимости. По поводу новой войны приходится опасаться, что ненасѣженно связанные съ нею новые выпуски бумажныхъ денегъ могутъ поставить государственное казначейство въ почти безвыходное положение. Необходимо, чтобы правительство оберегало бумажно-денежный ресурсъ отъ истощения, чтобы оно его охраняло на случай, когда оно потребуется для войны... Даже если-бы бумажно-
dенежные выпуски были большимъ зломъ, то для современныхъ государства уклониться отъ войны бываетъ иногда еще болѣе великимъ зломъ. Конечно, въ такомъ случаѣ недостаточно утѣшений, что волею-неволею приходится мириться съ меньшимъ зломъ. Напротивъ, необходима увѣренность, что со многихъ мирится, немедленно же встапна съ нимъ въ борьбу и принимая противъ него всѣ необходимыя мѣры, всѣ противовѣдія... Подобно прочимъ государствамъ, и мы не въ состоянии, въ случаѣ надобности, развити значительныя экстраординарныя средства, не прибояя къ бумажно-денежнымъ выпускамъ. Но наше положеніе значительно ухудшается тѣмъ, что въ послѣднія тридцать лѣтъ мы совершенно какъ-будто не видѣли, какое громадное значеніе имѣетъ этотъ финансовый ресурсъ, и заботы о немъ постоянно откладывались на неопредѣленное время... Разъ существуетъ хотя бы одна вѣроѣтность, что для войны можетъ представиться надобность въ бумажно-денежномъ ресурсѣ, его необходимо наготовѣ держать свободнымъ, неразстроеннымъ для всякой войны. Разъ не послѣ всякой войны приходится восстанавливать ряды войскъ, его вооруженіе и всякія иные приспособленія къ могущей открыться новой кампании? Совершенно таковое же значеніе должно имѣть восстановленіе металлическаго денежнаго обращенія. Всякій понимаетъ, что изувѣченные солдаты, понорченныя пушки и ружья, истерпавшія патрони, повозки и ослабѣвшіе кони, хорошо послужившіе въ одну войну, въ другую войну способны оказать лишь шлютъ услуги. Но то же вполнѣ примѣняется и къ денежному обращенію» 1).

Проф. Вреденъ. «Насколько существованіе особаго ресурса для государственного хозяйства необходимо, чтобы не затрудняться на первое время при мгновенномъ, неожиданномъ значительніомъ расходѣ, настолько постоянное обращеніе бумажныхъ денегъ въ государствѣ противорѣчитъ такой цѣли. Вотъ почему понужденный бумажно-денежный долгъ долженъ,

1) Кузнецовъ И. Кредитная билеты и пр. 1888, стр. 251 сл.
въ случаѣ неимѣнія другихъ средствъ, тотчасъ по окончаніи общественно-хозяйственнаго кризиса быть обращенъ въ процентный, договорный... Выпускъ бумажныхъ денегъ по существу своему неизмѣнно долженъ считаться только временно, переходною мѣрою и, по сравненію съ договорнымъ займомъ, только мгновенною, краткосрочной кредитной операцией финансового хозяйства... Необходимо вмѣ финансовъ районостей сохранить за казною полное, свободное распоряженіе выпускомъ бумажныхъ денегъ, понудительнымъ оборотнымъ займомъ, такъ какъ возможность выпуска замѣняетъ какъ бы всегда готовую казну, платежными запасными средствами, чтобы безпрепятственно и согласно съ цѣлью пользоваться имъ при наступлении такой крайности» 1).

Проф. Горловъ. «Особенно въ военное время цѣнность бумажныхъ денегъ падаетъ, и тогда происходятъ ужасныя потери для самого правительства и для частныхъ людей. Однѣ экономистъ справедливо сравниваетъ бумажныя деньги съ бумажными пушками китайцевъ; онъ могутъ приносить пользу только до того времени, пока не наступитъ опасность» 2).

Проф. Федоровичъ. «Въ виду того, что бумажныя деньги по своему существу составляютъ экстремный ресурсъ, къ которому слѣдуетъ прибѣгнуть въ крайнихъ только случаяхъ, онъ должны быть извѣтны изъ обращенія немедленно по минованіи надобности въ этомъ худшемъ изъ источниковъ финансовоаго дохода: иными словами, при первой возможности должно быть восстановлено металлическое обращеніе съ бумагою, размѣниною по предъявленіи» 3).

Кастеровъ. «Надо имѣть мужество по окончаніи войны сознаться, что, хотя страна экономически и потрясена, но она должна испить чашу до дна и чрезвычайными налогами должна расплатиться за всѣ военные расходы, а выпущенные наличныя бумаги должны быть извѣтны изъ обращенія. Для металлическаго обращенія опасна не война сама по себѣ, а возможность, что послѣ войны вновь соблазняться ложной идеей о возможности лечения народнаго хозяйства переполненіемъ его денежныхъ каналовъ бумажками, и чрезвычайныя выпуски не будутъ извѣтны» 4).

G. S. «Вредная послѣдствія бумажныхъ выпусковъ могутъ быть парализованы лишь возможно быстрымъ отверженіемъ

1) Бредихинъ Э. Финансовый кредитъ 1871, стр. 228, 306, 308.
2) Горловъ И. Начала политической экономіи 1859—62, III, стр. 179.
3) Федоровичъ Ж. Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія 1888, стр. 512
4) Кастеровъ В. Экономическое значеніе предстоящей денежнаго реформы 1896, стр. 32.
подобного рода безпроцентных государственных долгов при наступлении нормальных условий, блестящим доказательством чему служит история финансов Пруссии» 1).

Проф. М. Вирт. «По своей сутиности, выпуск бумагенных денег с принудительным курсом есть не что иное, как известная форма безпроцентного принудительного займа. Было бы невозможно, думать собрать путь только прямого принудительного займа громадные суммы, которыми государства в короткое время добывают этим способом. Подобное финансовое средство может быть оправдано, конечно, лишь в таком случае, к которому можно применить пословицу: нужда свои законы пишет. Впрочем, тщательно по миношнан опасности государство должно, по возможности, скорее ликвидировать этот долг, или чрезмерный выпуск бумагенных денег с принудительным курсом причиняет хронический вред для установления цены и для хозяйственного оборота, вред, картина которого мы уже нарисовали в другом месте, и который заключается в колебаниях лажа на золото и на серебро и в убытках, причиняемых этим путем обществу. Кроме того, государство, которое в мирное время медитировать возстановлене в валюты, само у себя отнимает указанное средство на случай возникновения нужды» 2).

Заблоцкий-Десятовский. «Такая цифра текущего долга ясно показывает, что для нашего финансового управления уже закрыта дальнейшая возможность прибегать, в случай нужды, к этому кредитному ресурсу» 3).

А. К.—одн. «Еще большее значение приобретает состояние денежного обращения во время войны, когда государство, за истощением денежной наличности казначейства и за отсутствием кредита, принуждено бывает прибегать к бумагенным деньгам. Если финансы страны здоровы, то цена бумагенных денег, выпущенных для нужды войны, не может быть низко, так что государство не будет обязано выпускать их в излишнем количестве. Напротив того, государство с разстроенной финансовой системой не может обращаться к неизбежному чрезвычайному ресурсу для удовлетворения своей платежной потребности—к выпуску бумагенных денег,—не вызывая в стране глубокого экономического разстройства» 4).

1) G. S. Die russische Papierwährung etc. 1895, стр. 1.
3) Заблоцкий-Десятовский А. Прусские и русские финансы. Вест. Евр. 1872, III, стр. 344.
4) А. К.—одн. Только о денежной реформъ. Новое Слово 1896, VII, стр. 220.
Герцогманн. «Есть только один случай, когда государство сможет пристановить разграбье, а именно единственно для того, чтобы иметь средства для ведения войны. Но задача государства— воспитать в гражданах твердую увренность, что с днем заключения мира разграбье будет восстановлен до послдниго золотого по номинальному курсу, и тогда курс денег страны не будет падать даже во время войны, или очень мало» 1).

Проф. Исаевъ. «При благоустроенной денежной системе в странѣ, наполнение оборота государственными кредитными знаками не имеет дурнаго влиянія. Но разъ страна набита обезпечатившимися бумажными деньгами, распространеніе этихъ знаковъ пытаетъ наклонность поднимать лажъ, т. е. еще болѣе обезпечативать бумажныя деньги» 2).

Слонимский. «Когда народъ пытается самой денежной пищей, напр. картофелемъ, то въ случаѣ наступления какой-нибудь обды, въ родѣ неурожая, онъ не можетъ уже опуститься ниже и не пытаетъ передъ собою ничего другого, кроме голодя; точно также, когда государство употребляетъ для денегъ самый денежный, ничего не стоящий материалъ— бумагу, оно оказывается въ безвыходномъ положеніи въ моментъ кризиса или войны; ему не къ чему уже перейти, оно не пытаетъ въ своемъ распоряженіи никакаго ресурса, кроме разорительнѣй займовъ или новыхъ выпускъ бумажныхъ денегъ, а новые выпуски, дѣлаемые при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, сразу подрываютъ цѣнность всей массы выпущенныхъ раньше кредитныхъ билетовъ» 3).

II. Леруа-Болье. «Опытъ Франціи долженъ заставить призадуматься людей науки, такъ какъ онъ доказалъ, что возможно прибѣгать къ принудительному курсу безъ всякой опасности— при извѣстныхъ обстоятельствахъ и съ извѣстными предосторожностями,... Если большая война почти неизбежно влечетъ за собою установление принудительнаго курса, то практика показываетъ, что этотъ режимъ, коего происхожденіе можетъ быть вполнѣ независимо, къ сожалѣнію, неизбеженъ тенденцію держаться гораздо долѣе причинъ, его породившихъ» 4).

Проф. Ванеръ. «Въ сильной степени ошибочна пагубная финансовая политика, которая постоянно отсрочиваетъ исправ-

1) Герцогманнъ А. Математическое обращение. 1806, стр. 190.
2) Исаевъ А. Пределъ государственного кредита. Дѣло, 1886, VI, стр. 25.
3) Слонимский И. Денежная реформа, Вѣст. Евр. 1896, V, стр. 349.
4) P. Leroy-Beaulieu. Traité de la science des finances, 5 édit. 1892, II, стр. 620, 659.
ление денежной системы, разстроенном выпуском бумажных денег, и установление твердой денежной единицы, в гл. 109. чтобы приступить к этому делу как можно скорее, по мношеству финансовой нужды, которая повела к выпуску бумажных денег» 1).

Проф. Ленин. «Само собой разумеется, что в несравненно лучшем положении оказывается то государство, которое прибегает к вынужденному установлению бумажного обращения при обладании неповрежденным металлическим обращением, нежели то, которое уже раньше погрязло в бумажно-денежном хозяйстве, и теперь, для надобностей войны, вынуждено значительно увеличить количество этих кредитных денег. Ибо в последнем случае вся масса прежних и новых бумажных денег подвергается обезыцениванию, тогда как в первом случае в кассах остается драгоценный металл, функция орудий обращения должна исполняться однажды бумажными деньгами, и таким образом, с одной стороны, ценность их внутри страны получает поддержку, а с другой стороны, их внешняя ценность, вследствие значительного запаса в стране металла, обеспечивается от силы накопленных ресурсов. Эти эти соображения представляют собою главный аргумент в пользу сохранности или восстановления металлического обращения во всяком государстве, которому приходится считаться с возможностью войны: оно должно в мирное время воздерживаться или освобождаться от бумажно-денежного хозяйства, дабы в случае войны иметь возможность в крайности прибегнуть к этому ресурсу, не подвергая себя слишком большей опасности. Если бы вообще можно было не опасаться, что при кризисах и в случаях финансовой нужды придется прибегнуть к увеличению количества бумажных денег, то теоретически, по крайней мере, можно было бы себя представить такое устройство бумажно-денежного обращения, при котором происходили бы лишь незначительные безвредные колебания измельчали ценностей, не касающихся на веру в платежную силу его, а с другой стороны, явилась бы и выигода от ненужности металлических денег, количество которых измельчается миллиардами... Осуществление подобного бумажно-денежного идеала предполагает, разумеется, полное внешнее и внутреннее спокойствие, как в политической, так и в экономической жизни, на которое в настоящее время было бы неблагоразумно рассчитывать. Поэтому каждому государству, погрязшему в бумажно-денеж-
номъ хозяйство можно только рекомендовать — возстановить металлическое обращение, не смотря на необходимость для этого значительных жертвъ 1).

Проф. Л. Штейнг. «Отсутствие бумажных денег представляет собою своеобразную форму государственнаго фонда, покоящагося въ возможности, въ случаѣ нужды, выпускающ, безъ ущерба и сомнѣній, бумажных денег» 2).

Гертицак. «Во время политическихъ осложненій придается считаться съ болѣе высокимъ лажемъ въ томъ случаѣ, если уже ранѣе, въ мирное время, усиленными выпусками бумажныхъ денегъ вызванъ былъ лажъ... Общее положение денежнаго обращенія страны съ самаго начала, т. е. прежде, чѣмъ что-либо будетъ израсходовано изъ массовой налажности, будетъ въ томъ состояніи расплатности, которое, въ противномъ случаѣ, наступило бы только послѣ израсходованія (новыхъ) билетовъ. И такъ какъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что во время сколько-нибудь серьезныхъ замѣшательствъ никимъ образомъ нельзя будетъ обойтись лишь золотомъ, имѣющимся въ казначействѣ, а придется въ весьма значительныхъ размѣрахъ приобрѣтать къ другаго рода источникамъ, то врядъ-ли нужно еще доказывать, что путемъ накопленія золота (на счетъ билетныхъ выпусковъ) финансовое положеніе не улучшается, а, наоборотъ, довольно чувственно ухудшается... Новые бумажные деньги сдѣлаютъ обезпечатіе денегъ еще болѣе значительными, и это, въ свою очередь, будетъ имѣть своимъ последствіемъ, что ихъ придется выпустить въ значительно большемъ количествѣ, и, въ случаѣ обнаружения широкой денежной потребности, неизбѣжно наступить настоящее царство ассигнацій... То обстоятельство, обращаются ли бумажные деньги съ лажемъ или безъ него, можетъ имѣть значеніе не маловажное. Именно политическая безопасность настоятельно требуетъ возможно быстрого дѣйствительнаго возстановленія цѣнности денегъ, а не безполезнаго собирания лишь средствъ для возстановленія цѣнности денегъ въ будущемъ» 3).

W. R. «Въ Россіи пришли въ вполнѣ ясному сознанію, что государство только тогда можетъ имѣть прочный бюджетъ и быть готовымъ на случай международныхъ замѣшательствъ, когда валюта его не подвержена опасности внезапнаго обезцѣненія, когда масса неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ не отни-

2) Л. Stein. Finanzwissenschaft, 5 Auflage 1885, I, стр. 242.
3) Гертица Т. Вексельнымъ курсомъ и лажъ 1895, стр. 248 сл., 251 сл.
маеь у государства, въ случа۴ войны, всякой возможности отыскания денежныхъ средствъ. На колоссальные запасы золота, которые русскй министрь финансовъ накопилъ и передалъ на сохранение и въ завѣдываніе въ заграничные банки, общественное мнѣніе Европы указывало, какъ на военный фондъ. Дѣйствительно, эти запасы золота сначала содѣйствовали тому, чтобы доставить русскому правительству значительное влияние на международный золотой рынокъ и скопить, на случай войны, богатый источникъ для военныхъ расходовъ; теперь же русскій министръ финансовъ употребляетъ этотъ фондъ на урегулированіе валюты, въ правильномъ сознаніи, что благоустроенная валюта для современныхъ государствъ является важнейшимъ условіемъ готовности къ будущей войнѣ, въ которой вопросъ о платежной способности и кредытѣ, можетъ быть, будетъ играть еще болѣе важную, или, по меньшей мѣрѣ, столь же важную роль, какъ численность и боевая подготовка войскъ. Золотая валюта для Россіи, какъ и для другихъ государствъ, означаетъ собою готовность къ войнѣ 1). 

На основаніи изложеннаго мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 

1. Въ составѣ чрезвычайныхъ ресурсовъ для веденія войны бумажно-денежные выпуски занимаютъ одно изъ главнейшихъ мѣсть. 

2. Чрезвычайный бумажно-денежный ресурсъ повреждается существованіемъ обезпеченнаго бумажныхъ денегъ въ мирное время. 

3. Посему возстановленіе валюты есть насущно необходимо условіе финансовой готовности къ войнѣ. 

III. Вопрос о своевременности осуществления реформы.

Противодействие упорядочению денежной системы повсюду и всегда сосредоточивало главные свои силы на вопросе о «своевременности» реформы. И действительно, это самая удобная почва для возражений. Тогда как все и вся враждение могут быть опровергаемы логическими доводами, известными цифрами, фактами, прецедентами,—«несвоевременность» возстановления валюты собственно опровергнута быть не может. Здесь все зависит от субъективной оценки существующих обстоятельств и дара пророческого предвидения грядущих событий. Под флагом «несвоевременности» противники возстановления валюты неуязвимы, и вот почему именно под этим знаменем воевали «наводнители» всех племен и народов. И в Англии, и в Италии, и в Америке, и в Австралии, наводнители обыкновенно не давали себя труда доказывать преимущества бумажно-денежного хозяйства; они лишь утверждали, что в данный момент возстановление валюты несвоевременно. При этом, конечно, они отлично понимали, что существо дьла никогда не изменяется от того, остается ли бумажно-денежное хозяйство в силе по принципиальной нежелательности возстановления валюты, или же по «несвоевременности» осуществления реформы. Но и помимо, так сказать, злостных сторонников бумажно-денежного хозяйства, вопрос о «своевременности» представляет излюбленнейшее убежище для людей, неполно и неясно сознающих вред бумажно-денежного хозяйства и пользу металлического обращения — а к этому числу принадлежит огромнейшее
большинство публики. «Принципиально» согласиться с же-
лательностью восстановления валюты—это в конце концов, ничего не объясняет, а между тем освобождает от угрозы в ускорении экономического развития. Другое дело — рушиться дей-
ствовать. Для того, чтобы сочувствовать реальному осу-
ществлению реформы, уже не достаточно одного лишь отсут-
ствия пристрастия к бумажным деньгам, нужно и в то же положительное: нужно проникнуться сознанием огромного вреда бумажно-денежного хозяйства, и в восстановлении валюты усматривать вещь не безразличную, и не только без-
вредную, но крайне полезную и чрезвычайно желательную. Тогда при этом условии можно вообще когда-либо отъ «принципиальной желательности» дойти до «практического обеспечения». При недостаточности понимания экономически-
ских явлений, огромное большинство общества всегда и вездесь весьма твердо и спокойно чувствует себя, высказываясь за «принципиальную желательность» восстановления валюты, но со страхом и трепетом относится к «практическому обеспечению». Во-становление валюты всегда желательно вообще — и никогда в частности. «Самый важный вопрос: слеждает ли вообще устранить бумажную денежную единицу? — представляет людьми многим», — говорить проф. Вагнер, — «при безпроблематичном обсуждении деля, в такой степени излишним, что едва ли стоит на него отвечать». Но как только доходит до деля, отношение к предмету круто изменяется. «Вопрос: слеждает ли в данное время восстановить мета-
ллическое обращение? — по общему правилу, отрицается и явно и тайно большинством населения».

Итак, для того, чтобы можно было хотя сколько-ни-
будь стоять на этом принципиально субъективном во-
просу о «современности» восстановления валюты, необхо-
димо прежде всего однородность настроений, однородность общего отношения к предмету. Нам, лично, возможно стоять только с той группой, которая положительно желает упорядочения денежной системы, которая считает нынешнее положение вещей глубоко аномальным, требую-

щим исправления — и чём скорее, тем лучше. «Как скоро признано», говорит гр. Сперанский, «что неопределенность монеты и несоразмерность ея с потребностью есть зло: то чём скорее оно будет отвращено, тем, без сомнения, лучше. Как исчислить всё остановки для возрастающей нашей промышленности, всё затруднения в дялах казенных и особенно в сборных податей, всё ущербы в дялах частных и особенно в хозяйстве простого народа, кои нынě ежедневно происходят от разнообразия и непостоянства курсов? Время не разрешить сих затруднений, не отвратить ущербов, но по всей вёроятности их увеличить. Ибо чём боле промышленность будет искать расширения: тем прелятствием, его встрáчающим будуть ощутительны: тем возвышение ассигнаций будет быстрее и внезапнее: тем чёны вещей будут неопределительны. Вся сем положеній монетнаго обращения самая даже частливых соображений обстоятельств, напримаръ саамая выгодная внёшняя торговля, приливъ драгоцённых металловъ, содѣляется для насть, какъ то уже и опытъ доказать, причиною новыхъ затруднений и замыщательствъ. «Замедленіе въ принятій мёртвъ», говорит гр. Мордвиновъ, «приготовляетъ тягчайшее бремя, для тёхъ, на кого оно должно пасть. Замедленіе это, увеличивая день ото дня бёдственный вредъ, возводить его нечувствительно до самой высшей степени». «Нётъ такой порывъ», говорит Гохъ, «въ которую финансовъ дѣятель не долженъ имѣть въ виду возстановленія денежнаго единицы, продолжать къ этому путь и подготовлять дѣло». «Каждый лишнй день господства бумажнаго денежнаго хозяйства», говорит проф. Гергіевский, «увеличиваетъ болѣзнь, даётъ возможность ей глубже проникнуть въ организмъ народнаго хозяйства». «Если бы», говорит проф. Кауфманъ, «во что бы то ни стало мы пожелали несърмѣнно разъяснять въ бумажныхъ деньгахъ хорошую сторону, то единственную такъ въ сторону намъ представлялось бы ихъ обѣщеніе исчезнуть, какъ только представится къ тому возможность. Изъ всѣхъ вопросовъ, возбуж-
даемых бумагными деньгами, самый легкий вопрос — тот, который касается поры, когда правительство должно позаботиться об освобождении народного хозяйства от них. Вопрос об извлечении народного хозяйства от бумагенно-денежной язвы имейте в виду особенность, что ему не нужно вовсе и возникать. Он рождается вместе со бумагными деньгами и неотступно их сопровождает. Он во всякое данное время своевременен и всегда должен сосредоточивать на себе правительственную заботу. «Комитет финансов», — говорит в журнале весенных заседаний его, — «всегда признавал и нынешние, признает, что переход страны к обращению металлических денег и размешанных на них знаков имейте в виду первостепенно важное государственное значение, что скорейшее осуществление этой меры должно было быть постоянной целью финансового управления и что управление это было обязано воспользоваться первою возможностью для возбуждения вопроса об окончательном разрешении дели». 

Для тех, кто в достаточной мере проникнется подобными воззрениями, вопрос о «современности» возстановления валюты уже не может служить счастливым убежищем от страхов и сомнений предъ рациональными действиями. Для этой группы лиц немыслимо то «любовное» проникновение в грядущая опасности, которому мерещится ровно столько ужасов, сколько это желательно напряженному взору, неустанно розыскивающему их в туманной дали. Для истинных друзей благоустроенной валюты вовсе не нужно прозреть в грядущем какое-то несбыточное экономическое и финансовое Эльдорадо, чтобы ршиться действовать. Нас вовсе не устрашают ни современные, ни грядущие зобы, без которых немыслима экономическая жизнь; не устрашают потому, что мы отнюдь не признаем благоустроенную валюту каким-то побежденным призом, достающимся на долю народов, уже осуществивших полное экономическое благополучие. Мы категорически отрицаем тот взгляд, по которому поддержание
благоустроенной валюты оказывается возможным лишь при стечении исключительно благоприятных обстоятельств; мы твердо убеждены, что благоустроенную валюту можно поддержать всегда — кроме стечения исключительно неблагоприятных обстоятельств. И если таких чрезвычайных обстоятельств мы не учтываем, ни в настоящем, ни в ближайшем будущем, то смело и твердо приступаем к делу. Но быть может, мы ошибаемся! Быть может, мы уже на пороге чрезвычайных бедствий; быть может, мы идем к вулкану! Да, быть может. Но что же делать роду человеческому с тяжким порок, как в роста Аполлона уже нет священного треножника Пиейн, к смертным приходится самим, своим слабым умом, прозреть грядущее. С какими веселыми кликами вступает подчас народ в войну, которой гдь-то, там, уже предопределено цыною многочисленных человеческих жертв стяжать пощаду страны. Но станет ли кто-нибудь упрекать ее за то, что она не смогла заранее разрешить такую в сущности легкую задачу — и в двух шансов угадать один. И кто станет упрекать обычных людей, что они не имели способности своевременно предусматривать море, потоп, нашествие вноплеменных, междоусобных брани, — хотя все это так легко в действительности случается и так ясственно мерещится особым вдохновенным избранникам, умующим предугадывать судьбу наветрия. Люди давно уже примирились с рискованностью всех своих начинаний и смело вступают в неизвестность, не ожидая того времени, когда, быть может, научное знание создаст новий пиеийскй треножник, с высоты которого вновь откроется людям весь ход течений вещей. И настоящему нужно жить — т. е. действовать, и действовать — т. е. подчас блуждать во мраке и ошибаться. «Только одна академическая наука», говорит Касперов, «может позволить себб такую роскошь, какъ поиски за несомненными, беспорными выводами, такъ какъ только она одна можетъ ожидать своихъ истинъ понеже случай столкнется. Требования практической жизни настоятельны и нетерпящь-
ливьне, и вы должны все время идти вперед, так как малейшая заминка с её вашей стороны — и жизнь насъ движет вперед и, может быть, въ худшую сторону, чьмь это сделали бы мы сами. Въ практической жизни всегда есть рискъ дѣлать что-нибудь, но есть рискъ и не дѣлать. Простора для сомнѣній, для колебаній здѣсь меньше, не-жели въ лабораторіи ученаго» 1).

И въ особенности мало этого простора въ такиихъ дѣлахъ, гдѣ требуется уловить благопріятный моментъ, гдѣ благопріятные условія начали дѣла имѣютъ рѣшаше значеніе для всего дальнѣйшаго хода. Возстановленіе валюты составляетъ именно такое предприятіе, подготовившее которое нужно уловить благопріятный моментъ для его осуществленія. Рѣшительность здѣсь требуется въ несравненно большей степени, нежели во всѣхъ другихъ финансовыхъ операціяхъ. А всѣмъ известно, какъ даже въ обычныхъ займовыхъ, конверсіонныхъ и т. п. дѣлахъ важно не пропустить благопріятный моментъ, благо-пріятное настроеніе денежнныхъ рынковъ. «Нерѣшительность,—говорить Джильбаргъ, на основаніи тридцати шести лѣтней финансовой практики,—есть большой порокъ въ банковъ, который во всякомъ вопросѣ быстро долженъ взводить то, что можно сказать въ пользу и противъ какого-нибудь предприятія, и скоро принимать рѣшеніе. Чтобы назвать нерѣшительность, обыкновенно ссылаются на пользу зрѣлаго размышленія; но въ сущности люди нерѣшительные раздумываютъ менѣе другихъ. Кто боится придти къ оконча-тельному рѣшенію, тотъ скоро утомляется размышленіемъ, которое необходимо должно довести къ рѣшенію, и думаетъ о чемъ-нибудь другомъ, или ищетъ причинѣ отложиться рѣшеніе дѣла. Нерѣшительный умъ всегда любить откладывать» 2).

Быть можетъ ли въ одномъ дѣлѣ не нужна такая твердость рѣшенія, какъ именно въ возста-

1) Касперовъ В. Экономическое значеніе предстоящих денежнаго реформы 1896, стр. 1—2.
2) Цит. у Курселя-Сенсель. Банки, ихъ устройство, операціи и управліе. Пер. съ фран. 1862, стр. 333.
новленіи валюты. Можно съ увѣренностью сказать, что попытка размѣна 1862 года и планъ возстановленія паритета 1881 года не удались, главнымъ образомъ, вслѣдствіе нерѣшительнаго образа дѣйствія. Еслибы спекуляція въ 1862 году не была увѣрена въ томъ, что правительство отступится отъ первоначальнаго намѣренія, она никогда не приняла бы столь значительныхъ размѣровъ и столь рѣшительнаго характера. Равнымъ образомъ и въ 1881 году, приступая къ извлеченіямъ кредитныхъ билетовъ, правительство явно обнаружило свою нерѣшительность, обѣщая производить эту операцию «безъ стѣсненія денежнаго рынка» (?), т. е. безъ наступленія того эффекта (вздоро- жанія денегъ), который именно и долженъ былъ привести къ желаемой цѣли — доведенію цѣнности кредитнаго рубля до паритета. Очевидно, что эта, на первый взглядъ, странная оговорка гарантировала лишь почетное отступленіе въ томъ случаѣ, если денежній рынокъ проявить слишкомъ большую оппозицію сокращенію мѣноваго средства. При рѣшительномъ образѣ дѣйствія (оставляя въ сторонѣ, правильно ли былъ выбранъ самый способъ возстановленія валюты), появленіе жалобъ на безденежье должно было служить именно ободряющимъ обстоятельствомъ, какъ доказательство того, что средство находитъ уже дѣйствовать, что въ день- гахъ уже ощущается недостатокъ, они дорожаютъ, и цѣнность ихъ приближается къ паритету. Наконецъ, и самое возникновеніе длящагося бумажно-денежнаго хозяйства обыкновенно является слѣдствіемъ именно нерѣшительности правительства тотчасъ же послѣ оконченія войны ликвидировать временные бумажно-денежныя выпуски и принять на счетъ государственного бюджета соотвѣтственнаго тягости по консолидированіи ихъ.

Итакъ, разъ подготовлены необходимыя составныя части операций возстановленія размѣна, осуществленіе этого дѣла должно быть призвано «своевременнымъ» при первомъ же наступленіи благопріятной комбинаціи внѣшнихъ
обстоятельств. И какъ только такая комбинація наступить, дѣло должно быть осуществлено съ полной рѣшительностью, не откладывая до тѣхъ поръ, когда, теоретически, можетъ наступить еще болѣе благопріятная комбинація, а фактически могутъ оказаться несравненно худшія обстоятельства. Для тѣхъ, кто не вѣритъ въ наступленіе вѣчнаго мира, благодарствія народовъ вообще и каждого жителя въ отдѣльности, современная обстановка должна быть признана совершенно исключительно по своей благопріятности для возстановленія валюты.

Внѣшняя политическая обстоятельства—приняли такой мирный характеръ, котораго нельзя было даже и ожидать при массѣ непорожденныхъ политическихъ вопросовъ первостепенной важности. Современное «замиреніе» есть идеальнѣйшее, какое только можно себѣ представить, не сходя съ почвы дѣйствительности и не предаваясь безпочвеннымъ мечтаніямъ. Долго ли останутся въ такомъ затишнотизированномъ состояніи коренные политическіе вопросы «о наслѣдствѣ большаго человѣка», «о реванши за 1870 годъ» и т. п.—это, конечно, никому неизвѣственно. Но несомнѣнно лишь то, что эти вопросы теперь спать, хотя подчасъ и воропятся во снѣ, и несомнѣнно, что болѣе глубокимъ сномъ спать они не могутъ. Если и можетъ произойти какая-либо перемѣна, то лишь въ сторону пробужденія этихъ вопросовъ и очарованія политическаго горизонта. Настороженіе иностраннаго денежныхъ рынковъ—въ высшей степени благопріятствуетъ теперь возстановленію металлическаго обращенія—и вообще, и въ частности Россій. Чрезвычайное, прямо нелѣпое прежде переполненіе золотомъ заграничныхъ рынковъ устраняетъ всякую мысль о посягательствѣ на наши золотые запасы или о возвратѣ нашихъ займовъ, охотно принимаемыхъ за границей, даже съ значительнымъ понижениемъ процентовъ по нимъ 1). Во внутренней хозяйственной

1) «Настойчивый моментъ для введенія металлической валюты благопріятенъ, и откладывать осуществленіе этого дѣла не сдѣлается, такъ какъ никто не можетъ сказать, какій финансовый затрудненій могутъ возникнуть въ Западномъ Европѣ. Е. Бломштейнъ. Локци о значеніи денегъ въ народно-государственномъ хозяйстѣ. (По отчету «Нов. Вр.» № 7398).
жизни страны не предвидится никаких чрезвычайных обстоятельств, могущих в ближайшем будущем существенно ослабить способность страны к удержанию своего металлического запаса. Наши хозяйственных условий далеко не представляют собой идеала, но в то же время мы не переживаем и каких-либо чрезвычайных бедствий. А только отсутствие таких чрезвычайных бедствий и требуется для того, чтобы страна могла удерживать металлическое обращение. Наконец, и наше бюджетное хозяйство упрочилось в такой мере, что о дефиците, помимо каких-либо чрезвычайных обстоятельств, думать не приходится 1).

Все это в совокупности представляется для возстановления у нас валюты наиболее удачою обстановкой, какую только возможно себё предоставить, не сходя с почвы действительности. Если для той России, внешняя и внутренняя условия которой всём нам известны, возможно вообще возстановление валюты, то возстановление это должно быть произведено именно при настоящей комбинации обстоятельств. Откладывать осуществление этого дела — это значит признавать его для России нынешней и России ближайшего будущего непосильным.

"Отсрочивать" дело можно только тогда, когда временных, переходящих обстоятельств не благоприятствуют. Но когда таких обстоятельств не имется, тогда "отсрочивать" реформу нельзя, а можно лишь совершенно отвергать её. Нынешних неблагоприятных условий суть условия перманентны, могуущих имёнить лишь в течение такого срока, на который не простирается человеческое предвидение, и слёдовательно "отсрочивать" реформу до измнения этих условий—значит признавать её для совреженной России дёлом непосильным и завещать её России наших потомков. Эдьсь мы уже опять возвращаемся к принципиальному вопросу, о котором говорено было выше, а именно, для поддержания благоустроенной валюты нужны ли исключительно благоприятные экономиче-

1) Намеченные здесь темы будут подробнее развиты в дальнейших главах.
скія условія, или же достаточно отсутствія исключительно неблагоприятных обстоятельствъ. И какъ бы ни рѣшили этотъ вопросъ—во всякомъ случаѣ «отсрочивать» реформу нельзя. Для насъ, рѣшающихъ этотъ вопросъ во второмъ смыслѣ— «отсрочивать» нельзя, ибо пора дѣйствовать. Для другихъ, рѣшающихъ вопросъ въ первомъ смыслѣ — «отсрочивать» нельзя, ибо ждать нечего: они должны не «отсрочивать», а отвергать реформу. Для нихъ—ждать наступленія потребныхъ условій возможно лишь въ томъ смыслѣ, въ какомъ люди XIX-го столѣтія ожидали XX-го, а люди XX-го столѣтія будутъ ожидать XXI-го. Въ XVIII вѣкѣ не издалы по желѣзному дорогамъ не потому, что постройку желѣзныхъ дорогъ «отсрочили» до XIX-го вѣка, и мы не летеемъ, какъ птицы, не потому, что «отсрочили» это дѣло до XX-го вѣка. Мы просто живемъ въ своемъ вѣкѣ и дѣляемъ и обсуждаемъ то, что возможно въ наше время. Наши потомки вовсе не нуждаются въ глубокомысленной сентенціи о пользѣ летанія по воздуху, если имъется въ томъ возможность. Въ такой же мѣрѣ они не нуждаются въ рецепѣ—восстановить въ Россіи валюту, когда наши экономическія условія сравняются съ условіями нынѣшней Англіи, Франціи и Германіи. Наши потомки сами будутъ отлично знать, что имъ надлежитъ дѣлать, и сожалѣть они будутъ не о томъ, что имъ оставили въ наслѣдство слишкомъ мало душеписательныхъ рецептовъ, а о томъ, что часть этихъ рецептовъ не была исполнена своевременно, и имъ приходится еще дѣлать то, что съ успѣхомъ могло быть сделано ихъ отцами и дѣдами. И такъ, современная обстановка восстановления валюты не представляетъ никакихъ основаній для «отсрочки»: или соврѣменной Россіи подъ силу это дѣло—и тогда пора дѣйствовать; или же оно непосильно его—и тогда нужно не «отсрочивать» дѣло, а просто бросить думать о немъ, ибо та Россія, которая будетъ обладать благосостояніемъ соврѣменной Англіи, Франціи, Германіи—повѣрьте—въ свое время и обдумаетъ дѣло лучше нашего.
Помимо внешней обстановки возстановления валюты, вопрос о «своевременности» возбуждается и по поводу достаточной подготовки и разработки самых оснований предположенной денежной реформы. Говорят, что реформа свалилась, как снег на голову, что она недостаточно подготовлена, продумана и прочувствована. Но говорить это могут только лица, до сих пор не интересовавшиеся этим предметом и не следившие ни за правительственными мерах, принятыми по этой части, ни за литературной разработкой. Начиная с установления золотой пошлины, наше финансовое ведомство систематически разрабатывало вопрос о возстановлении валюты. Целый ряд мер принимали и законодательных, и административных, показывает это, и если не все стало известно даже лицам, интересующимся предметом, и почти ничего не осталось в памяти публики, то винить в этом можно все, что угодно, кроме самой реформы. Впрочем, для всех, понимающих дело, было вполне достаточно указаний о том, наравне с, которое принимала у нас денежная реформа. «Некоторые принципиальные противники реформы русской денежной системы» — говорит Сергеев, — «упрекают Министерство Финансов в поспешности. Хронологически это безусловно противоречит действительности, так как, присматриваясь к действительности Министерства за последнее три года, нельзя не видеть, что мысль о реформе занимает его все время и, начиная с 1893 года, оно принимает ряд подготовительных к ней мер» 1). Иностранные ученые экономисты тоже ничего не усмотрели неожиданного в законопроекте об этой реформе. Для них она представляется подготовленной «langsam und vorsichtig» («медленно и предусмотрительно»), как выразился проф. Лексис. И наша литература, книжная и журнальная, можно сказать, изо дня в день следила за этим делом и разрабатывала общие и частные вопросы. Из приложен-

1) Сергеев С. Русский рубль и пр. 1896 г., стр. 53.
ныхъ въ конце книги библиографическихъ матеріаловъ, далеко впрочемъ неполныхъ, можно съ очевидностью усмотреть, что наше денежное обращеніе привлекало къ себѣ неустанный вниманіе писателей. При чрезвычайной бѣдности нашей экономической литературы, даже поразительно обилие работы, посвященныхъ этому вопросу.

Быть можетъ, лица, не усматривающія подготовки и разработки вопросы, полагаютъ, что она должна была выражиться въ составленіи, 20 лѣтъ тому назадъ, определенного плана, нынѣ предположеннаго къ осуществленію. Но въ такомъ случаѣ они жестоко ошибаются. Изъ дальнѣйшаго изложения они могутъ усмотреть, что денежная реформа принципиально не допускается подобной 20-лѣтней разработки одного и того же плана. Это такой значительный періодъ времени, который самъ по себѣ долженъ быть оказывать рѣшительное влияние на выборъ способа возстановленія валюты. Съ другой стороны, тѣ замѣненія въ подробностяхъ денежной реформы, которыя уже произведены и которыя могутъ еще быть произведены при дальнѣйшемъ движеніи дѣла, точно также, ни мало не свидѣтельствуютъ о неподготовленности реформы. Можно десятки лѣтъ разрабатывать законопроектъ, быть вполнѣ убѣжденнымъ, напр., въ достаточности предположенныхъ гарантій, и все та же согласится на усиленіе ихъ, разъ другимъ представляется это полезнымъ—быть можетъ именно потому, что они меньше работали надъ этимъ предметомъ, или даже совершенно не были съ нимъ до сихъ поръ знакомы.

Весьма часто ставятъ въ примѣръ «медленную подготовку», съ которой осуществлена была Канкриновская реформа и нынѣ осуществляется австрійская реформа. Но указанія эти свидѣтельствуютъ лишъ о незнакомствѣ съ дѣйствительными обстоятельствами осуществленія этихъ реформъ. Что касается до Канкриновской реформы, то ошибочное представленіе о ней до известной степени извинительно, ибо до сихъ поръ ознакомиться съ ходомъ этого дѣла
можно было лишь по подлинным дѣламъ, хотя уже въ брошюры проф. Судейкина 1), составленной по архивнымъ материалаамъ, имѣется достаточно данныхъ для того, чтобы разочароваться въ ходящихъ иллюзіяхъ объ этой реформѣ. Приведемъ нѣкоторыя относящіяся сюда мѣста изъ работы проф. Судейкина.

«Жалобы на безпорядки въ области денежнаго обращенія раздавались отъ всѣхъ какъ изъ внутреннихъ губерній, такъ и изъ окраинъ. Изъ внутреннихъ губерній жаловались на появление неполновѣчныхъ иностранныхъ денегъ, а отъ всѣхъ на простонародные курсы. Министръ Финансовъ, предлагая въ началѣ тридцатыхъ годовъ нѣкоторыя мѣры для борьбы съ этимъ злою, нисколько не указывалъ на необходимость внедрения измѣненій въ дѣйствующую систему денежнаго обращенія; напротивъ, внимательное изученіе взглядовъ г. Канкринна, по скольку это можетъ быть выяснено изъ фактовъ того времени, приводить нась къ убежденію, что въ указанный періодъ у него еще не сложилось сколько-нибудь ясной мысли о необходимости 2) и своевременности восстановленія металлическаго обращенія и о тѣхъ способахъ, которыя наиболѣе успѣшно могутъ привести къ достиженію назначаемой цѣли. Повидимому, все его вниманіе было обращено на борьбу съ частностями, не касаясь вопросовъ по существу».... «Вотъ тѣ причины, которыя выставили Министръ Финансовъ (въ 1837 г.). Существующее народное общество онъ приписывалъ частнымъ причинамъ и, по его убежденію, «простонародный курсъ на монету не происходитъ онъ какихъ либо важныхъ недостатковъ нашей денежнаго системы, которыми требовалъ бы неотложной перемѣны». Вообще онъ, Министръ Финансовъ, не имѣетъ убежденія, чтобы наша денежнаго система мѣна какой либо коренной недостатокъ, «влекущей за собою необходимость неотложной перемѣны». Наконецъ, по его мнѣнію, «въ настоящемъ денежнаго положенія Европы вовсе было бы несвоевременнымъ приступить къ какой либо коренной кредитной операціи». Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ нами мнѣній Министра Финансовъ г. Канкринна вполнѣ открывается, что до 1837 г. у него совершенно не было твердаго и яснаго сознанія о необходимости и своевременности денежнокредитной реформы».... «Если же у него явились нѣкоторая мнѣнія о
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1) Судейкинъ В. Возстановление въ Россіи металлическаго обращенія (1839—1843 гг.) 1891.
2) Всѣ курсы по работе проф. Судейкина.
приемах и способах возобновления металллического обращения, то лишь впоследствии, когда на эту сторону обратил внимание Государственный Совѣтъ и наиболее видные его члены: Сперанскій, Мордвиновъ, Грейгъ, Друцкой-Любецкій и др.»..... «Какъ оказывается, изъ ознакомленія съ дѣлами этой эпохи, гр. Канкрину до 1836 года совершенно не задавалось мыслью о возможности возобновленія металллическаго обращенія. Предлагая же мѣры къ борьбѣ съ простонародными лажами, онъ, главным образомъ, указывалъ два средства: продолженіе приема металллическихъ денегъ въ казну и сбытъ ихъ по казеннымъ расплатамъ, и запретительный мѣры».... «Основная мысль Министра финансовъ заключалась въ слѣдующемъ: благодаря постояннымъ колебаніямъ лажа, выигрываетъ на счетъ простонародья, допускающего такой ахиллесъ, «возвышение косаго, впрочемъ, значительно приостановилось вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, чтобы губернаторы препятствовали дальнѣйшему успѣшію», какъ это доказывается разпорядженіе сделанное на нижегородской арміарѣ. Подобный фактъ, по мнѣнію мн. фин., убѣждаетъ въ пользѣ запретительныхъ мѣръ. Далѣе, разбивая существующее положеніе подлежащаго его разрѣшенію вопроса, министръ указываетъ, что разговоръ въ обществѣ о единственно монеты не имѣетъ значенія и «Россія въ существѣ находится въ слѣдующемъ положеніи: звонахъ денегъ много, и ассигнаціи поправляются, примѣръ едва ли бывалый»..... «Департаментъ госуд. экон. (въ 1837 году), перечислилъ мѣры, могущія способствовать уничтоженію простонародныхъ лажей, высказалъ свое убѣжденіе, что для прекращенія этого зла было бы лучше «установить ассигнаціи на серебро по опредѣленному единожды курсу въ условіи съ министромъ ассигнаціями, выпуская первые по мѣрѣ вступления въ казну серебряной монеты и позывая изъ обращенія послѣднюю» (въ такой первоначальной формулировкѣ нельзя не узрѣть вѣянія записки Сперанскаго). Какъ только въ государственномъ совѣтѣ укрѣпилось сознаніе о возможности перейти безъ всякихъ потрясеній экономическаго строя къ новой денежнѣй системѣ, которая только и можетъ прекратить вредное вліяніе простонародныхъ лажей, то это выражалось въ томъ, что онъ пересталъ соглашаться на новоторговую частную предложения министра финансовъ».... «Вопреки представленію министра финансовъ, департаментскому экономіи было устроено держаться единобразнаго курса для податей и таможенныхъ сборовъ (3 руб. 60 коп.)... Общее собраніе согласилось съ мнѣніемъ департамента, и министръ остался при своемъ мнѣніи одинъ. Приводя этотъ эпизодъ, мы полагаемъ, что государственный совѣтъ, въ этомъ
счастье не желал более входить в обсуждение частных вопросов и задерживать дальнейшее разрешение крупнейшего вопроса экономической жизни—восстановления у нас металллического обращения. Надо думать, что среди членов совета укрепилась мысль, что настало время покончить с этим вопросом по существу, а не откладывать его, обращаясь к решению частных вопросов. В заседании государственного совета было высказано, что "корень возникшего и такого быстро и всеместно разросшегося зла (многообразие курсов) таится именно в недостатках нашей денежной системы". Общее собрание государственного совета, разомотрев высказанное мнение департаментов, в свою очередь высказало, что "установление серебряной монеты главною платежною государственною монетою, разрешение премиум во всех казенных и банковских платежах по определенному постоянному курсу" и устройство депозитной кассы и вымывание ассигнаций "суть единственно средство, которыми можно выйти из настоящего затруднительного и долг нестерпимого положения".

Результатом явился закон 1 Июля 1839 года—и вся реформа этим вполне определилась. "В мерах 1 Июля 1839 года", говорит проф. Судейкин, "заключается суть реформы. Последовавшая затем замена, именно: введение кредитных билетов и замена всех денежных знаков государственными кредитными билетами, представляют второстепенный интерес". Приведённая свёдёнция достаточно уясняет, в какой мере можно говорить о тщательной, медленной подготовке Канкриновской реформы и объ участии в этом деле финансового управления. В настоящее время Государственной Канцелярией опубликованы
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1) Судейкин В. Назв. соч., стр. 24, 34—35, 40, 41, 46—48, 53. Котаки приведённых свидетельства о том, в какой мере "внешняя обстановка благоприятствовала восстановлению валюты и как она подготовлялась графом Канкрином. "Эпоха Канкрин представлена далеко не та удовлетворительная в экономическом и финансовом отношении, как часто думают, руководствуясь фактами, а логико-философской стороне того времени. Торговля и промышленность развивались весьма медленно, благодаря, главным образом, обстоятельствах населения, преимущественно посвящавшему труду скучно охарактеризованого земледелия, а также недовольство индивидуальным путем сообщения и полному отсутствию кредитных учреждений, где бы могли находить место для обережения. Граф Канкрина, в течение продолжительного времени, его управление Министерства по вопросам, сколько нибудь значительных либо как подвигу производительных сил народов и к их увеличению во всех благосостоянии не принимали". (Назв. соч., стр. 71).
документальные данные о ходе этой реформы. Изъ ных, съ полной очевидностью, ясствуетъ, что дѣ ло это не только не было глубоко задумано и тщательно подготовлено, но осуществилось совершенно случайно, помимо какихъ-либо предварительныхъ намѣ реній графа Канкрина и даже вопреки его желаніямъ. Общій ходъ дѣ ла представляется въ слѣ дующемъ видѣ.

На отчетъ Курскаго Губернатора по управлению ввѣренно ему губернію за 1836 годъ Государь Императоръ Николай Павловичъ, по поводу объясненій о состояніи лажа на ассигнаціи и курса на серебро и мѣдь въ Курской губерніи, изволилъ собственноручно начеркать: “Сей предметъ повсемѣ стной желобъ требуетъ необходимо соображеній Министра Финансовъ”. Вслѣдствіе этого Министръ Финансовъ внесъ 29-го Июля 1837 года въ Государственный Совѣтъ два представленія: 1) о необходимости прекращенія счета на монету и ассигнаціи по простонароднымъ курсамъ и 2) объ учрежденіи при Государственномъ Коммерческомъ Банкѣ депозитной кассы по серебрянымъ вкладамъ. Въ первомъ представленіи Министръ Финансовъ находить, что коренные причины введения и постепенного возвышения лажа заключаются въ корыстолюбивыхъ намѣ реніяхъ торговыхъ пользоваться простотой и невѣжествомъ народа. По мнѣнію Министра, простонародные курсы на монету не происходятъ отъ какихъ-либо важныхъ недостатковъ нашей денежнол системы, которые требовали бы неотложныхъ мѣропріятій. Существованіе такихъ недостатковъ гр. Канкринымъ категорически отрицалось, и онъ положительно заявлялъ, что рѣшаемость предприятий огромныхъ мѣры, неизбѣ жныя при всякой перестановкѣ денежнол системы, для устраненія небольшого неудобства, представляющемъ колебаніемъ курса ассигнацій, ни въ какомъ случаѣ не должна имѣть мѣста. Поэтому онъ высказался и противъ обязательного переложенія ассигнацій на серебро, тѣмъ болѣе, что даже послѣ принятія такой мѣры нельзя, по его мнѣнію, быть
уверенным, чтобы установился навсегда постоянный курс между серебром и бумажными деньгами. Что же касается счета на монету, то против этого зла возможно бороться лишь мерыми запретительными. Эти меры и были предложены Министрому. Во втором представлении указывалось на непоместный прилив серебряной монеты в Главное Казначейство, вследствие разрежения премиа ея в подати, и на затруднительность пересылки серебра по почте, а потому предлагалось устранить эти неудобства путем учреждения депозитной кассы для премиа монеты на хранение с выдачей квитанций на предъявителя. Билетам этим пришлось законное хождение наравне с монетою. В этом представлении, ровно за 2 года до окончания всей реформы, граф Канкрин указывал, что депозитные билеты могли бы принести ту пользу, что они послужили бы приготовлению к введению серебряных ассигнаций; если бы правительство со временем (?) расторгло переложить ассигнации на серебро, не смотря на крайнюю трудность и сложность этой меры. Представление это не встретило замечаний в Соединенных Департаментах Государственного Совеята; по первому же представлению Департамент Экономии нашел, что запретительные меры, предлагаемые Министрому, не достигнут цели, так как они будут действовать не на самая причина зла, а лишь на его последствия. По мнению Департамента, источник возникновения простонародного лажа должен не лежать в корыстолюбии спекулянтов и невежестве народа, как полагал граф Канкрин. Основными причинами этого явления являются глубже. Департамент признал наиболее действительной мерею — установить ассигнации на серебро по предопределенному постоянному курсу, разрешив премией их во всех казенных и банковых платежи и допустив обмен оних в Казначействах на звонкую монету с тым, чтобы прежние ассигнации были постепенно извлечены из обращения. Вз виду необходимости более подробной разработки намеченных предложений, Департамент
полагалъ возвратить дѣло Министру, предоставляя ему войти по оному съ новымъ представленіемъ. (Въ архивѣ Государственного Совѣта сохранилась записка члена Департамента Экономіи Генераль-Адъютанта Киселева, впослѣдствіи графа и Министра Государственныхъ Имуществъ, изъ содержанія которой видно, что доводы Департамента основаны почти исключительно на соображеніяхъ, изложенныхъ въ этой запискѣ). Графъ Канкринъ не согласился съ доводами Департамента Экономіи и представилъ въ опроверженіе ихъ двѣ записки (22-го Сентября и 23-го Октября 1837 года). Оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи о причинахъ возникновенія простонародныхъ курсовъ, Министръ находилъ, что обмѣнъ звонкой монеты на ассигнаціи и обратно вовсе не имѣлъ бы дѣйствія на лажъ, что мѣра эта была бы излишнею и притомъ совершенно невозможною къ исполненію, такъ какъ обмѣномъ нельзя регулировать ту естественную силу, которая устанавливаетъ настоящій курсъ денегъ. Вообще фиксации курса ассигнацій, составляющая сущность предположеній Департамента, не имѣетъ ничего общаго, по мнѣнію Министра Финансовъ, съ вопросами о простонародныхъ лажахъ и не можетъ быть достигнута при повышающемся курсѣ ассигнацій. Въ виду сего и не отвергая возможности со временемъ перейти къ серебрянымъ ассигнаціямъ, хотя это было бы крайне труднымъ преобразованіемъ, графъ Канкринъ заявилъ, что онъ по соотвѣстіи не можетъ исполнить предлагаемыхъ Департаментомъ мѣръ и находить правильнымъ, или запретить счетъ на монету, отказавшись на первое время отъ проектированныхъ имъ карательныхъ правилъ, или оставить дѣло въ его существующемъ положеніи. Журналы Департаментовъ и особое мнѣніе Министра Финансовъ слушалось въ Общемъ Собраніѣ Государственного Совѣта 29-го Ноября 1837 года. Присоединившись къ заключенію Департамента Экономіи о неумѣстности запретительныхъ мѣръ относительно счета по простонароднымъ курсамъ, Общее Собраніе нашло, что для устраненія замѣша-
тельствъ отъ сего счета было бы необходимо сдѣлать корен-ння измѣненія въ финансовой системѣ. Въ виду того, что нѣкоторые члены вызывались представить по этому предмету особья записки, Общее Собрание положило возвратить дѣло на предварительное разсмотрѣніе Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Экономій. Записки были представлены Адмираломъ Грейгомъ, кн. Друцкимъ-Любецкимъ, Адмираломъ гр. Мордвиновымъ и гр. Сперанскимъ. На записки эти Министромъ Финансовъ представлены были объясненія, изъ которыхъ усматривается, что онь совершенно не согла-шался съ необходимостью немедленнаго переложенія ассигнацій на серебро. Въ Соединенныхъ Департаментахъ раз-смотрѣніе дѣла началось въ Октябрѣ 1838 года, затѣмъ, за болѣзнью графа Сперанскаго, было отложено, и возобно-влено съ середины Марта по концу Мая 1839 г., занявъ, въ общемъ, тринадцать засѣданій. Обозрѣвъ дѣло, Де-partmentы нашли, что существъ его состоять въ одномъ основномъ вопросѣ: достаточно-ли для отвращенія общаго стѣсненія, причиняемаго простонародными лажами, ограни-чиваться частными распоряженіями и запретительными поста-новленіями, или необходимо принять общія коренные мѣры. Вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ томъ же смыслѣ, какъ и при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла о лажѣ въ Де-partmentѣ Экономій, а именно было признано, что корень зла состоитъ въ недостаткахъ нашей денежной системы и что противъ этого и должны быть направлены всѣ мѣро-пріятія. Обратимся затѣмъ къ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться эти мѣропріятія и обозрѣвъ съ этой дѣлью всѣ представленныя проекты, и замѣчанія Министра Финансовъ, Департаменты пришли къ заключенію, что для упорядоченія денежнаго обращенія надо принять слѣдующія коренные мѣры: 1) возстановить монетную единицу и единство мо-нетъ; 2) основать денежнію нашу систему, въ видахъ при-данія ей твердости и постоянства, на серебрѣ, признавъ его главною государственною платежною монетою, но присвоивъ
и ассигнациями свободное хождение, до изъятия их из обращения; 3) открыть пути к размножению, установить бумажные деньги, основанные на серебре, и обменивать или старые ассигнации, и 4) для устранения недостатка в платежных знаках, изыскать впоследствии средства к увеличению их числа. Департаменты признали необходимым иметь от Министра Финансов полный план операции, расположенный в порядке постепенности, с назначенением точного времени приведения в действие каждой из основных мер. При этом Департаменты предварили Министра, что считают нужным назначить курс ассигнаций разъ навсегда в неизмениной норме до полного изъятия ассигнации из обращения. Последствием многократных совещаний по сему предмету с графом Канкриным было то, что он изъявил и с своей стороны согласие на мнение Департаментов и представил, в мае 1839 г., подробный план своих предположений. Предположения эти подверглись тщательным изысканиям в Соединенных Департаментах и в Общем Собрании. Вопрос о деавальвационном курсе, вызвавшем разногласие, был решен самим Государем. По представлении доклада о мерах к устранению простонародных лажей на разрешение Государя Императора, Его Величеству угодно было собственноручно начертать на мемориал Общего Собрания следующую резолюцию: «Желательно мнение, чтобы принято было среднее между двух мнений, и по лагано, определять курс: в 350 к., нынешний; а о сем манифест с нужными перемещениями, податный же курс: в 360 к. оставить до 1 января 1840 года».

1) В 1823 году, когда Министром финансов был еще граф Гурьев, в Лондоне выпала брошюра под названием: «Considérations sur la pairemondiale de la Russie, par John Grant». В этой брошюре звучит очень обстоятельно изложженный план, осуществленный у насть в 1839 году почти в точности. Из этой брошюры видно, что во время пребывания Императора Александра I в Лайбахе на конгрессе, мистер Грант подал ему докладную записку о денежном вопросе в России. Грант разъясняет, что Император Александр I повелел записку его передать Министру финансов, который принят ее не только с великим, но и с исполнением изъять ассигнации из обращения ревносно было приостановить. Капфман И., Государственные долги России, Взят. Ин., 1886, I, стр. 208.
Что касается до введения кредитных билетов (манифест 1 Июля 1841 года), то, какъ оказывается изъ недавно опубликованныхъ записокъ Статсъ-Секретаря Государственного Совѣта барона М. Корфа 1), мысль о нихъ возникла въ особомъ комитетѣ, подъ личнымъ предсѣдательствомъ Государя Императора Николая I, при разсмотрѣніи проекта князя Любецкаго. Главныя основанія выпуска кредитныхъ билетовъ были проектированы собственноручно Государемъ. Гр. Канкринъ относился отрицательно и къ проекту кн. Любецкаго и къ предположеніямъ, начертаннымъ Государемъ. Въ этомъ же комитетѣ былъ редактированъ и манифестъ. Такимъ образомъ оказывается, что и вторая часть денежнѣй реформы осуществлена была безъ всякой предварительной подготовки и разработки со стороны Министерства Финансовъ.

И такъ, въ настоящее время, за опубликованіемъ докуметальныхъ свѣдѣній о ходѣ дѣла, надлежитъ окончательно сдѣлать въ архивѣ ходячу басню о тщательной, по-степенной подготовкѣ Канкриновской реформы. Вышеизложенное показываетъ, что гр. Канкринъ не только не подготавливалъ реформы, но всячески противодѣйствовалъ осуществленію ея. «Сторонникомъ реформы онъ сталъ лишь 1 мая 1839 года, когда имъ представленъ былъ планъ, составленный по порученію Государственного Совѣта,— а ровно черезъ 60 дней послѣ этого обнародованъ былъ манифестъ о денежнѣй реформѣ. Со временѣ же первого возбужденія дѣла и до изданія манифеста прошло ровно три года, въ течение которыхъ реформа была и задумана, и подготовлена, и разработана, и окончательно утверждена.

Если происхожденіе легендарныхъ сказаній о Канкриновской реформѣ до извѣстной степени извинительно, то совершенно непонятнымъ представляется происхожденіе

1) Императоръ Николай въ совѣщательныхъ собраніяхъ (изъ современныхъ записокъ Статсъ-Секретаря барона М. Корфа). Сборн. И. Рус. Псев. Общ. 1896, ХСВIII, стр. 128 сл.
басни о глубокой мудрости нынѣ осуществляемой австрийской денежной реформы. Реформа эта происходит на нашихъ глазахъ, материалы и дебаты опубликованы, экономическія изданія и даже общита пресса переполнена статьями по этому вопросу, не говоря уже объ огромной книжной и брошюрной литературѣ. И между тѣмъ, у насъ постоянно указываютъ на глубокую мудрость, съ какой медленно, тща- тельно подготавливается эта реформа. Но всякий, кто пожелаетъ ознакомиться съ ходомъ этого дѣла, -можетъ весьма легко усмотреть, что мудрость эта совершенно поднѣль- наго характера. Медленность осуществленія австрийской реформы выражалась въ томъ, что закономъ 2 Августа 1892 года было установлено золотое обращеніе лишь «въ принципѣ». Все же существенное, такъ напр. порядокъ изъ- явленія въ обращенія прежнихъ полновѣсныхъ серебряныхъ монетъ, а также государственныхъ кредитныхъ билетовъ, расходованіе для сихъ цѣлей добитаго путемъ займовъ золота, введеніе обязательнаго счета на кроны и открытіе банкомъ размѣна на золото—все это должно было опредѣ- ляться самостоятельными законами, для внесенія которыхъ не было назначено никакихъ связывавшихъ правительство сро- ковъ. Такимъ образомъ, во время изданія законовъ 2 Августа 1892 года оставалось неизвѣстнымъ, въ какомъ окончатель- номъ видѣ выразится будущее денежное обращеніе Австро- Венгріи. Такой мудрый образъ дѣйствія объясняется слѣдующими весьма не мудрыми обстоятельствами.

Во-первыхъ, правительство не было увѣрено въ воз- можности приобрѣсти значительной количества золота, ко- торыхъ требовались для осуществленія реформы, а потому оно избѣгало предрѣшать дѣло изъ опасенія возможной его неудачи.

Во-вторыхъ, «принципіальная» постановка вопроса облег- чала возможность проведенія закона чрезъ законодательныя собрания Австріи и Венгріи. Польская и венгерская аграр- ныя партии относились къ возстановленію валюты враж-
дебно, так как реформа эта грозила окончательно устра- 
нить возможность повторения того постоянного наказа 
куса бумажного гульдена, которое, по мнению этих партій, до 
1888 года способствовало ввозу хлебовъ. Парламентская 
тактика требовала отъ министровъ самого мягкаго образа 
дѣйствія въ такомъ щекотливомъ дѣлѣ. Въ Австріи, конечно, 
не забыли несчастной судьбы знаменитаго министра Врука, 
который въ 50-хъ годахъ палъ именно въ борьбѣ за рѣшительное 
возстановленіе валюты, и покончилъ жизнь самоубийствомъ. 
Онъ палъ жертвою убѣжденія, что «въ финансовомъ дѣлѣ 
полумѣры и колебанія всего опасны»

Въ-третьихъ, задержка послѣдняго времени, уже послѣ 
образованія потребнаго металлическаго фонда, объясняется 
тѣмъ, что въ конце 1897 года истекаетъ срокъ привилегіи 
Австро-Венгерскаго банка, и потому, прежде чѣмъ присту- 
пить къ окончательному разрѣшенію дѣла, признано необ- 
ходимымъ уладить вопросъ объ условіяхъ продленія банковской 
привилегіи, что имѣетъ весьма важное значеніе для даль- 
нѣйшей судьбы денежнаго обращенія.

Таковы причины медленнаго движенія австрийской де- 
нежной реформы. И тогда какъ мы восхваляемъ эту государственною мудростъ, на родинѣ ея, сначала, считали ее 
неизбѣжнымъ зломъ, теперь же, когда запасы золота уже 
пріобрѣтены, считаютъ эту мудрость—преступнымъ бездѣй- 
ствіемъ власти. Вотъ что, напримѣръ, писалъ въ нѣскій эко-

1) Лебедевъ В. Реформа денежнаго обращенія въ Австріи. Журн. Юрид. 
Общ. 1894 г., VII, стр. 69, 75; Безобразовъ В. Нашъ бумажный день. Наблюдате- 
ль, 1888 г., IV, стр. 292.—Приведемъ кстати мнѣніе, высказанное «Недѣляй» 
по поводу предложенной у насъ денежнаго реформы. «Во всѣхъ случаяхъ, 
предложенную теперь мѣру, въ главныхъ ея чертахъ, можно только принять 
высказаній въ рядѣ статей противъ первоначальныхъ, колеблю- 
щихся и мало удачныхъ мѣры по упорядоченію денежнаго обращенія, мы мо- 
жемъ совѣтъ иначе отнести къ новому, рѣшительному шагу, желая ему 
скорѣйшаго осуществленія. Это будетъ переходъ отъ словъ и неопределен- 
ныхъ объѣднаній къ серьезному дѣлу». «Недѣля», 1896 № 12.

2) Очеркъ денежнаго реформы въ Австро-Венгрии. Составленъ въ Госу- 
дарственной Канцеляріи, 1896.
номический журнал 1) по получении известия о поступлении в Государственной Сове́ть законопроекта о денежной реформе в Россіи:

«Къ сожалѣнію, у насъ избрали другой путь и предпочли удовольствовать теоретическими и неполными законами и системой „постепенного перехода“. Правильность высказанных нами еще въ 1889 году взглядовъ и предложений находить себѣ, какъ оказывается, въ настоящее время самое блестящее подтверждение въ событиях самой высокой важности, разыгрывающихся въ настоящее время передъ нашими глазами, и намъ доставило бы величайшее удовлетвореніе и довольство, если бы приведеніе въ исполненіе нашей мысли совершилось въ Австро-Венгріи, а не осуществлялось бы теперь — въ Россіи. Въ настоящую минуту, на удивленіе всего міра, въ громадномъ сосредоточеній царствѣ совершается полное упорядоченіе страшно запутанныхъ доселѣ условій денежнаго обращенія, и тамъ однимъ взмахомъ будетъ выдѣлено золотое обращеніе и возстановлена валюта. Едва ли можно предположить, что именно приведенный въ нашемъ журналѣ соображенія повлияли на рѣшеніе русскаго министра финансов, такъ какъ по всей вѣроятности онъ о нихъ ничего не вѣдаль; но это нисколько неiseumаетъ того факта, что способъ проведения теперешней денежной реформы въ Россіи въ измѣненномъ, конечно, согласно русскимъ условіямъ видѣ, по существу своему вполнѣ соответствуетъ тѣмъ предложениямъ, которыя были сдѣланы нами для Австро-Венгріи 7 лѣтъ тому назадъ». Изложенная сущность предложенной у насъ реформы, журналъ продолжаетъ: «Такимъ образомъ, мы имѣемъ здѣсь дѣво — а это, именно, въ свое время мы и хотѣли достигнуть своими предложениями для Австро-Венгріи, — съ моментальными и безусловно практическими введеніемъ чисто-золотой валюты на основаніи заранѣе приготовленнаго запаса монеты новаго чекана и съ установлениемъ отношенія — по курсу бумажныхъ денегъ въ моментъ перемѣнъ валюты. Получается — по заранѣе установленному принципу и послѣ того какъ были предприняты и тщательно проведены необходимыя предварительныя мѣры — единовременный переходъ къ золотому обращенію и полное урегулированіе валюты. Безъ всѣхъ переходныхъ стадій, безъ всѣхъ колебаній и опасеній, безъ всѣхъ случайныхъ лажей, населеніе Русской Имперіи проснется въ одинъ пре-красный день въ обладаніи вполнѣ упорядоченной денежной

системой. Если в вычислениях и приготовлениях не сдѣлано ошибки, то новое русское денежнѣе обращение начнеъ будетъ съ первого же дня безупречно функционировать: только неумѣлое финансовое хозяйство будетъ въ состоянии вновь погубить его. — Что же, съ другой стороны, видимъ мы у себя? Какие результаты дала намъ сомнительная мудрость постепеннаго перехода? Въ 1892 году теоретически было введено золотое обращение. Съ тѣхъ поръ была накоплена необходимая для выпуска государственныхъ билетовъ золотая наличность, и большая часть этихъ билетовъ была изъята изъ обращения; все же остальное остается пока въ незѣвѣстности. Оцѣнка новыхъ денегъ хотя и установлена закономъ, но когда всѣльные курсы случайно соответствуютъ въ дѣйствительности этому закону отношенію, то это всякий разъ встрѣчается и правдуется какъ особенно радостное событие. Когда будетъ изъята изъ обращенія остальная часть государственныхъ билетовъ,—и теперь еще остается въ полной незѣвѣстности. Незѣвѣстно даже и то, когда будетъ введенъ обязательный счетъ на кроны.... И такъ, мы страждемъ оттого, что попали въ печальное и неудобное положеніе человѣка, не завершившаго предприятия имѣ дѣла. Больше того, наша денежнѣе система настолько терпитъ теперь отъ пренебрежительнаго отношенія къ ней лицъ, которыя по закону обязаны о ней заботиться и являются ответственными за ея состояние, что довѣріе публики въ дѣйствительное существованіе намѣренія добросовѣстнаго проведенія валютныя законовъ начинаетъ значительно исчезать; озабоченные же обыватели и недоброжелательныя иностранцы распространяютъ позорное подозрѣніе, что наши руководители круги и не думаютъ вообще въ серьезѣ предпринимать дѣла урегулированія валюты и что, вообще, денежнѣе реформа не будетъ вовсе проведена. И къ сожалѣнію — что весьма печально — нельзя не сознаться, что такого рода подозрѣніе имѣеть не мало основаній въ образѣ дѣйствій, котораго держатся оба правительства во всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ связь съ денежнѣй системой и въ особенности за послѣднее время въ банковскомъ вопросѣ. Если бы нѣсколько дѣтъ, или даже нѣсколько мѣсяцевъ тому навадъ, со стороны кого-нибудь раздалось предостереженіе и было высказано опасеніе, что даже Россія опередить насъ съ дѣломъ восстановленія валюты, то даже само лицо, высказавшее такую опасеніе, вѣроятно, не отнеслось бы къ нимъ вполнѣ серьезно, а уже у лицъ предѣреждающихъ, кому сие дѣло вѣдать надлежитъ, вызывало бы только споспѣшествующую улыбку, или, самое большее, отрицательный жестъ рукой. И вотъ, однако,
эта неожиданность фактически наступает. Нашим министрам финансы послѣдних десяти лѣт не могу́т испытать передъ лицом такого факта ничего другого, кромѣ чувства самоаглубокаго стыда. Но это еще далеко не все. Понимо понесенного нами нравственного пораженія, въ настоящее время и самые серьезные материальные интересы требуютъ отъ насъ возможно быстрѣе завершенія дѣла урегулированія валюты. Россія — это колоссальное царство, съ своими огромными производительными силами — получаетъ промадное подкрѣпленіе своего экономического положенія, вступая въ систему мирового хозяйства съ правильной денежной системою, съ валютою, имѣющею прочную международную цѣнность, и это превосходство ея мы въ весьма скоромъ будущемъ самымъ болѣзнымъ и невыгоднымъ способомъ ощутимъ и можетъ быть даже въ такихъ областяхъ, о которыхъ теперь никто и не думаетъ. Надо надѣваться, что заснувшая въ вопросахъ валютной реформы совѣсть нашихъ нынѣшихъ министровъ финансовъ, подъ влияніемъ ощущаемыхъ нынѣтъ изъ Россіи, будетъ всѣхъ смотреть достаточнымъ образомъ и наконецъ просится, чтобы немедленно приступить къ тому, что въ настоящую минуту является ихъ первой и главной обязанностью».

Въ другомъ вѣнскомъ же экономическомъ журналѣ 1) начался рядъ статей о русской денежной реформѣ. Въ появившейся до сихъ поръ первой статьѣ между прочимъ говорится:

«Что касается до метода осуществленія русской валютной реформы, то нельзя не сознаться, что онъ удивительно простъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ върень, и ведетъ сравнительно быстро къ цѣлѣ. Россія избрала какъ разъ тотъ путь, который былъ рекомендованъ въ австрійской валютной комисіи 1892 г. Карломъ Менгеромъ для нашего отечества. Мы,—сверхъ установленной такъ называемую фиксацию и затѣмъ уже стали пріобрѣтать необходимое золото, съ большимъ трудомъ и промедленіемъ; до начала этого дѣла только вентерское правительство имѣло сравнительно небольшіе запасы золота. Россія же, напротивъ, сверхъ оказалось пріобрѣтеніемъ необходимаго золота, и уже затѣмъ, когда оно было собрано, приступила къ фиксации курса. Если нашъ образъ дѣйствій и представляль ту выгоду, что августовскими законами (1892 г.) для нашей валюты былъ установленъ максимальный вышій курсъ, сколько

1) Zeitschrift für Staats-u. Volkswirtschaft, Wien, 1896, XXXV.
нибудь серьезно переступить который она не могла, то всетаки оставалось опасение, что избранного соотношения нельзя будет сохранить. Возник вопрос, удастся ли, безъ серьезныхъ потрясений европейского золотого рынка, привлечь необходимое золото, не приведут ли покупки золота въ необходимости отказаться отъ установленной фиксации. Опасения эти, сколько можно судить, не оправдались вслѣдствіе того, что миръ не былъ нарушень, и увеличение добычи золота въ Южной Африки и Австраліи, въ связи съ отливомъ золота изъ Соединенныхъ Штатовъ, повидимому, помѣщали всякому повышенію цѣнности золота. Тѣмъ не менѣе, пришлось выдержать тяжелую борьбу, въ вслѣдствіе того, что курсъ нашей валюты разошелся съ узаконенной фиксацией и появились лажь на золото, завершение валютной реформы пришлось отложить въ долгій ящикъ. Россия совершенно избѣгла этихъ опасностей».

На основаніи изложеннаго мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Возстановленіе валюты нынѣ совренно, ибо обстоятельства осуществленія реформы представляютъ въ настоящее время максимальную благоприятность, какая вообще возможна при современныхъ условіяхъ международнаго положенія и внутренняго быта России.

2. Дальнѣйшая разработка основаній реформы безполезна, ибо все, что можетъ быть изменено въ существующихъ положеніяхъ, будетъ подлежать таковой участіи не вслѣдствіе болѣе продолжительной, или болѣе тщательной разработки, но вслѣдствіе различія во взглядахъ и убежденіяхъ.

3. Указанія на ходъ подготовки реформы 1839 года и австрийской денежной реформы, въ качествѣ примеровъ, достойныхъ подражанія, объясняются незнакомствомъ съ фактическими обстоятельствами осуществленія этихъ реформъ.