

65.9(2)

М82

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СССР

МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

**ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПЛАНИРОВАНИЯ И УСИЛЕНИЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ
ФИНАНСОВЫХ РЫЧАГОВ НА ПОВЫШЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

МОСКВА, 1985

щем объеме советского экспорта машин и оборудования. Особенно существенен рост доли этой группы товаров в поставках в развивающиеся страны. А ведь именно на их территории осуществляется основной объем кооперационных работ СССР с промышленно развитыми капиталистическими государствами в третьих странах.

Большую роль в развитии данной формы сотрудничества могло бы сыграть урегулирование его договорно-правовой базы. Советский Союз включает положения о сотрудничестве в третьих странах в договоры, заключаемые на уровне внешнеторговых объединений и фирм. В то же время в практике международных экономических отношений между социалистическими и промышленно развитыми капиталистическими государствами есть уже опыт заключения специального соглашения о хозяйственном сотрудничестве в третьих странах. В 1983 г. такое соглашение было заключено между ГДР и Францией.

Успех в развитии сотрудничества во многом зависит от решения финансовых проблем, возникающих в связи с различным подходом стран-участников к вопросам международных валютно-кредитных отношений.

На организованном правительством ГДР в мае 1984 г. в городе Берлине научно-практическом симпозиуме, посвященном вопросам экономической кооперации «Восток — Запад» в третьих странах, был представлен довольно широкий список выполненных и осуществляемых проектов, который говорит о жизнестойкости данной формы сотрудничества.

Успешное развитие формы экономического сотрудничества, в которой одновременно принимают участие социалистические, развитые капиталистические и развивающиеся страны, усиливает роль международных экономических отношений в деле укрепления мира на земле.

Проф. Барнгольц С. Б.,
проф. Грязнова А. Г.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ

Взятый КПСС на предстоящую XII пятилетку и до 2000 года курс на ускорение социально-экономического развития страны предполагает активное и более полное использование фактора времени во всех сферах жизни советского общества. Прежде всего, это относится к экономике — основе повышения материального и духовного уровня жизни народа. Заметную роль в обеспечении высоких темпов экономического роста посредством интенсификации и повышения эффективности общественного произ-

водства призвано играть ускорение оборачиваемости оборотных средств, размер которых на начало 1985 г. достиг огромной величины — около 600 млрд. руб. (1, стр. 568). В проекте новой редакции Программы Коммунистической партии Советского Союза специально отмечается в качестве одной из актуальных задач — ускорение оборачиваемости оборотных средств (2, стр. 40).

Оборачиваемость оборотных средств является одним из важных показателей уровня интенсификации процессов производства и обращения. На нее воздействуют либо в сторону ускорения, либо замедления многочисленные факторы, связанные с организацией производства и обращения, в том числе и факторы научно-технического прогресса.

Необходимой предпосылкой разработки научно-обоснованных принципов планомерного управления оборотными средствами, обеспечивающих повышение эффективности их использования, является правильное понимание сущности категории оборотных средств. Некоторые экономисты отрицают самостоятельность категории оборотных средств, а также роль денежной формы как начинающей и завершающей процесс кругооборота.

Такая неправильная, по нашему мнению, точка зрения является в известной мере следствием довольно распространенного в советской экономической литературе отождествления оборотных средств со стоимостью оборотных фондов и фондов обращения. Это определение оборотных средств впервые предложил В. П. Дьяченко: «Стоимость оборотных фондов и фондов обращения составляет в совокупности оборотные средства предприятия» (3, стр. 22). С того времени оно неоднократно повторялось многими экономистами — А. М. Бирманом, М. М. Уоскиным, Ю. К. Петровым, Э. Я. Лохшиным и др. Между тем оборотные средства не представляют арифметическую сумму оборотных фондов и фондов обращения, а являются самостоятельной политэкономической категорией. В опубликованном в 1962 г. учебнике по политической экономии социализма, подготовленном кафедрой политэкономии Московского финансового института совместно с рядом ученых других вузов, было дано такое определение категории оборотных средств, которое нам представляется правильным: «оборотными средствами называются средства, авансируемые для обеспечения непрерывности кругооборота и возвращающиеся в денежной форме после реализации продукции» (4, стр. 358).

Категории «оборотные средства», «оборотные фонды» и «фонды обращения» тесно взаимосвязаны, ибо оборотные средства обслуживают кругооборот этих фондов, но они не тождественны. Различия между названными категориями выражаются, в частности, в том, что оборотные фонды и фонды обращения включают полную стоимость входящих в их состав товарно-материальных ценностей. Поэтому теоретически вполне оправдана действующая практика планирования фондов материально-технического снабжения и сбыта в оптовых ценах, приближенно отражающих зат-

раты абстрактного труда на их формирование. Обратные же средства выражают не полную стоимость оборотных фондов и фондов обращения, а только затраты, авансируемые в процессе кругооборота, в том числе и на выплаты заработной платы, взносы амортизации, перечисления прибыли в установленные сроки в бюджет, Стройбанк и по другим назначениям, производимые независимо от того, поступила ли к этому времени выручка от реализации или нет.

Исследуя сущность оборотных средств как экономической категории социализма, необходимо учитывать различия между авансированием и расходом средств. Это различие раскрыл применительно к обороту капитала К. Маркс: «... капитальная стоимость вообще авансируется, а не затрачивается, так как эта стоимость, пройдя различные фазы своего кругооборота, опять возвращается к своему исходному пункту и притом возвращается, обогащенная прибавочной стоимостью. Это характеризует ее как авансированную стоимость» (5, стр. 345).

Приведенное указание К. Маркса может быть полностью отнесено и к оборотным средствам, которые не расходуются, а авансируются в денежной форме, переходя затем последовательно в другие функциональные формы в процессе кругооборота и возвращаясь обогащенные прибылью в исходную денежную форму после реализации продукции.

Оборот основных фондов осуществляется также через оборотные средства, в ряде последовательных кругооборотов которых возмещается их стоимость путем авансирования взносов амортизации.

Дополнительным подтверждением того, что стоимостной оборот основных производственных фондов совершается путем частичного или полного включения их стоимости в оборотные средства, служит и то, что в состав оборотных средств включается стоимость малоценных предметов. С 1 января 1980 года стоимость физической единицы средств труда, которые эксплуатируются в течение десятилетий, но включаются в состав оборотных средств как малоценные предметы, повысилась до 100 руб. В машиностроении все специальные инструменты и оснастка, используемые в индивидуальном и мелкосерийном производстве, независимо от их стоимости, относятся к малоценным предметам.

В предприятиях и организациях Министерства энергетики и электрификации СССР в состав оборотных средств включаются счетчики расхода электроэнергии, амортизируемые по действующим нормам в течение 20 лет, трансформаторные масла и другие вспомогательные материалы, используемые в течение ряда лет в действующих машинах запасные части к оборудованию. Стоимость малоценных предметов достигает более 40% всей суммы оборотных средств энергосистем.

В результате в ряде отраслей промышленности (радиоэлектронной, рыбной, энергетической и др.) оборот стоимости части

оборотных средств оторван от их натурально-вещественных носителей.

В НИИ и КБ приборы, средства автоматизации и лабораторное оборудование включаются в состав оборотных средств, если стоимость их физической единицы не превышает 300 рублей.

Следовательно, граница между основными и оборотными средствами проводится не по характеру их функционирования в производственном процессе, а в зависимости от установленного порядка перенесения их стоимости на продукцию и услуги.

За пределами категории оборотных средств остается только неамортизационная часть стоимости основных производственных фондов, кроме отнесенных к малоценным предметам. Следовательно, движение стоимости общественного продукта в процессе расширенного социалистического воспроизводства и возвращение ее в исходную денежную форму после завершения кругооборота осуществляется через категорию оборотных средств как в отношении оборотных фондов и фондов обращения, так и основных фондов.

Поэтому нельзя согласиться с трактовкой многими экономистами оборотных средств как чисто финансовой категории, существующей только в хозрасчетных организациях. Оборотные средства функционируют везде, где протекают процессы производства и обращения продукта как важная экономическая категория социалистического воспроизводства. Исторически это подтверждается тем фактом, что когда совхозы не были переведены на хозрасчет, они все же наделялись собственными оборотными средствами.

Таким образом, в широком экономическом понимании оборотные средства — это средства, авансируемые для поддержания непрерывности кругооборота и возвращающиеся увеличенными на сумму прибыли в исходную денежную форму после реализации продукции.

Представляются также необоснованными и практически неприемлемыми утверждения некоторых экономистов (К. Вальтуха, П. Павлова), что кругооборот при социализме начинается не с денежной, а с производительной формы.

В условиях сохранения и укрепления товарно-денежных отношений авансирование оборотных средств в денежной форме имеет принципиально важное значение для планомерного распределения оборотных средств между хозяйственными звеньями. Объем общественного производства и при социализме ограничен общим размером производственных фондов, которые имеются. Это находит отражение и в ограничении денежных средств, которыми располагают предприятия для приобретения средств производства. Отрицание того, что кругооборот должен начинаться и заканчиваться денежной формой, может привести к таким нежелательным последствиям, как накопление на отдельных предприятиях сверхплановых запасов товарно-материальных ценностей и неустановленного оборудования без учета размеров имеющихся у них фи-

нансовых ресурсов, а также к ослаблению заинтересованности предприятий в своевременной реализации продукции и получении прибыли как важнейшего внутреннего источника расширенного производства.

Денежная форма начала и окончания кругооборота играет при социализме чрезвычайно важную роль, поскольку именно через нее осуществляется контроль рублем за ходом воспроизводства на расширенной основе и оказывается активное воздействие на планомерное и своевременное его осуществление.

Мы разделяем точку зрения Н. С. Лисициан, что «отсутствие на всех уровнях народного хозяйства комплексного подхода к управлению оборотными средствами и их финансовыми источниками приводит к нерациональной структуре тех и других, что отрицательно сказывается на заинтересованности хозяйственных организаций в использовании этих средств» (6, стр. 22—23).

Для планомерного управления оборотными средствами и целенаправленного воздействия на ускорение их оборачиваемости существенное значение имеет точное исчисление величин оборотных средств и их оборота как элементов, на основе которых определяется показатель оборачиваемости оборотных средств.

В связи с постоянными колебаниями остатков оборотных средств в хозяйственном обороте, что обуславливает необходимость их формирования не только за счет собственных оборотных средств, но и путем предоставления кредита, реальное их участие в хозяйственном обороте можно установить лишь путем выведения средних их остатков за изучаемый период, то есть используя формулу средней хронологической

$$\left(\frac{\frac{a_1}{2} + a_2 + a_3 + \dots + \frac{a_n}{2}}{n-1} \right), \text{ где } a_i —$$

величина оборотных средств на данную конкретную дату, n — число взятых величин). Единодушно учеными-экономистами и практиками было признано целесообразным определять остатки оборотных средств по месячным балансам и выводить на их основе средний остаток.

Что касается вопроса об определении показателя оборота оборотных средств, то он был предметом острой дискуссии в 1949—1951 гг. на страницах ряда журналов, в том числе «Вопросы экономики», «Вестник статистики», «Бухгалтерский учет». При этом никто из участников дискуссии не сомневался, что показателем оборота должна служить реализация, но разошлись мнения по поводу того, в какой оценке надо принимать однодневный оборот по реализации — в оптовых ценах, по плановой или фактической себестоимости. В итоге дискуссии во всех этих журналах были помещены редакционные статьи, в которых было признано наиболее теоретически обоснованным и практически приемлемым

использование в качестве показателя оборота по реализации в оптовых ценах предприятия.

Исходя из этих принципиальных положений и была разработана методика исчисления показателей оборачиваемости, утвержденная Министерством финансов и ЦСУ СССР в 1949 году и с некоторыми несущественными уточнениями применявшаяся в промышленности до 1983 года. К сожалению, инструкцией от 30 августа 1982 года размер оборотных средств предложено определять иначе — по их остатку на конец года (квартала), а в качестве показателя оборота введен однодневный выпуск товарной продукции по себестоимости. Но остаток на одну дату может случайно снизиться или повыситься по сравнению с реальным состоянием оборотных средств в течение года, что искажает показатель оборачиваемости. К тому же, только однодневный оборот по реализации продукции, а не по ее выпуску должен, по нашему мнению, приниматься в качестве показателя оборота оборотных средств, так как именно продажа продукции позволяет превратить оборотные средства, авансированные на покупку материальных ресурсов, в их исходную денежную форму.

Выпуск продукции — это промежуточный этап кругооборота, знаменующий его переход от функциональной производительной формы в товарную. Он может служить частным показателем оборота средств, находящихся в сфере производства (производственных запасов и незавершенного производства), но не итоговым, обобщающим, так как лишь после отгрузки и реализации продукции оборотные средства, в том числе и в остатках готовой продукции, проходят через сферу обращения и заканчивают полностью свой кругооборот.

Кроме теоретических соображений, следует учесть и практические последствия замены реализации выпуском продукции: ведь при этом возникает ничем неоправданное противоречие между оценкой объема производства по сумме реализации с учетом выполнения договорных обязательств по поставкам и оценкой оборачиваемости оборотных средств. Соблюдение договорных условий в отношении объема, ассортимента, качества и сроков поставки подтверждается фактом оплаты поставленной продукции, то есть ее реализации, которая в то же время является завершающей фазой кругооборота, между тем по непонятным причинам методические указания приостанавливают кругооборот на этапе передачи продукции на заводские склады изготовителя.

Нельзя также не отметить, что исключение суммы прибыли, полученной в результате реализации продукции, при определении оборачиваемости оборотных средств противоречит действующему порядку планирования источников формирования оборотных средств, в состав которых входит и сумма нераспределенной прибыли, а также неиспользуемая до конца года часть поощрительных фондов, образуемых за счет отчислений из прибыли. При изменении оборота по выпуску продукции, исходя из ее себестоимости

сти, не учитывается ускорение оборачиваемости оборотных средств, достигаемое вследствие участия в обороте прибыли. Уже теперь нераспределенная прибыль и поощрительные фонды в неиспользуемой до конца года части имеют значительный удельный вес в составе источников формирования оборотных средств. Например, в Минстанкопроме СССР на 1 января 1983 года — 8,2%, на 1 января 1984 года — 8,8%. В связи с расширением прав предприятий и объединений, участвующих в широкомасштабном экономическом эксперименте, в отношении использования прибыли, ее удельный вес в формировании оборотных средств будет и далее повышаться.

Оценка оборота по себестоимости продукции создает противоречие между заданиями по снижению себестоимости и ускорению оборачиваемости оборотных средств: превышение плановой себестоимости якобы ускоряет оборачиваемость, так как увеличивает однодневный оборот, оцениваемый по себестоимости продукции, а ее сверхплановое снижение соответственно ухудшает показатель оборачиваемости оборотных средств.

Поэтому в рекомендациях III Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности», состоявшегося в Москве в сентябре 1983 года, в котором приняли участие ведущие экономисты — ученые и практики, было предложено: «оборачиваемость оборотных средств определять путем сопоставления средних хронологических их остатков с суммой реализации в оптовых ценах предприятия». К сожалению, эта рекомендация до сих пор не выполнена.

При международных сопоставлениях оборачиваемости средств, вложенных в запасы товарно-материальных ценностей промышленности СССР и некоторых других социалистических и развитых капиталистических стран, создается мнение о значительно большем накоплении запасов в СССР, чем имеется в действительности, поскольку по действующей в СССР методике исчисления оборачиваемости оборотных средств из суммы однодневного оборота исключается прибыль, а в других странах оборот исчисляется по сумме реализации, включающей не только себестоимость, но и прибыль.

Нереальное ухудшение показателя оборачиваемости оборотных средств в промышленности СССР вследствие изменения порядка их расчета с 1983 года подтверждается расчетами по 10-ти промышленным министерствам (см. табл. 1). Приведенные в таблице 1 данные свидетельствуют, что изменение методики исчисления оборачиваемости удлинляет продолжительность оборота нормируемых оборотных средств (ухудшает показатель) по всем 10-ти проанализированным министерствам. Это в наибольшей мере относится к Минлесбумпрому (на 37%), минимальное удлинение установлено по Минуглепрому (на 16,1%).

Таблица 1

Анализ причин расхождений показателей оборачиваемости нормируемых оборотных средств, исчисленных по методике, применявшейся с 1949 по 1982 гг. и по новой методике, введенной с 1983 года по 10-ти промышленным министерствам за 1984 год¹

№№ п/п.	Название министерства	Оборачиваемость нормируемых оборотных средств (дни), исчисленная по методике:				Причины отклонения (дни удлинения оборота — «+», дни сокращения оборота — «-»)				Задание по ускорению оборачива- емости на 4 года нарастающим итогом
		действовавшей с 1949 до 1983 г.	введенной с 1983 г.	отклонение (+, -)		замена среднехронологи- ческих остатков остаткам на конец года	замена реализации вы- пуском в оптовых ценах	замена выпуска в оптовых ценах оценкой по плано- вой себестоимости	замена выпуска по плано- вой себестоимости оценкой по фактической себестоимости	
				дни (гр. 2—гр. 1)	% (гр. 3 : гр. 1 × гр. 100)					
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Минприбор	96,2	124,3	+28,1	29,2	-0,6	+3,6	+24,1	+1,0	-3,73
2	Минстройдормаш	66,1	78,4	+12,3	18,6	-0,4	+2,7	+9,2	+0,8	-2,6
3	Минживмаш	60,0	71,9	+11,9	19,8	-0,9	+2,0	+9,4	+1,4	-2,6
4	Минсельхозмаш	54,2	67,8	+13,6	25,1	+1,3	+2,7	+9,2	+0,4	-2,4
5	Миннефтехимпром	28,0	34,2	+ 6,2	22,1	+1,0	+1,3	+3,8	+0,1	-1,2
6	Минуглепром	37,8	43,9	+ 6,1	16,1	+0,1	+9,0	-2,9	-0,1	-1,2
7	Минлесбумпром	61,9	84,8	+22,9	37,0	-3,0	+13,1	+12,4	+0,4	-1,68
8	Минпромстройматериалов	56,9	73,3	+16,4	28,8	+1,4	+2,7	+12,0	+0,3	-2,3
9	Минлегпром	70,9	86,1	+15,2	21,4	+3,4	+2,0	+9,4	+0,4	-1,4
10	Минпищепром	71,8	93,7	+21,9	30,5	-3,7	+15,3	+10,2	+0,1	-4,3

¹ Рассчитано по данным сводных годовых отчетов указанных министерств за 1984 год.

Замена средних хронологических остатков оборотных средств их остатком на конец 1984 года влияет как в сторону удлинения, так и сокращения продолжительности оборота. Наиболее значительные изменения эта замена вызвала в сторону удлинения оборота по Минлегпрому (на 3, 4 дня) и в сторону сокращения оборота по Минпищепрому (на 3, 7 дня). По Минлесбумпрому только замена средних хронологических остатков оборотных средств их остатком на конец года позволяет якобы перевыполнить задание по ускорению оборачиваемости оборотных средств нарастающим итогом почти вдвое (замена остатков сокращает продолжительность оборота на 3 дня при задании 1,68 дня). Все остальные изменения, внесенные 30 августа 1982 года в Методику, ухудшают показатели оборачиваемости нормируемых оборотных средств всех проанализированных министерств, кроме Минуглепрома. Особенно отрицательно следует квалифицировать удлинение продолжительности оборота по 10-ти министерствам, добившимся сверхпланового снижения себестоимости (в том числе по Минживмашу — на 1, 4 дня, по Минприбору — на 1 день) и сокращение продолжительности оборота на 0,1 дня или почти на 10% задания нарастающим итогом на четыре года пятилетки по Минуглепрому, не выполнившему задания по себестоимости продукции.

Таким образом, применение действующей методики теоретически неоправданно и практически нецелесообразно, поскольку оно искусственно удлиняет продолжительность оборота оборотных средств.

В то же время сделанные расчеты показывают, что оборот нормируемых оборотных средств, вложенных в запасы товарно-материальных ценностей, даже при правильном его исчислении очень продолжителен.

За последние десятилетия наблюдается тенденция к замедлению оборачиваемости оборотных средств в народном хозяйстве СССР. В одиннадцатой пятилетке темпы роста оборотных средств в запасах опережают темпы роста объема производства. Все растущее отвлечение материальных ресурсов из хозяйственного оборота в запасы полностью поглощает эффект, получаемый от их экономии в производстве. Так, выпуск товарной продукции на 1 рубль оборотных средств в промышленности СССР составил в 1984 году 4 руб. 22 коп. вместо 4 руб. 78 коп. в 1980 году, то есть снизился за 4 года на 11,7% (7, стр. 2). В первом году одиннадцатой пятилетки прирост запасов на 29,3 млрд. руб. поглотил весь прирост национального дохода, составивший в 1981 году 24,5 млрд. руб. (8, стр. 177). В настоящее время «остатки материальных оборотных средств достигают свыше 40% объема общественного продукта» (9, стр. 25).

Снижение эффективности использования оборотных средств на ряде предприятий г. Москвы — базах производственной практики

студентов — было отмечено преподавателями кафедры анализа хозяйственной деятельности Московского финансового института. По инициативе этой кафедры и комитета комсомола института было создано в 1971 году студенческое Бюро экономического анализа (СтудБЭА). В качестве одного из основных направлений студенческих научных исследований было намечено проведение анализа резервов снижения уровня запасов товарно-материальных ценностей на основе ускорения оборачиваемости оборотных средств, разработаны и розданы студентам методические указания по проведению данной работы. В 1982 году с учетом уже накопленного опыта студенческих исследований эти методические указания были доработаны и изданы Московским финансовым институтом в методическом сборнике (10).

Уже более десяти лет ежегодно около 400 студентов — членов СтудБЭА участвуют в проверке состояния запасов товарно-материальных ценностей на промышленных предприятиях — базах их производственной практики. За эти годы ими выявлены миллионные резервы сокращения запасов.

Научные исследования, проводимые студенческим бюро экономического анализа МФИ по разным направлениям, особенно работа по выявлению резервов ускорения оборачиваемости оборотных средств, выполняемая в период прохождения производственной практики зачастую в содружестве с общественными бюро экономического анализа предприятий — баз практики, неоднократно получила высокую оценку на московских и всесоюзных конкурсах. Так, СтудБЭА заняло в 1976 году второе и в 1977 году третье место на конкурсе всех научно-исследовательских студенческих конструкторских и экономических бюро вузов г. Москвы. В 1983 году студенческое бюро МФИ стало лауреатом премии ВСНТО, в 1984 году награждено дипломом ВДНХ.

Московский финансовый институт систематически пропагандировал созданную им новую организационную форму научных студенческих исследований — СтудБЭА. С этой целью на совещаниях-семинарах заведующих кафедрами бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности, финансов, денежного обращения и кредита, а также на факультете повышения квалификации преподавателей ставились доклады об опыте работы студенческого бюро экономического анализа МФИ, выдавались апробированные методические указания по организации научных исследований студентов. Опыт работы СтудБЭА освещался также в газетах «Известия», «Московский комсомолец», «Наша Родина», в журнале «Экономические науки».

Учитывая, что задания по вовлечению в хозяйственный оборот сверхнормативных и неиспользуемых товарно-материальных ценностей и ускорению оборачиваемости оборотных средств за истекшие годы одиннадцатой пятилетки в целом по промышленности не выполнены, представляется необходимым в порядке содруже-

ства науки и производства расширить научные исследования профессорско-преподавательского состава вузов и студенческой молодежи в этом направлении.

«В последнее время почему-то забыто движение за ускорение оборачиваемости оборотных средств. А ведь это огромный резерв для более рационального использования сырья, материалов и оборудования», — указал товарищ М. С. Горбачев (9, стр. 25).

Мы полагаем, что всенародное движение за ускорение оборачиваемости оборотных средств (при условии сохранения размеров материальных запасов, достаточных для обеспечения непрерывности и ритмичности производства и обращения продукции) должно стать неотъемлемой частью и важным объектом социалистического соревнования за экономию материальных ресурсов.

Инициатором этого движения могут стать общественные бюро экономического анализа (ОБЭА) промышленных предприятий, организаций строительства и других отраслей народного хозяйства по призыву Всесоюзного Совета научно-технических обществ СССР (по данным на 1 января 1985 года число ОБЭА составляет 94777 и в них участвуют 767393 чел.), студенческие самостоятельные научные коллективы.

Московский финансовый институт считает целесообразным обратиться ко всем вузам СССР с предложением оказать содействие промышленности в решении задачи, поставленной в проекте новой редакции Программы КПСС — «ускорить оборачиваемость оборотных средств» (2, стр. 40), используя с этой целью студенческие научные общества и, прежде всего, студенческие бюро экономического анализа.

Кроме того, выборочные проверки состояния запасов материалов, незавершенного производства и готовой продукции, проводившиеся студентами—членами СтудБЭА Московского финансового института на промышленных предприятиях г. Москвы в течение 1974—1984 гг., показали, что во многих случаях балансовая стоимость остатков товарно-материальных ценностей завышена из-за того, что часть этих остатков вследствие длительного хранения потеряла свою потребительную стоимость, а другая часть непригодна для производственного использования на данном предприятии вследствие изменения ассортимента выпускаемой продукции, либо состава применяемых материалов.

По действующей инструкции Министерства финансов СССР неиспользуемые запасы должны быть переоценены по ценам возможной их реализации, а сумма уценки списана на убытки. Однако нередко производственные объединения и самостоятельные предприятия такую переоценку товаров не делают, так как она приводит к уменьшению суммы балансовой прибыли, а следовательно и отчислений в их поощрительные фонды.

По нашему мнению, следует произвести всеобщую инвентаризацию и переоценку запасов товарно-материальных ценностей по их реальной стоимости, а разницу отнести не на убытки, а на

уменьшение уставного фонда (в части нормируемых оборотных средств). Такая переоценка периодически практикуется в отношении основных фондов с соответствующим изменением уставного фонда. Ее надо хотя бы в разовом порядке распространить и на запасы товарно-материальных ценностей. Это сделает баланс более реальным и позволит правильно определить размеры запасов товарно-материальных ценностей в народном хозяйстве СССР, величина которых ныне явно преувеличена.

Назрела также необходимость повысить роль заданий по вовлечению в хозяйственный оборот дополнительных материальных ресурсов на основе ускорения оборачиваемости оборотных средств, включив их в состав основных заданий плана экономического и социального развития народного хозяйства СССР. Сейчас эти задания устанавливаются отдельными постановлениями Совета Министров СССР уже после утверждения народнохозяйственного плана.

Показатель оборачиваемости оборотных средств и задание по ее ускорению должны планироваться каждым хозорганом, а выполнение этого задания контролироваться министерством и Госбанком СССР и приниматься во внимание при установлении режима кредитования хозоргана. Вместе с тем, учреждения банковской системы должны, по нашему мнению, существенно усилить текущий контроль за движением материальных запасов предприятий в процессе их кредитования и осуществления расчетов за товарно-материальные ценности.

Требуется также значительно активизировать работу учреждений Госбанка и Стройбанка совместно с органами Госснаба по выявлению и перераспределению излишних и неиспользуемых товарно-материальных ценностей между предприятиями, чему будет способствовать проведение предлагаемой нами их генеральной инвентаризации и переоценки по «восстановительной» стоимости.

За ускорение оборачиваемости оборотных средств (при условии выполнения производственной программы) желательно поощрять трудовые коллективы морально и материально, в том числе и премиями Всесоюзного социалистического соревнования, а также премиями ВСНТО.

Список литературы

1. См. Народное хозяйство СССР в 1984 г. Статистический ежегодник. М., «Финансы и статистика», 1985 г., 631 с.
2. См. Проект Программы Коммунистической партии Советского Союза (новая редакция). М. «Правда», 1985, 96 с.
3. Дьяченко В. П. Борьба за ускорение оборачиваемости оборотных средств — новый высший этап овладения производством. — Ж. «Вопросы экономики», 1949, №4, 18—35 с.
4. Политическая экономия социализма. М., «Высшая школа», 1962, 615 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, 648 с.
6. Лисицян Н. С. Воспроизводство оборотных средств. Ж. «Вопросы экономики», 1980, № 11, 15—25 с.
7. «Экономическая газета», 1985, № 40, с. 2.
8. В. Селюнин. Эксперимент. Ж. «Новый мир», 1985, № 8, 173—194 с.
9. Горбачев М. С. Сибири — ускоренный шаг. М., Политиздат, 1985, 31 с.
10. Барнгольц С. Б. Анализ резервов сокращения сверхплановых и неиспользуемых запасов товарно-материальных ценностей. — В сб.: Методические указания к изучению курса анализа хозяйственной деятельности по себестоимости продукции. М., МФИ, 1982, 53 с.