

МИНИСТЕРСТВО ТОРГОВЛИ РСФСР
МОСКОВСКИЙ
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
имени Г. В. ПЛЕХАНОВА

На травах рукописи

С. Б. БАРНГОЛЬЦ
Кандидат экономических наук, доцент
Всесоюзного заочного финансово-экономического института

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАБОТЫ И ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Д о к л а д
по опубликованным работам, представленным
к защите на соискание ученой степени
доктора экономических наук

МОСКВА — 1962

Содержание

Стр.

Раздел первый Вопросы теории экономического анализа работы предприятий и хозяйственных объединений

1. Народнохозяйственное значение разработки проблем экономического анализа работы предприятий.	5
2. О месте анализа хозяйственной деятельности в системе экономических знаний.....	9
3. О предмете и содержании экономического анализа работы предприятий; распространение анализа вглубь предприятия (технико-экономический анализ) и за пределы предприятия (анализ деятельности совнархозов и их управлений).	12
4. О методе анализа	19
5. Вопросы организации аналитической работы и проверки источников данных	23
6. Вопросы выявления и сводного подсчета резервов предприятий.	25
7. О применении показателей нормативного расхода заработной платы для оценки выполнения плана промышленными предприятиями	28
8. О совершенствовании некоторых других показателей выполнения плана.	33
9 Углубление анализа отдельных сторон хозяйственной деятельности.	38
10. Вопросы анализа использования оборотных средств. Система общих и частных показателей оборачиваемости.	42

Раздел второй Вопросы мобилизации резервов экономики оборотных средств

11. Народнохозяйственное значение разработки проблем улучшения организации и использования оборотных средств	51
12. Некоторые вопросы теории кругооборота средств в социалистическом хозяйстве.	53
1) Об определении оборотных средств как экономической категории.	53
2) Об определении оборота оборотных средств	62
3) Классификация и систематизация факторов, влияющих на кругооборот средств.	64
4) Разграничение собственных и заемных источников формирования оборотных средств на предприятиях группы «Б».	67
13. Вопросы улучшения нормирования оборотных средств	72

Представленные к защите работы имеют единую направленность — изыскание путей и методов выявления и мобилизации внутривозможных резервов. Такова цель проведенных исследований как в области теории экономического анализа работы предприятий, так и по проблемам рациональной организации оборотных средств.

В работах по экономическому анализу рассматривается одна сторона проблемы резервов — методы их выявления и измерения, в работах по оборотным средствам — вторая сторона — пути мобилизации их резервов.

Эти работы основаны на изучении экономической литературы по анализу хозяйственной деятельности и оборотным средствам, ведомственных материалов и инструкций Госбанка СССР, Министерства финансов СССР и ЦСУ СССР. В них обобщен также практический опыт работы автора: в кредитно-финансовой системе — свыше 15 лет и по содружеству науки с производством (на ряде предприятий г. Москвы, в Мособлсовнархозе, Госплане СССР и НИИПИНе Госплана СССР) — 12 лет.

Исследование содержания и методов экономического анализа работы объединений промышленности по данным сводных отчетов основано на обобщении практики работы в Бюро Экспертов Правления Государственного Банка СССР, в частности опыта выборочного обследования состояния и использования оборотных средств на 2000 предприятий, программа и методика которого разрабатывалась с участием автора, а также на ознакомлении с практикой работы ЦСУ СССР и некоторых совнархозов в этой области.

Всего автором опубликовано по вопросам экономического анализа и рационального использования оборотных средств 70 печатных работ, общим объемом 160 авторских листов.

На соискание ученой степени доктора экономических наук представляются две работы из опубликованных за последние годы, а именно написанные автором разделы следующих книг:

1. Авторский коллектив под руководством д. э. н. проф. А. Ш. Маргулиса. Экономический анализ работы предприятий. Учебник для заочных экономических институтов и факультетов. Госфиниздат, ч. 1 — 1960 г. и ч. II — 1961 г.

16 авт. листов из 50,0. (Отчет об обсуждении ч. 1 этого учебника, организованном редакцией журнала «Бухгалтерский учет», опубликован в № 3 за 1962 г. этого журнала);

2. С. Б. Барнгольц, А. М. Сухарев. Оборотные средства промышленных предприятий. Госполитиздат. 1957 г., 19,5 авт. листа из 21,0. (Положительные рецензии опубликованы: д. э. н. проф. А. Гусаковым в Промышленно-Экономической газете, № 33, 1958 г.; к. э. н. доцентами П. Жевтяком и П. Ястребовым в журнале «Деньги и Кредит», № 9, 1958 г.; д. э. н. проф. М. Атлас, к. э. н. доц. В. Копняевым, к. э. и. доц. Е. Мительманом в журнале «Вопросы экономики», № 4, 1959 г.).

В докладе изложены основные теоретические положения, практические выводы и предложения по проблемам совершенствования экономического анализа и улучшения использования оборотных средств промышленных предприятий, содержащиеся в представленных к защите работах.

По некоторым положениям в докладе приводятся дополнительные материалы и обоснования, в соответствии с новыми требованиями к экономическому анализу и рациональной организации оборотных средств, вытекающими из программы КПСС, принятой XXII съездом, и практики строительства коммунизма в современный исторический период.

Другие вопросы, нашедшие отражение в представленных работах, в докладе не излагаются, как не относящиеся к избранной теме.

Для более полного освещения рассматриваемой темы в необходимых случаях делаются ссылки на ранее изданные работы, в частности на книгу С. Б. Барнгольц, А. М. Сухарева «Экономический анализ работы промышленных предприятий», Госстатиздат, 1954 г. (20 авт. листов из 22), прямым продолжением которых являются работы, представленные к защите. Такое построение доклада связано с тем, что Высшей аттестационной комиссией Министерства Высшего и Среднего специального образования СССР автору разрешена защита **по совокупности опубликованных работ.**

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЙ И ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

1. Народнохозяйственное значение разработки проблем экономического анализа работы предприятий

Строительство социализма и коммунизма в нашей стране на всех этапах осуществлялось и осуществляется в основном за счет внутренних источников — накоплений социалистического хозяйства.

Почти полтора триллиона рублей должна составить только экономия от снижения себестоимости промышленной продукции за двадцатилетие 1960—1980 гг., в которое будет создана материально-техническая база коммунистического общества. Эта экономия обеспечивает ресурсами около трех четвертей общей суммы капитальных вложений за этот же период.

Поэтому строжайшая экономия и бережливость в расходовании трудовых, материальных и финансовых ресурсов, использование этих ресурсов с возможно большей эффективностью — одна из актуальных задач хозяйственной политики Партии.

Выявление и мобилизация неисчерпаемых резервов социалистического народного хозяйства связаны с умением глубоко, со знанием дела анализировать экономическую сторону деятельности предприятий, строек и отраслей народного хозяйства, правильно оценивать итоги этой деятельности, выделять зависящие и не зависящие от предприятий причины отклонений фактических результатов от плана, закреплять влияние положительных факторов и устранять воздействие отрицательных.

В связи с необходимостью углубленного исследования этого круга вопросов и начала формироваться с первых лет существования Советской власти новая отрасль экономической науки — экономический анализ хозяйственной деятельности.

Вопросы правильной оценки деятельности предприятий с целью стимулирования этой деятельности в нужном государству направлении, выявления и измерения величины резервов, определения путей их наиболее рационального использования на нужды строительства коммунизма — приобрета-

ют особо важное значение в современный исторический период создания материально-технической базы коммунистического общества.

Для скорейшего осуществления великих предначертаний новой Программы Коммунистической партии и исторических решений XXII съезда необходимо вскрыть все неиспользованные возможности роста производства и накоплений социалистического хозяйства.

«Советские общество располагает огромными общенародными фондами. Поэтому возрастает роль учета и контроля за сохранением и правильным использованием национального богатства. Бережливость, рациональное использование каждого рубля, принадлежащего народу, умелое расходование средств, неуклонное улучшение планового руководства и методов хозяйствования, повышение организованности и сознательной дисциплины, развитие народной инициативы служат могучими источниками ускорения движения советского общества к коммунизму», — говорится в новой Программе партии.

Партия требует достижения наибольших результатов с наименьшими затратами. Между тем на некоторых предприятиях план выполняется только по количественным показателям, не считаясь с затратами, любой ценой, проявляются местнические и дедаческие устремления.

К теории анализа в связи с этим предъявляется требование разработки такой системы оценки хозяйственной деятельности предприятий, которая обеспечила бы материальную заинтересованность коллектива предприятия в результатах работы, соответствующих общегосударственным интересам.

В представленных к защите работах и других опубликованных работах автора значительное место отведено этой проблеме. Ниже излагаются проведенные исследования по вопросам совершенствования принципов оценки выполнения плана и результатов хозяйственной деятельности предприятий, а также выдвинутые предложения по дополнению действующей системы показателей планирования и учета некоторыми новыми аналитическими показателями.

Экономический анализ хозяйственной деятельности является действенным орудием планового руководства хозяйством. При составлении плана на предстоящий период используются материалы анализа работы предприятия за предшествующий период. Путем анализа производится проверка выполнения плана. Усиление контроля и экономического анализа является важной частью мероприятий, предусмотренных июльским (1960 г.) Пленумом ЦК КПСС по углуб-

лению экономической работы и повышению уровня ХОЗЯЙСТВЕННОГО руководства деятельностью предприятий.

В (представленных работах показывается значение экономического анализа для совершенствования планирования на основе проводимой в процессе анализа проверки полноты учета резервов в плане и прогрессивности плановых нормативов.

Исследование взаимосвязи анализа с планированием позволила полнее раскрыть одну из важных сторон этой взаимосвязи — необходимость использования экономического анализа для усиления научной обоснованности планирования. Необходимость проверки в процессе анализа плановых расчетов, а иногда и их корректировки на изменившиеся условия, длительное время оспаривалась в печати. Так, например, в рецензии на значительно раньше вышедшую книгу автора (С. Банргольц, Анализ финансовой деятельности промышленной артели, 1937 г.) доц. Х. Брауде писал: «Основное наше разногласие с тов. Барнргольц заключается в вопросе о корректировке планового баланса.... никаких корректировок планового баланса при анализе отчета быть не должно» (Х. Брауде, Полезная книга. «Кредит и хозрасчет», № 4 за 1938 г., стр. 47—48).

Критическая проверка в процессе анализа плановых расчетов, обоснованности и взаимоувязанности отдельных показателей плана играет особенно большую роль в настоящее время, после произведенной перестройки управления промышленностью и децентрализацией планирования, поскольку предприятия сами детализируют полученные общие задания по объему выпуска, снижению себестоимости продукции и другим основным показателям техпромфинплана.

Существующая практика определения плановых заданий без учета уровня использования мощностей, трудовых и материальных ресурсов приводит к неодинаковой напряженности плановых заданий отдельных предприятий, а подчас и к деляческим устремлениям скрыть имеющиеся резервы при составлении плана. Анализ, плановых показателей в сопоставлении с отчетными за предшествующие периоды и достижениями передовых предприятий, способствует искоренению антигосударственной практики занижения планов. Правильно поставленный анализ ориентирует предприятие на технический прогресс, на передовую технологию, специализацию и рациональную организацию производства, на экономию и строгое соблюдение хозяйственного расчета на всех участках деятельности. Поэтому анализ имеет важное значение не только в подготовке исходных показателей для пла-

нирования, но и в разработке прогрессивных плановых нормативов и в повышении качества заводского планирования.

Экономический анализ необходим также для осуществления хозяйственного расчета, в особенности внутризаводского, и соблюдения режима экономии. Посредством анализа устанавливаются и оцениваются хозяйственные результаты работы предприятия в целом, отдельных его цехов и участков, выявляются недостатки и достижения каждого из них. Анализ работы отдельных хозяйственных звеньев предприятия способствует привлечению общественности предприятия к выявлению резервов, изжитию недостатков в работе и распространению передового опыта.

В принятой XXII съездом Программе КПСС предлагается «—развивать активность рабочих и служащих, вовлекая их в борьбу за непрерывный технический прогресс, за дальнейший рост производительности труда, за выполнение и перевыполнение государственных планов и заданий...

Теория экономического анализа дает общественности могучее оружие для выявления и измерения резервов, которые могут быть использованы в ближайший период и в более отдаленной перспективе.

Практика работы комиссий партийного контроля за деятельностью администрации постоянно действующих производственных совещаний; общественных бюро экономического анализа, экономических советов и других общественных органов, создаваемых для изучения хозяйственной деятельности и выявления резервов, показала значение экономического анализа для повышения роли общественности в улучшении работы предприятий и выдвинула ряд новых проблем, требующих теоретической разработки.

К числу этих проблем относятся вопросы построения, в отраслевом разрезе, системы показателей, отражающих взаимодействие факторов техники, технологии и организации производства и финансово-экономических в процессе производства, а главное — степень использования ресурсов предприятия.

Весьма актуальной является также проблема ежедневной оценки результатов деятельности предприятия в целом и его хозяйственных подразделений, величины имеющихся резервов. Количество и состав показателей, используемых для ежедневного анализа, зависят от отраслевой специфики производства предприятия и отдельных его цехов. Между тем методика анализа в отраслевом разрезе вообще еще очень мало исследована и, что особенно важно, недостаточно разработаны методы выявления внутрипроизводственных резервов в отраслевом разрезе.

Автор в настоящее время принимает активное участие в изучении этих проблем, работая в Комиссии экономического анализа Комитета ВСНТО по экономике и организации производства (ВЦСПС).

2. О месте анализа хозяйственной деятельности в системе экономических знаний

Экономический анализ не выделился из какой то ранее существовавшей отрасли экономической науки, а явился плодом синтеза элементов ряда родственных ее отраслей — бухгалтерского учета, статистики, планирования, экономики, финансирования и кредитования предприятий. Эти элементы органически слились в новой отрасли знания — экономическом анализе хозяйственной деятельности предприятий. Формирование экономического анализа на основе синтеза ряда элементов, входящих в другие отрасли экономической науки, было вызвано насущными нуждами практики — необходимостью изучения определенного (предмета — хозяйственной деятельности предприятия с определенной целью: правильной оценки этой деятельности, рациональной организации материального стимулирования, улучшения ее результатов и всестороннего выявления резервов.

Решающее влияние на формирование и развитие анализа хозяйственной деятельности имели труды Н. Р. Вейцмана (первая книга «Счетный анализ» опубликована в 1924 г.), А. Я. Локшина (книга «Анализ отчета» вышла в 1934 г.), С. К. Татура («Анализ отчета промышленного предприятия», 1934 г.), Л. Д. Яхнина («Основы технико-экономического анализа себестоимости в социалистическом промышленном предприятии», 1934 г.).

На дальнейшее развитие теории анализа, наряду с более поздними трудами перечисленных авторов, оказали существенное влияние работы А. А. Афанасьева, М. И. Баканова, М. А. Баруна, Н. И. Белолипского В. И. Ганштака, Н. В. Демина, А. М. Дина, А. А. Додонова, В. П. Копяева, А. М. Либермана, А. Ш. Маргулиса, И. И. Поклада, П. И. Савичева, И. Г. Старичкова, В. И. Стоцкого, Л. Е. Сыркина-Шкловского, К. А. Федосеева, В. Ф. Филиппова, И. А. Шоломовича, С. А. Щенкова и др.

Однако, несмотря на сравнительно быстрый количественный рост литературы по экономическому анализу, большой интерес к этой тематике со стороны издательств и журналов, до сих пор не разрешен и требует дальнейшей теоретической разработки ряд проблем. Развитие теории экономического анализа работы предприятий отстает от требований практики хозяйственного строительства.

Быстрое развитие пограничных областей знания, как принято теперь называть науки, образующиеся путем синтеза элементов других наук, является весьма существенной положительной особенностью современного этапа развития науки. Оно характерно не только для анализа.

В статье «Единство природы и взаимосвязь современных наук» академик П. Федосеев и член корреспондент АН СССР Б. Кедров отвечают, что «...вновь возникающие в настоящее время науки не только не углубляют, как это было раньше, разобщенность наук между собой, но как раз наоборот: ликвидируют ранее существовавшую их взаимную обособленность... Биохимия, геохимия, биогеохимия, — все это такие отрасли знания, возникновение которых в порядке дальнейшей дифференциации наук не только не усиливало их разобщения, но, напротив, вело к смыканию и взаимопроникновению наук. Так диалектика развития научного познания выступает здесь в форме взаимной обусловленности двух противоположных тенденций — дифференциации и интеграции знаний» (см. «Известия», № 222, 16 сентября 1961 г.).

В. Столетов в статье «Высшая школа на новом этапе» пишет, что в последнее время интеграция наук преобладает над их дифференциацией и что в связи с этим возникла потребность в интегрированных специалистах, а также в кооперировании разных профилей для решения практических задач (журнал «Коммунист», № 2, 1962 г.).

Комплексное исследование хозяйственной деятельности — экономического ее анализ — оказывается тем более плодотворным, чем разнообразнее знания, которые используются при его проведении. Необходимость содружества представителей разных отраслей технических и экономических наук для обеспечения комплексности экономического анализа и возможно более полного выявления резервов предприятия, автор стремился теоретически доказать еще в 1938 г. в статье «Организационные вопросы анализа хозяйственной деятельности» («Бухгалтерский учет», № 7 за 1938 г.), а затем в книге, изданной в 1954 году¹.

Плодотворность содружества экономистов разных специальностей, инженерно-технических работников и передовых рабочих в проведении аналитической работы подтверждена практикой общественных бюро экономического анализа

¹ С. Б. Барнгольц, А. М. Сухарев. Экономический анализ работы промышленных предприятий. Госстатиздат, 1954 г. Эта книга использовалась в качестве учебного пособия в ряде экономических вузов и получила положительную оценку в печати (см. рецензии в журналах: «Деньги и Кредит», № 6 за 1954 г.; «Бухгалтерский учет», № 12 за 1954 г.; «Вопросы экономики», № 6 за 1955 г.). Отдельные ее части устарели и переработаны автором в первом разделе учебника «Экономический анализ работы предприятий» (ч. 1, 1960 г.) и в других работах.

Вопрос о взаимосвязи экономического анализа с другими отраслями экономических знаний освещен в первом разделе учебника «Экономический анализ работы предприятий», где в частности специально рассматривается связь анализа: 1) с экономикой отраслей народного хозяйства; 2) с планированием; 3) с «финансированием и кредитованием отраслей народного хозяйства»; 4) с бухгалтерским учетом; 5) со статистикой; 6) с документальной ревизией.

На основе рассмотрения этой связи сделаны следующие выводы:

1) Возникновение экономического анализа хозяйственной деятельности как новой отрасли экономических знаний вызвано объективной необходимостью разработки теории комплексного изучения хозяйственной деятельности с целью оценки выполнения плана предприятиями и выявления имеющихся у них резервов. Экономический анализ относится к числу наук, возникающих на стыке нескольких областей знания в результате взаимодействия и взаимопроникновения других наук, в данном случае — перечисленных выше отраслей экономической науки.

2) Обязательная предпосылка развития экономического анализа работы предприятия — сохранение его комплексности. В частности отрыв анализа финансового состояния (анализа баланса) от анализа выполнения плана по выпуску и себестоимости продукции препятствует рассмотрению влияния факторов техники, технологии и организации производства на скорость оборота средств, на выполнение плана прибыли и на другие финансовые показатели. Расчленение анализа приводит также к недооценке анализа фактической эффективности внедрения новой техники и новых технологических процессов, модернизации оборудования, специализации и повышения организационно-технического уровня производства, поскольку анализ технического развития проводится в отрыве от анализа себестоимости и рентабельности производства. Поэтому следует решительно бороться против изолированного рассмотрения производственной и финансовой стороны деятельности предприятия, которое может привести к ослаблению хозрасчета и контроля рублем, к нарушению режима экономии.

3) История развития наук показывает, что новые отрасли знания приобретают самостоятельность тогда, когда определенный круг вопросов практической деятельности становится особенно актуальным, требует углубленной и всесторонней научной разработки. Вопросы хозяйственного контроля, правильной оценки и стимулирования выполнения планов в соответствии с общегосударственными интересами, комплексного выявления и рационального использования резервов

предприятий — приобретают с каждым годом все возрастающее значение. Они заслуживают самостоятельного рассмотрения, а не растворения и поглощения их в других отраслях экономической науки.

Поскольку формирование экономического анализа хозяйственной деятельности путем синтеза отдельных элементов различных отраслей экономического знания — планирования, отраслевых экономик, финансирования и кредитования, бухгалтерского учета и статистики — вызвано требованиями жизни, практики хозяйственного строительства в странах социализма, попытки искусственно разделить эти сросшиеся синтезированные анализом элементы, разорвать единство и комплексность анализа, могут увенчаться только временным успехом, но объективно обречены на неудачу. По существу они являются попытками повернуть вспять развитие экономической науки, приведшее к выделению анализа и затормозить развитие его теории. Аналогичное положение имело место на определенных этапах развития других отраслей знания, например планирования и организации производства. Тем не менее попытки ликвидировать эти новые отрасли знания были преодолены. Они постепенно преодолеваются и в отношении анализа.

4) Наряду с совершенствованием теории комплексного экономического анализа хозяйственной деятельности предприятий, их частей и хозяйственных объединений — отраслевых и территориальных, необходимо усилить аналитический аспект и в смежных областях экономического знания, на стыке которых развивается экономический анализ работы предприятий. В представленных к защите работах приводится аргументация в обоснование того, что развитие теории комплексного экономического анализа не должно вступать в противоречие с повышением аналитичности всех видов хозяйственного учета, углублением анализа отдельных показателей в статистике, в народно-хозяйственном планировании, в планировании и организации производства, в финансировании и кредитовании предприятий и в других смежных отраслях науки.

**3. О предмете и содержании экономического анализа
работы предприятий; распространение анализа вглубь
предприятия (технико-экономический анализ)
и за пределы предприятия (анализ деятельности
совнархозов и их управлений)**

Совершенствование экономического анализа, как и всякой другой науки, связано с разработкой его теории, с правильным определением его предмета и метода.

В представленном к защите учебнике «Экономический анализ работы предприятий» вопросам теории анализа отведено значительное место.

Первый раздел учебника (написанный автором доклада) называется «Теоретические основы анализа хозяйственной деятельности» и является его теоретическим введением. В нем подробно характеризуется предмет анализа, его содержание и задачи, рассматривается метод анализа, даются определения предмета и метода, раскрываются основные теоретические положения этой дисциплины.

В содержании этого раздела найдла отражение длительная работа автора над вопросами теории экономического анализа.

В изданной в 1954 г. книге «Экономический анализ работы промышленных предприятий» первый раздел также был посвящен теоретическим основам экономического анализа. Он начинался специальной главой «Предмет и метод анализа». В 1959 г. автором было опубликовано специальное учебное пособие для студентов-заочников «Предмет и метод анализа».

По мнению автора, анализ хозяйственной деятельности изучает экономику предприятий и отраслей хозяйства с целью оценки результатов хозяйственной деятельности и выявления имеющихся резервов. Поэтому предмет анализа можно определить следующим образом:

Предметом анализа является хозяйственная деятельность социалистических предприятий и их объединений, направленная на выполнение плана и отраженная в системе показателей плана, учета и отчетности. Эта деятельность рассматривается прежде всего с точки зрения ее соответствия хозяйственной политике партии и общегосударственным интересам, с целью выявления резервов.

Это определение подчеркивает родство экономического анализа с бухгалтерским учетом и в то же время раскрывает специфические стороны предмета анализа.

Название книги 1954 г. «Экономический анализ работы промышленных предприятий» точнее отражает предмет и содержание этой дисциплины, чем ранее применявшиеся («Счетный анализ», «Анализ баланса и отчета», «Анализ хозяйственной деятельности»). Оно было принято авторским коллективом под руководством проф. А. Ш. Маргулиса и для учебника 1960-1961 гг.

Одной из актуальных проблем анализа является его дифференциация по отраслям промышленного производства с учетом особенностей производственного процесса в отдельных цехах и производственных участках, то есть **проникновение экономического анализа вглубь предприятия.**

Это особенно важно потому, что характер резервов, методы их выявления и использования в значительной мере предопределяются техническими, технологическими и организационными особенностями производственного процесса в отдельных отраслях промышленности и на отдельных производственных участках. С наибольшей полнотой внутрипроизводственные резервы могут быть выявлены непосредственно на отдельных производственных участках и рабочих местах. Решение этой проблемы связано с развитием теории технико-экономического анализа.

В представленных на защиту работах рассматриваются преимущественно межотраслевые вопросы анализа, общие для предприятий разных отраслей народного хозяйства и всех отраслей промышленности, исследование которых проводилось на предприятиях машиностроения, инструментальной, резиновой и текстильной промышленности, а также в торговых и заготовительных организациях.

Однако при характеристике предмета и содержания анализа необходимо было раскрыть взаимосвязь и различие общеэкономического и технико-экономического анализа и специфические особенности последнего. В учебнике подчеркивается, что технико-экономический анализ является составной частью экономического анализа работы предприятий. Обосновывается, что технико-экономический анализ по кругу изучаемых вопросов и методам их исследования, принципиально не отличается от общеэкономического анализа работы предприятий, хотя Источники, привлекаемые для технико-экономического анализа, шире.

В составе источников данных для общеэкономического анализа играют решающую роль бухгалтерский учет и отчетность потому, что в этих источниках содержится система стоимостных показателей, обобщающая итоги хозяйственной деятельности и дающая возможность выявить имеющиеся у предприятия резервы. Значение денежных измерителей для планирования, учета и контроля предопределяет преимущества их использования и в экономическом анализе.

В технико-экономическом анализе, по мнению автора, также решающее значение имеет использование денежных измерителей, поскольку на них основаны подсчеты экономической эффективности, в частности оценка влияния уже осуществленного или проектируемого технического прогресса предприятия на снижение себестоимости и повышение рентабельности производства. Однако стоимостные показатели сочетаются здесь с широким применением натуральных и условно-натуральных измерителей, что является характерной чертой этого анализа.

Чтобы раскрыть влияние техники, технологии и организации производства на экономику, необходимы технико-производственные показатели использования мощностей, трудовых и материальных ресурсов. Эти показатели строятся применительно к техническим особенностям отдельных видов оборудования, специфике производственного процесса, технологическим свойствам сырья, материалов и топлива, основным техническим характеристикам выпускаемой продукции преимущественно в натуральных и условно-натуральных измерителях.

На предприятиях, объединяющих ряд цехов с различным производственным оборудованием и разными технологическими процессами, технико-производственные показатели различны для разных цехов и производственных процессов. Вследствие своей специфичности, применения неодинаковых натуральных и условно-натуральных измерителей и разных баз их расчета — эти показатели не могут быть обобщены по предприятию в целом. Поэтому технико-экономический анализ строится в разрезе тех участков производства, в масштабе которых технико-производственные показатели использования ресурсов поддаются обобщению. По таким участкам проводится анализ организационно-технического уровня производства, эффективности совершенствования конструкций выпускаемых изделий и специализации производства, использования мощностей, методов обработки материалов и полуфабрикатов, полноты и обоснованности плана оргтехмероприятий, эффективности его осуществления и т. д.

Целью такого углубленного анализа является определение влияния на обобщающие экономические показатели — производительность труда, снижение себестоимости, повышение рентабельности, ускорение оборачиваемости средств — использования новой техники, совершенствования конструкций, технологии и организации производства. Одновременно оценивается прогрессивность плановых нормативов и качество планирования. Такая детализация анализа применительно к особенностям производственного процесса на отдельных участках производства позволяет полнее вскрыть имеющиеся у предприятия резервы, что является важнейшей задачей анализа.

Система анализа хозяйственной деятельности в разрезе отдельных процессов производства с использованием технико-производственных показателей, характеризующих работу определенных видов оборудования, удельный расход сырья и материалов на конкретные виды продукции, относительную трудоемкость производственных операций и выпускаемых изделий, получила название технико-экономического анализа.

Таким образом общеэкономический и технико-экономический анализ являются частями единого экономического анализа, но некоторые отличия в источниках данных позволяют расширить программу технико-экономического анализа, охватив в ней вопросы технико-организационного характера.

При правильной организации аналитической работы результаты технико-экономического анализа деятельности отдельных производственных участков должны быть обобщены в масштабах предприятия в целом и на их основе детализированы и дополнены выводы общеэкономического анализа. В итоге дается более всесторонняя оценка хозяйственной деятельности, глубже вскрываются причины, тормозящие технический прогресс и улучшение работы предприятия, полнее выявляются имеющиеся у него резервы.

Дальнейшее совершенствование технико-экономического анализа должно идти прежде всего в направлении разработки его общетеоретических основ, а именно: определение круга вопросов, которые должны изучаться методами технико-экономического анализа, принципов комплексного построения системы технико-производственных показателей отдельных участков производства с целью обеспечения комплексности самого анализа, методики изучения этих показателей, источников данных и т. д.

Ряд советских экономистов плодотворно работает над развитием технико-экономического анализа в разрезе отраслей производства, в частности в машиностроении (В. И. Ганштак, И. И. Поклад и др.).

Для разработки теории технико-экономического анализа и способов ее приложения к разным видам промышленных производств необходимо привлечь внимание к этим проблемам значительного числа высококвалифицированных экономистов и инженеров. В этой области требуется интеграция разных знаний, а так как таких специалистов-интеграторов очень мало; то их заменят коллективы, кооперация более узких специалистов. Этой цели будет способствовать Всесоюзная межотраслевая научно-производственная конференция по методике технико-экономического анализа. Подготовка конференции ведется Комиссией экономического анализа Комитета ВСНТО по экономике и организации производства при активном участии автора.

Экономический анализ распространяется не только вглубь, но и за пределы предприятия. Поскольку экономический анализ опирается в первую очередь на систему стоимостных показателей учета и отчетности, обобщающих результаты хозяйственной деятельности, он может быть поднят до той степени обобщения показателей работы предприятий, до КО-

торой достигает в народном хозяйстве бухгалтерский учет и составление сводной бухгалтерской отчетности (включая сводные балансы).

Совнархозы и их отраслевые управления составляют сводные бухгалтерские балансы и сводные отчеты по отраслям промышленности и по всем подчиненным им предприятиям и организациям. Поэтому оказывается возможным и практически необходимым включить в предмет экономического анализа также анализ работы хозяйственных объединений промышленности — совнархозов и их отраслевых управлений.

Впервые комплексное исследование вопросов экономического анализа работы хозяйственных объединений промышленности по данным сводных отчетов (применительно к существовавшей тогда отчетности министерств) было осуществлено К. А. Федосеевым в его книге, изданной в 1947 г. До этой книги имелись только ведомственные указания Министерства Финансов СССР о проверке и анализе сводных отчетов, которые сыграли также положительную роль в разъяснении ряда особенностей анализа сводных отчетов.

Автор настоящего доклада первую статью по этим вопросам «Анализ сводных отчетов по выпуску продукции» опубликовал в 1948 г. («Вестник Госконтроля», № 10 за 1948 г. Позднее был опубликован ряд других статей).

Перестройка управления промышленностью и строительством, создание многоотраслевых территориальных объединений промышленности в пределах экономических районов в форме совнархозов значительно расширила и видоизменила требования к программе и методам анализа показателей сводных отчетов. Возросло и значение разработки теоретических вопросов в этой области экономического анализа, так как во всех экономических районах страны оказалось необходимым анализировать отчеты совнархозов и их отраслевых управлений,

В написанном автором и изданном в 1959 г. Всесоюзным заочным финансово-экономическим институтом учебном пособии «Основы анализа сводных отчетов», а затем в соответствующих разделах представленного к защите учебника рассмотрены особенности анализа работы совнархозов и подчиненных им отраслевых объединений промышленности по данным их сводных отчетов.

При обсуждении учебника в ноябре 1961 г., выступавшие научные и практические работники отмечали положительное значение проведенной разработки вопросов анализа показателей сводных отчетов совнархозов как для углубления

теории анализа, так и для повышения уровня экономической работы в финансово-кредитной системе (см. журнал «Бухгалтерский учет», № 3 за 1962 г.).

Задачи анализа данных сводных отчетов совнархозов определены следующим образом:

1) Оценка выполнения заданий народнохозяйственного плана предприятиями данной отрасли в пределах экономического района, а также всеми объединяемыми совнархозом предприятиями. Выявление зависящих и не зависящих от деятельности изучаемого круга предприятий причин, вызвавших отклонения от плана в целом по совнархозу, отраслевому управлению и отдельным группам предприятий.

2) Проверка соответствия планов и результатов их выполнения требованиям ускорения технического прогресса на базе комплексной механизации и автоматизации производства, специализации и кооперирования предприятий и повышения производительности общественного труда.

3) Изучение количественных и качественных показателей работы отрасли в пределах экономического района за длительный период времени для определения наиболее важных особенностей и тенденций ее развития с подразделением показателей по группам предприятий — передовым и отстающим. Это изучение преследует цель перенесения передового опыта работы из одних предприятий в другие и устранения помех, которые вызывают неполное использование внутренних резервов изучаемой отрасли или всего экономического района.

4) Оценка влияния выполнения плана предприятиями данной отрасли или данного экономического района в целом на работу других отраслей и экономических районов.

5) Использование результатов анализа сводных отчетов для оценки реальности и обоснованности планов отдельных предприятий.

6) Выявление резервов с целью их мобилизации для выполнения и перевыполнения народнохозяйственного плана.

7) Анализ выполнения финансового плана и финансового состояния, оценка взаимоотношений с бюджетом, с Госбанком и Стройбанком.

8) Оценка качества руководства отдельными сторонами деятельности предприятий вышестоящими органами (планирование этой деятельности, снабжение, сбыт, финансы, перераспределение ресурсов, распространение передового опыта, внедрение достижений науки и т. д.).

Анализ итогов хозяйственной деятельности по данным сводных отчетов по своей программе и последовательности

рассмотрения отдельных вопросов близок к анализу работы отдельных предприятий. Однако сводные показатели выполнения плана нивелируют итоги работы отдельных включенных в сводку предприятий. За благополучными результатами выполнения плана отраслевым управлением или совнархозом в целом могут скрываться неудовлетворительные итоги работы отдельных предприятий, отставание которых покрывалось перевыполнением плана на передовых предприятиях.

Специальные приемы составления и аналитической обработки данных сводных отчетов позволяют дать обобщающую характеристику выполнения плана группой предприятий и в то же время установить результаты выполнения плана отдельными предприятиями и их влияние на итоги работы по отраслевому управлению или совнархозу в целом. С помощью этих приемов вскрываются также имеющиеся резервы.

Методология анализа показателей сводных отчетов раскрывается в учебнике одновременно с рассмотрением метода экономического анализа работы отдельных предприятий.

В результате исследования предмета и задач анализа автор приходит к выводу, что экономический анализ работы предприятий охватывает изучение хозяйственной деятельности предприятия как основного звена промышленности, отдельных подразделений предприятия (цехов, отделов, производственных участков, складов, рабочих мест и т. д.), а также хозяйственных объединений предприятий.

4. О методе анализа

Научное познание должно правильно отражать объективно существующий предмет исследования со всеми его особенностями. Научную основу изучения предмета во всех областях человеческого знания составляет материалистическая теория познания. Диалектический материализм — это метод, пронизывающий все науки и обогащающийся данными этих наук. Исходя из всеобщих законов научного познания, раскрываемых диалектическим материализмом, отдельные науки разрабатывают методы исследования, соответствующие особенностям изучаемого ими предмета. Сущность метода экономического анализа работы предприятий формулируется автором следующим образом:

метод анализа — это комплексное, органически взаимосвязанное изучение, измерение и обобщение влияния отдельных факторов на выполнение хозяйственных планов, на динамику хозяйственного развития и степень использования ресурсов предприятий, осуществляемое путем обработки пока-

зателей плана, учета, отчетности и внеучетных источников информации.

В определении подчеркивается прежде всего **комплексность анализа** как главная особенность его метода. Эта сторона анализа является наиболее важной и была указана уже в первых работах, определивших развитие анализа.

Величину неиспользованных предприятием резервов можно установить только на основе комплексного анализа, охватывающего все основные факторы производства, которые, взаимодействуя, определяют степень выполнения плана, степень использования мощностей предприятия, его материальных и трудовых ресурсов.

В первом разделе учебника рассматривается как влияет комплексность исследования на все применяемые в анализе приемы сопоставления, обработки и изучения исходных данных, на систему аналитических показателей и на расчетные формулы. В частности комплексность анализа проявляется во взаимосвязанном рассмотрении количественных и качественных показателей выполнения плана, экстенсивных и интенсивных показателей использования всех видов ресурсов. Эта важнейшая сторона метода анализа вызывает также необходимость привлечения данных всех видов социалистического учета — бухгалтерского, статистического и оперативно-технического, плановых и нормативных расчетов и других источников. Разнообразие источников информации создает необходимую основу для комплексного изучения всех сторон хозяйственной деятельности, всех хозяйственных факторов.

При комплексном исследовании влияния различных сторон хозяйственной деятельности на ее результаты, применение специальных приемов экономического анализа должно базироваться на предварительном выяснении, исходя из положений марксистско-ленинской экономической теории, сущности изучаемых явлений и их взаимосвязи. В противном случае при формально правильном применении специальных приемов можно получить экономически неправильный результат. Для иллюстрации этого приводятся два варианта применения способа цепных подстановок, из которых один при формально правильном расчете игнорирует объективно существующую взаимосвязь изучаемых факторов и приводит поэтому к неправильному результату.

Обосновывается необходимость изучения хозяйственной деятельности на базе предварительной научной-обоснованной **группировки хозяйственных факторов** и разработки **системы взаимосвязанных аналитических показателей.**

Теоретические основы группировок и классические примеры их применения при изучении экономических явлений

даны в произведениях К. Маркса и В. И. Ленина. Метод группировок — важнейший статистический метод исследования — широко используется и при экономическом анализе работы предприятий, в особенности при анализе показателей сводных отчетов.

Отмечается значение **измерения** влияния отдельных факторов на результативные, обобщающие показатели хозяйственной деятельности предприятий.

В связи с этим подчеркивается роль точного математического расчета влияния факторов, без которого невозможно определить, какие факторы были решающими и какие второстепенными. Указывается, что точное измерение влияния отдельных факторов необходимо также для укрепления хозяйственного расчета и правильного применения системы материального стимулирования, так как воздействие отдельных факторов, как правило, связано с деятельностью определенных исполнителей. Точное измерение воздействия исполнителей на результаты выполнения плана позволяет установить их право на материальное поощрение и размеры этого поощрения или же, наоборот, их материальную ответственность за нанесенный предприятию ущерб. В связи с этим раскрывается значение разработки расчетных формул, связывающих общие (результативные) и частные (факториальные) показатели и позволяющих измерить влияние частных показателей — множителей на общий показатель — их произведение. Предложены расчетные формулы для изучения и измерения влияния отдельных факторов на обобщающие показатели хозяйственной деятельности, в частности на скорость оборота средств. Особое место занимает разработка системы обобщения результатов анализа, которая предусматривает сводные подсчеты влияния отдельных факторов на конечные итоги хозяйственной деятельности, а также сводные подсчеты резервов улучшения хозяйственной деятельности, приемы которых предупреждают повторный счет и обеспечивают проверку комплектности резервов.

Дальнейшее развитие теории анализа непосредственно связано с применением более совершенных математических методов. Для измерения взаимодействия факторов и их влияния на результаты хозяйственной деятельности, а также для определения величины и комплектности резервов.

В учебнике систематизированы основные приемы анализа и указаны условия, обеспечивающие правильное их применение.

Подробно рассматриваются отправные методологические приемы: сравнение, применение системы взаимосвязанных аналитических показателей, цепные подстановки и основан-

ные на них приемы пересчета базисных показателей, исчисление разниц в процентах и в абсолютных величинах отчетных и базисных показателей, балансовый прием. Особенно подробно освещается вопрос об условиях - применения цепных подстановок и о выборе правильной последовательности этих подстановок.

Применение отдельных приемов анализа иллюстрируется автором на ряде примеров из практики анализа работы промышленных, торговых и заготовительных организаций в написанных им первом и пятом разделе учебника.

Наряду с рассмотрением приемов, применяемых при анализе работы отдельных предприятий, освещаются приемы анализа работы промышленности по сводным отчетам хозяйственных объединений. Рассматривается прием группировки предприятий на хорошо работающие и отстающие с подразделением на отдельные подгруппы внутри указанных групп.

Предлагается в дополнение к группировкам, предусмотренным формами сводных отчетов, составлять ряд дополнительных группировок на основе обработки отчетных данных отдельных предприятий или специального их обследования. В качестве очень эффективного аналитического приема рекомендуется **группировка производных аналитических показателей**. Получаемых путем сводки результатов анализа работы отдельных предприятий, проводимого с применением единых форм аналитических таблиц.

Способ группировки результатов проведенного по единой программе анализа работы ряда предприятий имеет преимущество перед другими способами анализа сводных показателей их работы в том отношении, что позволяет измерить не только величину влияния того или иного фактора на анализируемые показатели, но также **степень распространности** этого влияния.

Последнее имеет существенное значение для характеристики типовых условий работы отрасли или экономического района. Так, например, невыполнение плана кооперированных поставок может иметь место на крупную сумму на одном предприятии вследствие случайных легко устранимых обстоятельств или же (на ту сумму) на ряде предприятий. Для характеристики условий работы хозяйственного объединения и разработки мероприятий по их улучшению необходимо знать не только абсолютную величину влияния этого фактора, но также на какой круг предприятий распространено это влияние. В работе приводятся приемы оценки распространности влияния факторов.

Особое значение для углубления экономического анализа отдельных предприятий и их хозяйственных объединении

имеет применение выборочного метода. Оно значительно расширяет возможности выявления внутрихозяйственных резервов. В учебнике показываются способы применения выборочного метода при анализе деятельности хозяйственных объединений и доказываются его преимущества, поскольку он способствует углублению экономического анализа при одновременном сокращении отчетности. Кроме того, выборка позволяет проводить анализ более оперативно, сокращая трудоемкость, а потому и сроки работы без ущерба для ее качества.

Особую роль в деле выявления внутрихозяйственных резервов имеет **сравнительный анализ показателей деятельности предприятий одинакового производственного профиля**. В связи с этим в учебнике рассматриваются способы проведения сравнительного анализа использования на разных предприятиях оборудования и материалов, себестоимости и рентабельности производства, а также применение методов сравнительного анализа к изучению других вопросов хозяйственной деятельности предприятий.

5. Вопросы организации аналитической работы и проверки источников данных

Характерным для аналитической литературы является стремление ряда авторов разработать универсальную программу анализа, пригодную как для предприятий, так и для вышестоящих органов управления промышленностью, планирования и контроля.

В статье «Организационные вопросы анализа хозяйственной деятельности» («Бухгалтерский учет», № 7, 1938 г.) и, позднее, в представленных к защите работах критиковалась идея универсальной программы. Показывалось, что различия в программах анализа, разрабатываемых разными ведомствами, вполне оправданы и неизбежны вследствие различия задач и форм контроля, осуществляемого этими ведомствами.

Поскольку контрольные функции разных ведомств строго разграничены, это должно найти отражение и в ведомственных программах, хотя все органы, контролирующие работу предприятий и хозяйственных объединений, преследуют одинаковую цель: дать правильную оценку работы предприятия и вскрыть резервы дальнейшего улучшения. Раскрывалась связь между программой анализа и возможностями привлечения того или другого круга источников данных; показывалось влияние на программу сроков проведения анализа в связи с необходимостью обеспечения оперативности анализа — использования его результатов для устранения выявленных

недостатков и мобилизации резервов. Это же излагается и в первом разделе учебника.

Оперативность и действенность анализа — одно из важнейших требований, которым должна соответствовать организация его проведения. Поэтому рекомендуется проводить анализ ежедневно по ограниченному кругу показателей, постепенно расширяя и детализируя программу при месячном, квартальном и годовом подведении итогов хозяйственной деятельности. Механизация плановых и учетных работ позволяет расширить программу ежедневного и ежемесячного анализа без ущерба для его действенности и оперативности. Она дает возможность детализировать систему аналитических показателей и их взаимную увязку, разрабатывать данные текущей учетной (и внеучетной) информации во многих разрезах применительно к этой системе. Аналитические таблицы в условиях механизации разрабатываются в форме табуляграмм одновременно со сводкой учетных данных. Появляется возможность ежедневно анализировать на предприятии не только количественные, но и качественные показатели работы, например издержки производства, выполнение плана себестоимости.

Таким образом перспективы развития анализа связаны с механизацией управленческого труда, с внедрением математических методов и вычислительной техники, что приведет к расширению программы оперативного анализа и к стиранию различий между ежедневным и периодическим анализом на самом предприятии, а также к совершенствованию его методов.

Однако различия в программах анализа, проводимого самим предприятием и другими организациями, вытекающие из различия их функций и форм контроля, всегда останутся. Такая постановка вопроса позднее была признана правильной многими авторами. Так, в учебнике для вузов М. И. Баканова С. К. Татура «Анализ хозяйственной деятельности торговых предприятий и организаций» (Госторгиздат, 1948 г.) вопросы определения программы анализа и организации аналитической работы излагались с указанных выше позиций.

Достоверность источников данных оказывает решающее влияние на правильность аналитических выводов. Поэтому как в теории, так и в практике анализа определенное место отводится методам проверки достоверности материалов, привлекаемых для анализа. В методических указаниях по анализу и проверке финансово-хозяйственной деятельности предприятий Министерства Финансов СССР, проверка в период 1940—1950 гг. рассматривалась в качестве предварительного

начального этапа аналитической работы. В программах курса также подчеркивался предварительный характер проверки, причем она сводилась только к проверке данных учета и отчетности.

Несколько иная трактовка проверки источников предложена в статье автора «Методы оперативной проверки реальности отчетных данных» («Вестник Госконтроля», № 5, 1947 г.) и в представленных на защиту работах. Подчеркивается, что проверка источников не только должна предшествовать экономическому анализу (так называемая «счетная проверка»), но что на всех этапах экономический анализ сочетается с всесторонней критической проверкой используемых материалов. Кроме того, рекомендуется проверять как фактические, так и плановые материалы. Доводы, обосновывающие необходимость проверки плановых показателей, используемых в качестве базы при оценке работы предприятий, изложены выше.

В этой статье, а также в учебнике подчеркивается значение и рекомендуются приемы встречной проверки, т. е. сверки показателей учета анализируемого предприятия с данными учета тех предприятий и организаций, с которыми изучаемое предприятие имеет хозяйственные связи, а также с данными Госбанка, Стройбанка и финансовых органов. Рассматриваются также приемы логического контроля показателей плана, учета и отчетности.

Конкретные приемы проверки достоверности данных применительно к промышленным предприятиям рассматриваются в первом разделе учебника, а по заготовительным и торговым предприятиям дополняются в пятом разделе.

6. Вопросы выявления и сводного подсчета резервов предприятий

В работах по экономическому анализу хозяйственной деятельности преимущественное внимание уделялось вопросам оценки деятельности предприятия за истекший период и определения влияния отдельных факторов на итоги этой деятельности. Анализ носил в основном ретроспективный характер, был повернут в прошлое. Правда, в книгах проф. Н. Р. Вейцмана было проведено разграничение анализа на ретроспективный и перспективный. Подчеркивалось значение перспективного анализа и рассматривалась методика расчета резервов улучшения работы предприятий, которые можно выявить путем сопоставления плановых и отчетных показателей. Однако эти резервы сводились к устранению потерь и непроизводительных расходов. В этом же аспекте

проводится подсчет резервов в книгах И. А. Шоломовича. Несколько иная трактовка задач в области выявления внутренних резервов производства содержалась в докладе И. Я. Касицкого «Основные вопросы технико-экономического анализа работы машиностроительных заводов» на 3-й Всесоюзной конференции по внутризаводскому планированию в машиностроении в феврале 1948 г. (доклад был опубликован в трудах этой конференции, сборник «Технико-экономическое планирование», Машгиз, 1949 г.). В качестве основного направления мобилизации внутрипромышленных резервов в докладе выдвигалось **повышение организационно-технического уровня производства** и ставилась задача разработки методов выявления и подсчета как явных резервов (к которым И. Я. Касицкий относил устранение потерь и непроизводительных затрат), так и скрытых (таящихся в совершенствовании производства и выпускаемой продукции, что охватывалось у него понятием повышения организационно-технического уровня производства).

В книге «Экономический анализ работы промышленных предприятий» 1954 г. были отражены обе группы резервов, а рекомендуемые программа и методика анализа преследовали цель возможно более полного их выявления и подсчета. Так, разделы II, III и V книги заканчиваются специальными параграфами по сводному подсчету резервов: увеличения выпуска продукции (стр. 165—168), снижения себестоимости (стр. 240—242) и ускорения оборачиваемости средств (стр. 331—340).

Детально рассмотрены вопросы выявления резервов снижения себестоимости по данным отчетности. Предложены приемы увязки данных анализа в поэлементном и постатейном разрезе, предупреждающие повторный счет резервов при обобщении результатов анализа затрат.

В итоге проведенного на сквозном примере анализа себестоимости продукции показаны приемы измерения влияния разных факторов на размер затрат по отдельным статьям себестоимости.

Влияние отдельных факторов на отклонение от планового уровня затрат обобщено в сводной таблице анализа себестоимости (таблица 77).

В том же году, несколько позднее названной книги, вышла монография Г. А. Пруденского «Внутрипроизводственные резервы роста производительности труда» (Госполитиздат, 1954 г.), в которой рекомендовалась классификация резервов по нескольким признакам.

Несмотря на известную условность предложенной классификации, она способствовала дальнейшему совершенствованию

ванию выявления резервов, т. к. сосредотачивала внимание на резервах, связанных с техническим прогрессом предприятия.

В дальнейшей своей работе над вопросами анализа резервов автор учел теоретические положения монографии Г. А. Пруденского. Это нашло отражение в схемах сводных подсчетов резервов и пояснениях к их составлению, опубликованных в учебных пособиях для студентов ВЗФЭИ¹, а затем в учебнике «Экономический анализ работы предприятий», где авторским коллективом были также одобрены и приняты эти схемы.

Основные положения, разработанные автором по вопросам выявления и сводного подсчета резервов, сводятся к следующим:

1. Для выявления и мобилизации резервов необходима научно-обоснованная классификация факторов, определяющих уровень использования ресурсов предприятия. Автором разработана классификация факторов, определяющих уровень использования оборотных средств и исследована взаимосвязь этих факторов в процессе кругооборота (см. следующий раздел доклада).

2. Первая группа резервов — так называемые явные резервы — выявляются путем анализа показателей отчетности в сопоставлении с плановыми. Они фиксируются в отчетности, как отклонения от плана в сторону ухудшения использования материальных, трудовых и денежных ресурсов, а также как не предусмотренные планом потерн и непроизводительные затраты.

Более сложными путями выявляются резервы второй группы так называемые скрытые резервы, таящиеся в сверхплановом повышении организационно-технического уровня предприятия (производства, снабжения, сбыта и финансов). Эти резервы определяются на основе анализа плановых заданий, с точки зрения полноты учета в них реальных возможностей и ресурсов предприятия, а также путем сравнительного анализа показателей изучаемого предприятия в сопоставлении с показателями передовых предприятий, а внутри предприятия — с показателями передовых участков и работников-новаторов.

Для выявления скрытых резервов следует также привлекать научно-обоснованные прогрессивные нормативы трудоемкости изделий, позволяющие оценить организационно-технический уровень предприятий.

¹ С Барноголец. Консультации по курсу «Анализ хозяйственной деятельности предприятий», (изд. 1958 и 1960 г.). Курсовые задания по анализу годового отчета машиностроительного завода (изд. 1959 и 1960 г.), с методическими указаниями о порядке их выполнения.

3. Резервы предприятия, находящие отражение в анализируемых показателях его деятельности, должны изучаться на каждом этапе анализа вначале изолированно, а затем обобщаться и сопоставляться для определения их комплектности.

Чтобы установить реальные возможности использования резервов, требуется произвести сводный подсчет по каждой группе факторов в отдельности, а затем определить соответствие величины взаимосвязанных резервов.

Так, например, при сводном подсчете имеющихся у предприятия резервов роста производства необходимо исходить из того, что процесс производства представляет единство трех простых моментов труда — активного фактора — труда и пассивных факторов — средств труда и предметов труда. Следовательно, для увеличения производства необходимо располагать резервами, обеспечивающими намечаемое увеличение по всем трем группам факторов, взаимодействующим в процессе производства. Эти группы резервов действуют параллельно и взаимосвязано. Из этого вытекает необходимость сопоставления итогов раздельно произведенного подсчета по каждой группе резервов для установления их соответствия или комплектности.

4. Пути мобилизации резервов должны быть определены в зависимости от характера выявленных резервов, для чего требуется их классификация, с подразделением резервов на текущие, которые можно привести в действие в ближайший плановый период, и перспективные, для мобилизации которых требуется продолжительное время.

7. О применении показателей нормативного расхода заработной платы для оценки выполнения плана промышленными предприятиями

Принципы оценки выполнения плана промышленными предприятиями должны стимулировать развитие промышленности в соответствии с общегосударственными интересами, способствовать наиболее рациональному использованию мощностей, трудовых и сырьевых ресурсов, мобилизации резервов. Между тем, применяемые в настоящее время принципы оценки не отвечают этим требованиям в полной мере.

На хозяйственную деятельность предприятий отрицательно влияет применение для оценки выполнения плана сопоставления фактически произведенной продукции с запланированной в оптовых ценах предприятий. Между тем полезная деятельность предприятия выражается в объеме выполненных им для производства этой продукции работ. В большинстве отраслей обрабатывающей промышленности решаю-

щий удельный вес в денежной оценке продукции имеет стоимость использованного сырья и материалов (перенесенная стоимость). Поэтому, чем больший предусматривается количественный расход сырья и материалов и чем выше стоимость этих материалов, тем более высокая цена устанавливается на данное изделие и тем легче предприятию выполнять производственную программу.

Заработная плата выдается Госбанком с учетом степени выполнения плана по валовой продукции. При перевыполнении плана за счет менее материалоемкой продукции процент использования фонда зарплаты выше, чем процент выполнения плана по валовой продукции в оптовых ценах и образуется относительный перерасход фонда заработной платы. Вот почему предприятиям «не выгодно» выпускать менее материалоемкие изделия, облегчать вес машин, а также перевыполнять план за счет выпуска изделий из более дешевого сырья.

При повышении удельного веса менее материалоемкой или менее рентабельной продукции в общем ее объеме, ухудшаются также показатели среднегодовой выработки на 1 работающего, на основе которых, как известно, оценивается выполнение плана по производительности труда и определяется нужный предприятию контингент работников.

По этой причине предприятия иногда выпускают технически устаревшую или не пользующуюся спросом продукцию, чтобы соблюсти предусмотренное в плане соотношение между объемом валовой продукции, фондом заработной платы и запланированной численностью работающих.

Для исчисления объема переданной предприятием в народнохозяйственный оборот продукции, общего объема производства и национального дохода по промышленности и народному хозяйству в целом, для подсчетов продукции и национального дохода за длительный период времени, исчисления динамики роста производства за ряд лет, для планирования и контроля денежного обращения, рентабельности и других целей — планирование и учет продукции в оптовых ценах предприятий является обязательным. Но эта система показателей, как показала практика ее применения, мало пригодна для оценки выполнения плана производства отдельных предприятий как самостоятельных хозяйственных организаций и отдельных цехов внутри предприятия.

Практически невозможно в настоящее время планировать и учитывать объем чистой продукции, действительно создаваемой на каждом предприятии. Необходимо поэтому найти такие условные измерители, сопоставление которых позволило бы определить выполнение плана по объему полезной работы и по производительности труда, исключив влияние на

эти показатели перенесенной стоимости более дорогих более дешевых материалов и неодинаковой рентабельности выпускаемых изделий.

Наиболее пригодными для этой цели были бы нормативы затрат заработной платы на каждое изделие. Эти нормативы должны включать не только зарплату производственных рабочих, непосредственно относимую на изготовление отдельных видов изделий, но и соответствующую часть зарплаты рабочих, занятых содержанием и эксплуатацией оборудования, а также всего остального персонала предприятия. Однако такие комплексные нормативы расхода заработной платы не применяются, к сожалению, при построении отчетных показателей. По действующему порядку учета затрат и калькулирования себестоимости продукции вся зарплата, кроме зарплаты производственных рабочих, входит в состав комплексных расходов и распределяется косвенным путем, в большинстве отраслей промышленности — пропорционально зарплате производственных рабочих. Общеизвестно, что способ распределения комплексных расходов пропорционально зарплате производственных рабочих на предприятиях с неодинаковым уровнем автоматизации производства разных изделий неправилен. При таком способе распределения зарплата наладчиков, ремонтных рабочих и других работников, занятых уходом за оборудованием, относится в большей степени на те изделия, где больше сумма так называемой прямой зарплаты, т. е. туда, где процесс производства относительно меньше механизирован, а должно иметь место обратное положение.

Однако пока этот способ распределения является господствующим, присоединение косвенно распределяемой зарплаты к зарплате производственных рабочих не меняет соотношения между плановыми нормами зарплаты на отдельные изделия. По этой причине для сравнительной оценки соотношения трудоемкости отдельных изделий достаточно использовать данные о планируемых затратах на зарплату производственных рабочих на каждый вид изделий.

После проведения комплексной механизации учета этот способ распределения будет заменен другими более правильными и тогда обязательно надо будет учитывать в нормах зарплаты и косвенно распределяемую ее часть. До этого времени применение того или другого принципа оценки не должно вызывать увеличения объема учетно-плановых работ, а, наоборот, по возможности, облегчать планирование и учет на предприятиях. По этим соображениям автор считает наиболее целесообразным в основу оценки выполнения плана по объему продукции и по производительности труда на отдельных предприятиях и в цехах положить **сопоставление**

заработной платы производственных рабочих по плановым нормам на плановый и фактический объем и состав продукции.

Количество и качество труда при социалистическом принципе распределения находит отражение в размерах его оплаты. Поэтому сопоставление плановых норм зарплаты на плановый и фактический объем и ассортимент продукции вполне правомерно применить для оценки выполнения плана по объему полезной работы, затраченной предприятием на выпуск продукции.

Первоначально установленный плановый фонд зарплаты производственных рабочих на плановый объем и ассортимент товарной продукции выделяется в виде самостоятельной статьи и сводном расчете плановой себестоимости товарного выпуска продукции, составляемом плановым отделом предприятия при обосновании задания по снижению себестоимости продукции (свод плановых калькуляций).

Пересчитанный на фактический объем и ассортимент товарной продукции фонд заработной платы производственных рабочих (пересчитанный плановый фонд) выделяется в отчетности о себестоимости самостоятельной статьей. Таким образом все данные, необходимые для применения такого способа оценки при экономическом анализе, имеются в плане и отчете в готовом виде и никакого усложнения учета и отчетности для их получения не требуется.

Конечно, этот способ оценки также несовершенен, но он лучше действующих.

Применение показателей планового расхода зарплаты позволяет также значительно упростить учет выполнения производственной программы отдельными цехами, учет выполнения плана по производительности труда и норм выработки, отказавшись вовсе от громоздкого учета нормо-часов, который ведется с этой целью на машиностроительных заводах и на многих предприятиях других отраслей промышленности.

Право на использование фонда заработной платы должно определяться только в зависимости от выполнения плана по объему полезной работы, то есть от затрат труда. При действующих принципах контроля Госбанка за использованием фонда зарплаты овеществленный труд учитывается в равной мере с затратами живого труда, что принципиально неправильно, так как от стоимости использованного сырья фонд заработной платы никак не зависит.

Способ оценки выполнения плана исходя из планового расхода зарплаты на плановый и фактический выпуск был предложен автором в 1948 г. на совещании плановых работников предприятий в Московском доме инженера и техника

им. Дзержинского и одобрен этим совещанием. Целесообразность его применения обосновывалась в книге 1954 и в последующих работах автора. Он применяется на практике на предприятиях электропромышленности (см. статью Т. Калинина «Об учете выполнения цехами производственной программы в нормативной заработной плате». Журнал «Бухгалтерский учет», № 1 за 1956 г.), а также некоторых других отраслей промышленности. Этот же принцип, но только в отношении учета выполнения норм выработки, был рекомендован в «Основных положениях по учету труда и заработной платы» в 1958 г.

Всесоюзным научным совещанием плановых работников, созванном НИИ Госэкономсовета СССР в марте 1961 г., рекомендовано, для устранения влияния сдвигов в структуре выпуска на выполнение плана, пользоваться показателями нормативной стоимости обработки.

Автор не считает, что применение общих нормативов стоимости обработки позволит точнее определить соотношение затрат труда на отдельные изделия, чем плановые нормативы зарплаты производственных рабочих. Как отмечено выше, все остальные затраты на обработку, кроме зарплаты производственных рабочих, объединяются в комплексные статьи и, как правило, распределяются пропорционально этой зарплате. В состав комплексных расходов входят материальные затраты на ремонт и уход за оборудованием, на канцелярские принадлежности, амортизация и некоторые другие расходы, которые никакого отношения к трудоемкости изделий не имеют. Для совершенствования нормативов, применяемых для определения относительной трудоемкости отдельных изделий, следует, по мнению автора, включить в них все виды зарплаты, затрачиваемой на производство отдельных изделий, и на этой основе установить сводные плановые нормативы расхода зарплаты на изделия. Этого будет достаточно для оценки выполнения плана по трудоемкости, поскольку как плановый, так и фактический выпуск продукции с этой целью обсчитывается по **плановым** нормативам зарплаты.

Использование плановых нормативов заработной платы производственных рабочих для оценки и анализа выполнения плана по объему продукции, по выработке на 1 работающего и 1 рабочего, выполнения норм выработки и определения относительной экономии или перерасхода фонда заработной платы рекомендуется в настоящее время программой курса «Анализ хозяйственной деятельности предприятия» и проф. А. Маргулисом в написанных им II-й и III-ей главах учебника «Экономический анализ работы предприятий, 1960 г.

8. О совершенствовании некоторых других показателей выполнения плана

Применяющийся на практике и рекомендуемый в специальной литературе способ оценки выполнения плана по номенклатуре путем исчисления коэффициента ассортимента в частности предложено заменить способом оценки по самому низкому из процентов выполнения плана выпуска изделий запланированной номенклатуры, с применением в дополнение к нему ряда группировок номенклатуры изделий.

Оценка по такому методу заставляет предприятие контролировать выпуск по каждой в отдельности позиции запланированной номенклатуры. Применение группировок необходимо для контроля за специализацией производства и совершенствованием выпускаемой продукции. Преимуществом способа оценки выполнения плана по низшему проценту является также простота его применения, возможность сопоставления с планом фактического выпуска по отдельным позициям номенклатуры в натуральных измерителях, без перевода в стоимостные.

Рекомендуется в процессе анализа использовать группировку номенклатуры изделий по степени выполнения плана, а именно: 1) общее количество наименований по плану; 2) количество наименований, по которым план перевыполнен (от 100% и выше); 3) количество наименований, по которому план не выполнен (до 100%) 4) количество наименований изделий, выпущенных вне плана; 5) количество наименований изделий, предусмотренных в плане, но фактически не производившихся.

Технический прогресс неразрывно связан с совершенствованием продукции предприятий, производящих средства производства. Внедрение новых моделей машин, экономических материалов и т. п. сопровождается повышением удельного веса новой несравнимой продукции в общем объеме выпуска. Однако на некоторых предприятиях, производящих средства производства, проявляется деляческая тенденция перевыполнять план за счет давно освоенных изделий с относительно большей рентабельностью и не вызывающих особых забот по отладке процесса их производства.

Из этого вытекает необходимость **раздельного** анализа и **раздельной** оценки выполнения плана по сравнимой и несравнимой новой продукции. Группировка на сравнимую и несравнимую продукцию имеется только в отчетности по себестоимости, и то в настоящее время не распространяется на плановые показатели. Однако такая группировка необходима также в отчетности о выпуске продукции. При этом для анализа выполнения плана по выпуску продукции сле-

дует, по мнению автора, несравнимую продукцию подразделять на две группы: 1) новая продукция, 2) капитальный ремонт оборудования, работы промышленного характера и услуги на сторону. Всего таким образом в отчетности данные о выпуске продукции (по плану и фактически) должны приводиться по трем группам: 1) сравнимая продукция; 2) несравнимая новая продукция; 3) несравнимая прочая продукция.

Такая группировка должна быть предусмотрена не только для продукции предприятий, производящих средства производства, но и в отношении товаров личного потребления.

Из товаров личного потребления также существенно выделить новые виды изделий, обладающие обычно более высокими потребительскими качествами и соответствующие в большей мере спросу населения.

Отсутствие в действующих формах государственной отчетности о выпуске продукции этой группировки затрудняет контроль за выполнением плана отдельными предприятиями в соответствии с интересами технического прогресса, потребностями государства и населения.

Для оценки специализации предприятия рекомендованы показатели: 1) удельный вес продукции основного профиля предприятия в общем объеме выпускаемой продукции; 2) общее количество наименований выпускаемых деталей и полуфабрикатов в предшествующие годы, по плану и фактически. Этот показатель необходим потому, что специализация предприятий достигается не только за счет ограничения номенклатуры выпускаемых изделий (которая должна расширяться быстрее, чем растет число предприятий), а на основе сокращения номенклатуры (производимых деталей и полуфабрикатов, вытекающего из их унификации и нормализации, а также организации широкого межзаводского кооперирования).

Внедрение в практику первого показателя наталкивалось на некоторые трудности, связанные с тем, что часть предприятий не имела четко выраженного производственного профиля и это, естественно, мешало разграничению их продукции на соответствующую и не соответствующую основному профилю.

Однако в настоящее время отраслевыми государственными комитетами проводится большая работа по специализации заводов, которая устранил эти затруднения и сделает введение рекомендованных показателей в государственную отчетность особенно необходимым для контроля за ходом специализации предприятий.

Решающую роль после перехода на материальное стимулирование ИТР и руководящих работников предприятий

в зависимости от выполнения заданий по снижению себестоимости играет правильная **оценка выполнения плана по себестоимости продукции** и выявление не зависящих от предприятия причин снижения или повышения издержек.

Система показателей себестоимости должна опираться на экономическую теорию Маркса о двойственности товара и труда. Следует поэтому считать правильным определение себестоимости только конкретных видов изделий, имеющих определенную потребительную стоимость и определенную натурально-вещественную форму. Затраты абстрактного труда, находящие отражение в себестоимости продукции, определяются трудом конкретным. Последний же органически связан с конкретной натурально-вещественной формой этой продукции, с ее конструкцией, технологией обработки, использованием конкретных материалов и т. д. В статье «Совершенствовать принципы оценки выполнения плана предприятиями», опубликованной за два года до введения показателя затрат на рубль товарной продукции, критиковался принцип определения затрат на обезличенную продукцию (см. «Деньги и кредит», № 6, 1956 г., стр. 39). Сопоставлять отчетную себестоимость с базисной (плановой или предшествующих периодов) на предприятиях следует, только путем построения индексов фиксированного состава. Индекс же переменного состава пригоден для изучения среднеотраслевой себестоимости. Это доказано в трудах проф. Д. В. Савинского.

В 1958 г. был введен новый дополнительный показатель — затраты на рубль товарной продукции. Этот показатель не является по существу показателем себестоимости. Он выражает отношение себестоимости к стоимости продукции в оптовых ценах и, следовательно, рентабельность производства

Однако вначале его введение, в дополнение к показателю снижения себестоимости сравнимой продукции, сыграло положительную роль, т. к. связало воедино показатели рентабельности и себестоимости. Система показателей себестоимости позволила установить не только выполнение задания по снижению затрат на сравнимую продукцию, но определить и сопоставить затраты на 1 рубль отдельно по сравнимой и несравнимой продукции. Задание по снижению затрат на обезличенную продукцию по сравнению с предшествующим периодом не устанавливалось. Оценка фактического уровня затрат по отношению к запланированному производилась путем пересчета плановых затрат на фактический ассортимент продукции, т. е. по принципу построения индекса фиксированного состава. Такая система показателей расши-

рила возможности контроля и анализа как отчетной так и плановой себестоимости и рентабельности.

Использование новой системы показателей себестоимости для оценки выполнения плана и анализа сразу после ее введения были рассмотрены в статье автора «Оценка выполнения плана по себестоимости промышленной продукции» («Деньги и Кредит», № 12 за 1958 г.).

Однако в 1960 г. из системы планирования себестоимости были вовсе исключены показатели себестоимости сравнимой продукции, а в отчетности оставлен в виде справки только общий итог фактических затрат на сравнимую продукцию, без расшифровки по статьям затрат. Вместо задания по снижению себестоимости сравнимой продукции было введено задание по снижению затрат на всю продукцию. Автор доказывал недостаточность новой системы показателей для стимулирования совершенствования продукции и выпуска ее в ассортименте, соответствующем запросам потребителей.

Были выдвинуты следующие предложения:

1) В плане и отчете предприятия должны устанавливаться: а) плановые и отчетные затраты на рубль всей продукции и б) в том числе на рубль сравнимой продукции; в) плановое и фактическое снижение себестоимости сравнимой продукции в процентах к прошлогоднему ее уровню; г) плановая и фактическая себестоимость отдельных изделий несравнимой (новой) продукции (не менее одной трети наименований новых изделий) и важнейших изделий из состава сравнимой продукции.

В плане следует предусматривать задание по снижению себестоимости сравнимой продукции (в процентах к прошлогоднему уровню).

2) Для оценки выполнения плана надо исходить, как правило, из сравнения плановой и отчетной себестоимости сравнимой продукции в фактическом ее составе, т. е. в качестве базы применять пересчитанный плановый показатель снижения себестоимости (в пересчете на фактический состав продукции).

Показатели пересчитанного плана по уровню затрат на всю продукцию, и в том числе на сравнимую, следует применять для оценки выполнения предприятием плана себестоимости не автоматически, а при соблюдении таких условий:

1. Когда уровень затрат по пересчитанному плану **ниже** утвержденного.

Если уровень затрат по пересчитанному плану **выше** утвержденного, оценка производится по сравнению либо с пересчитанным, либо с утвержденным планом, в зависимости от причин повышения пересчитанного уровня затрат.

2. Повышенный пересчитанный план затрат принимается в качестве базы сравнения в двух случаях:

а) Когда план по обязательной номенклатуре выпуска выполнен, а отклонения от запланированной его структуры произошли вследствие неодинакового перевыполнения плана по отдельным изделиям;

б) Когда нарушения запланированного ассортимента выпуска вызваны уточнением заказов покупателями.

3. Во всех случаях применения пересчитанного плана затрат необходимо из объема продукции исключать сверхплановый выпуск изделий, имеющих ограниченный сбыт (в соответствии с действующей теперь методологией).

4. Утвержденный план затрат принимается в качестве базы сравнения при не оправданном интересами потребителей и народного хозяйства нарушении запланированной структуры (и ассортимента) товарной продукции.

5. Как при оценке выполнения плана себестоимости исходя из утвержденного плана, так и на базе пересчитанного следует производить сопоставление показателей утвержденного и пересчитанного плана с целью выявления влияния отклонения от запланированной структуры выпуска на средний процент снижения себестоимости. Анализ этих отклонений преследует цель установить, насколько они оправданы и целесообразны с точки зрения соблюдения общегосударственных интересов.

Необходимо обеспечить точность пересчета плановой себестоимости на фактический объем и ассортимент продукции, в том числе сравнимой ее части. Для этого нужно, чтобы пересчет производился по полной номенклатуре фактического выпуска, а не исходя из среднегрупповой себестоимости по отдельным позициям обязательной номенклатуры выпуска или же исходя из плановой себестоимости изделий — представителей соответствующих групп. Если допускать такие «упрощения» пересчета, снижение фактических затрат против пересчитанного их уровня может оказаться следствием нарушения запланированного внутригруппового ассортимента (или структуры), а не реального уменьшения издержек производства.

Как распределение задания по снижению себестоимости между отдельными позициями запланированной номенклатуры, так и пересчет плановых затрат на фактический выпуск должны систематически контролироваться вышестоящими органами управления промышленностью, а также финансово-кредитной системой.

3) Сопоставление уровней затрат на 1 рубль всей продукции в динамике — для оценки работы предприятия по снижению себестоимости — непригодно. Оно может применяться

только в отношении одинакового состава продукции — сравнимой продукции или отдельных видов изделий.

Эта точка зрения отражена в предложениях московского совещания работников машиностроения по обобщению опыта планирования и оценки выполнения плана по себестоимости, проведенного Центральным Правлением НТО Машпрома совместно с НИФИ Минфина СССР в ноябре 1960 г. Предложения совещания в основном поддержаны Министерством финансов СССР перед Правительственными органами.

9. Углубление анализа отдельных сторон хозяйственной деятельности

1) В представленных работах ставилась, в частности, задача найти пути и методы наиболее полного аналитического использования такого важного инструмента контроля за хозяйственной деятельностью и выявления резервов как отчетность предприятий и их объединений.

Хотя в системе показателей отчетности имеются существенные недостатки, она все же содержит большие познавательные возможности, которые используются далеко неполностью. Между тем, на ведение учета и отчетности государством расходуются значительные средства. Оправданием этих расходов может служить только всестороннее использование показателей учета и отчетности для усиления контроля как государственного, так и общественного — и выявления внутривозможных резервов.

Выше уже изложены некоторые предложения по использованию системы показателей отчетности и совершенствованию этой системы, в целях усиления контрольно-аналитических функций отчетности и углубления на этой основе анализа. Кроме того, в работах автора при рассмотрении приемов экономического анализа отдельных сторон деятельности предприятий отмечалось, что подбор показателей отчетности и степень их детализации не отвечают требованиям контроля: за техническим развитием предприятия, использованием оборудования, улучшением качества продукции, соблюдением ритмичности производства, экономической эффективностью проведения специализации и межзаводского кооперирования, выполнением планов материально-технического снабжения, за использованием материальных ресурсов в про-

¹ Статьи: 1. Об анализе и учете себестоимости (Промышленно-экономическая газета, № 10 за 1959 г.); 2) О показателях снижения себестоимости (Экономическая газета, № 5 за 1961 г.); 3) Оценка выполнения плана по себестоимости промышленной продукции (сборник НИФИ «Вопросы планирования и калькулирования себестоимости промышленной продукции». Гоофинздат, 1961 г.).

изводстве и некоторыми другими важными сторонами хозяйственной деятельности.

В итоге критического рассмотрения системы показателей планирования и отчетности, отражающей указанные стороны хозяйственной деятельности, внесены некоторые предложения по дальнейшему ее совершенствованию.

2) Подробно исследованы вопросы анализа финансового состояния в непосредственной связи с оценкой выполнения финансового плана. Обобщена практика анализа состояния собственных оборотных средств предприятий в учреждениях Государственного банка, согласно которой учитывается не только наличие собственных оборотных средств по балансу, но также их использование в хозяйственном обороте (показатели внепланового отвлечения собственных оборотных средств или их иммобилизации).

Детально рассмотрены вопросы привлечения кредитных ресурсов: анализируется не только обеспеченность выданных ссуд, но также полностью ли использовано предприятием право на кредит, с учетом применяемого режима кредитования.

Анализ дебиторской и кредиторской задолженности охватывает: выяснение общих размеров и динамики задолженности, а также характера внепланового перераспределения оборотных средств (на базе составления расчетного баланса); выделение задолженности, вызванной нарушением действующего порядка и сроков расчетов, путем изучения задолженности по причинам возникновения и срокам образования.

Значительное место в анализе финансовой деятельности предприятия отведено изучению состояния запасов товарно-материальных ценностей и оборачиваемости оборотных средств (см. далее).

3) Помимо освещения предмета, задач и методов анализа показателей сводных отчетов совнархозов и их отраслевых управлений (о чем сказано выше), в учебнике рассмотрены следующие специальные вопросы этого анализа:

Выполнение плана кооперированных поставок в целом по совнархозу;

Влияние работы отдельных предприятий, в частности не выполнивших своих планов, на сводные показатели выполнения плана выпуска продукции, производительности труда, себестоимости и прибылей;

Влияние изменения удельного веса отдельных предприятий в общем объеме продукции на сводные показатели выполнения плана по производительности труда, по затратам на 1 рубль и по оборачиваемости средств;

Выборочное изучение причин отклонений от плана выпуска продукции на предприятиях данного хозяйственного объединения;

Сравнительный анализ себестоимости и рентабельности одинаковых изделий на разных предприятиях;

Влияние изменений отраслевой структуры реализации на прибыль;

Влияние планово-убыточных предприятий на выполнение своего плана прибыли;

Выявление резервов увеличения прибыли путем группировок предприятий по рентабельности и степени выполнения плана прибыли;

Характеристика состояния собственных оборотных средств совнархоза с точки зрения обеспечения этими средствами отдельных видов деятельности, отдельных отраслевых управлений и отдельных предприятий;

Внутрисистемное перераспределение собственных оборотных средств;

Образование и использование резерва для оказания временной финансовой помощи предприятиям;

Особенности анализа состояния запасов товарно-материальных ценностей и оборачиваемости оборотных средств.

Значительная часть этих вопросов в аналитической литературе раньше не рассматривалась.

4) В написанном автором пятом разделе учебника «Экономический анализ работы предприятий» (ч. II, 1961 г.) особенности анализа деятельности заготовительных организаций рассматриваются в основном на примере хлебоприемных пунктов. Хлебоприемные пункты являются крупнейшими по масштабам своих операций заготовителями, крупными плательщиками налога с оборота и пользуются кредитами Госбанка в значительных суммах. Специфика комплексного анализа деятельности хлебоприемных пунктов в аналитической литературе освещена впервые.

В предшествующих учебных пособиях и учебниках (авторского коллектива под руководством профессоров М. И. Баканова и С. К. Татура) особенности анализа заготовительной деятельности рассматривались применительно к заготовительным органам потребительской кооперации.

Наряду со сквозным примером анализа деятельности хлебоприемного пункта приводятся отдельные примеры, освещающие особенности анализа работы скотозаготовительной сети совнархозов и заготовительных органов потребительской кооперации.

Автор стремился осветить особенности анализа заготовительной деятельности применительно к наиболее крупным по масштабам своих операций заготовительным организациям. При этом учитывался профиль подготовки студентов, специализирующихся в области финансов и кредита, для которых предназначен учебник,

5) Кратко изложены в учебнике особенности анализа хозяйственной деятельности предприятий торговли. Ограниченность листажа, отведенного для этого раздела, вынуждала изыскивать способы изложения материала, которые позволили бы заострить внимание студентов на главных вопросах.

По мнению автора, актуальным вопросом анализа работы торговых предприятий является в настоящее время анализ товарооборота и товарных запасов в ассортиментном разрезе.

В итоге такого анализа определяется, насколько полно и своевременно удовлетворялся спрос населения, учитывался ли характер спроса при планировании потовой структуры товарооборота и товарного снабжения, при выдаче предварительных заказов предприятиям-поставщикам и при децентрализованных заготовках.

Содержание и методы анализа рассматриваются вначале на примере выполнения плана оптового товарооборота областной швейной торговой базой. Далее показывается как отрицательно повлияло на работу снабжаемого ею универмага недостаточное воздействие этой базы на промышленность в части внедрения новых моделей и улучшения качества пошива одежды. По этой причине универмаг не выполнил план товарооборота по группе швейных товаров и накопил товарные запасы, не соответствующие спросу покупателей по своему ассортименту и качеству.

Использованный методический прием позволил показать, что анализ выполнения планов оптового товарооборота торговых предприятий-поставщиков и планов розничного товарооборота снабжаемой ими розничной сети целесообразно проводить взаимосвязанно, если это возможно.

С целью более компактного изложения взаимосвязанных вопросов анализа издержек обращения, реализованной торговой наценки и выполнения плана прибылей и, в то же время, освещения влияния на эти показатели основных хозяйственных факторов, программа и приемы их анализа рассматриваются в учебнике по факторам (а не по статьям издержек).

В начале рассматривается влияние ценностных факторов, а именно снижения розничных цен, изменения ставок платежей и норм отчислений. После элиминирования влияния этих не зависящих от качества работы торговых предприятий факторов, рассматривается влияние внутривозвращенных факторов. Коротко освещаются общие принципы определения влияния на издержки обращения и реализованную наценку:

выполнения плана по объему товарооборота;

отклонения от запланированной потовой структуры товарооборота (групповой и внутригрупповой);

отклонения от запланированного соотношения между складским и транзитным товарооборотом (в оптовых организациях) ;

товарооборачиваемости и оборачиваемости оборотных средств;

улучшения материально-технической базы и организации торговли;

- внедрения новых прогрессивных форм торговли;
- организации доставки (транспортировки) товаров;
- соблюдения хозрасчета и режима экономии;
- выполнения плана по производительности труда.

Более подробно (учитывая профиль подготовки студентов) рассматриваются вопросы анализа финансового состояния. По составу средств, источникам их образования и порядку использования торговые организации существенно отличаются от промышленных предприятий. Поэтому вначале кратко характеризуются эти отличия и их причины. Затем рассматриваются основные вопросы анализа финансового состояния на базе обобщения практики этого анализа в учреждениях Госбанка.

6) Сжато изложены в учебнике особенности анализа работы предприятий общественного питания, связь которых с учреждениями Госбанка и финансовыми органами незначительна (тема изучается факультативно). В этой главе оценка деятельности предприятий общественного питания производится исходя из поставленных новой Программой Коммунистической партии задач всемерного развития общественного питания, обеспечения высокого качества и разнообразия пищи и значительного снижения цен на нее.

Особенности анализа работы предприятий общественного питания иллюстрируются на примере треста ресторанов. Это позволяет одновременно рассмотреть и некоторые особенности анализа сводных отчетов организации торговли и общественного питания.

10. Вопросы анализа использования оборотных средств.

Система общих и частных показателей оборачиваемости

Одним из наиболее интегрированных обобщенных экономических показателей работы предприятия является использование оборотных средств.

Эффективное использование оборотных средств достигается в результате улучшения производственной, снабженческо-сбытовой и всей хозяйственно-финансовой деятельности. Оно основано на соблюдении режима экономии и хозяйственного расчета и требует усилий всего коллектива работников предприятия. В рациональном использовании оборотных средств

получают обобщенное экономическое выражение технический прогресс, улучшение организации труда и производства, специализации и кооперирования, совершенствование организации управления промышленностью, снабжения и сбыта. Ускорение оборота средств неразрывно связано с ускорением процессов производства и обращения общественного продукта и представляет поэтому важную народнохозяйственную задачу.

В процессе кругооборота оборотные средства проходят через три стадии – снабжение, производство и реализацию. На них воздействуют многочисленные и разнообразные организационно-технические и финансово-экономические факторы. Поэтому анализ использования оборотных средств, с целью определения путей наиболее рациональной организации их кругооборота, является одним из самых сложных участков экономического анализа работы предприятий.

В процессе этого анализа должны быть учтены результаты предварительно проведенного анализа выполнения плана технического развития предприятия, использования основных фондов и материальных ресурсов, роста производительности труда и сокращения производственного цикла, себестоимости и рентабельности производства, выполнения плана реализации продукции и прибыли, состояния запасов товароматериальных ценностей и расчетов. Многие из перечисленных вопросов рассматриваются дополнительно при анализе использования оборотных средств в аспекте данной проблемы.

Важной предпосылкой проведения анализа использования оборотных средств является построение системы показателей, характеризующих прохождение средств через отдельные стадии кругооборота, общую скорость кругооборота и воздействие отдельных факторов на эту скорость.

Автором с этой целью была разработана **система показателей оборачиваемости средств**, а именно:

1) обобщающий показатель оборачиваемости всех оборотных средств – отношение общей суммы авансированных оборотных средств к общему их обороту (к реализации в оптовых ценах предприятия без налога с оборота);

2) общие показатели оборачиваемости отдельных элементов оборотных средств – отношение средней суммы оборотных средств, вложенных в данный элемент (материалы, незавершенное производство и др.), к общему обороту (к реализации в оптовых ценах предприятия);

3) частные показатели оборачиваемости – отношение средней суммы оборотных средств, вложенных в данный элемент, к частному обороту – сумме расхода, или выбытия на следующую стадию или фазу кругооборота (производственные запасы к материальным затратам на производство, за-

пасы незавершенного производства — к товарной продукции по фабрично-заводской себестоимости, готовые изделия — к отгрузке по той же себестоимости, товары отгруженные — к реализации по себестоимости и т. д.).

Для увязки этих показателей в единую систему предложены формулы перехода от частных показателей к общим, включающие соотношение величины частных оборотов на всех стадиях кругооборота: а) отношение материальных затрат по данному элементу (сырью, топливо и т. д.) ко всем производственным затратам; б) отношение суммы производственных затрат к товарной продукции по фабрично-заводской ее себестоимости; в) отношение товарной продукции к отгрузке (также по себестоимости); г) отношение отгрузки к реализации по фабрично-заводской себестоимости и д) отношение реализации по фабрично-заводской себестоимости к реализации по оптовым ценам без налога с оборота. (Эти формулы изложены на стр. 180—181 книги «Оборотные средства промышленных предприятий»).

Объединение общих и частных показателей оборачиваемости в единую взаимосвязанную систему дает возможность не только выявить влияние отдельных стадий и, фаз кругооборота на общую оборачиваемость средств и показать предприятию его резервы, но и раскрыть роль и значение отдельных частей и звеньев предприятия в ускорении оборачиваемости средств. Эта система показателей облегчает доведение до цехов и участков предприятия плановых нормативов оборотных средств, разработку плана организационно-технических мероприятий, контроль выполнения задания и, наконец, оценку влияния работы данного цеха или отдела на общее изменение скорости оборота средств предприятия.

Зная через какие последовательные стадии проходит данный элемент оборотных средств в процессе своего кругооборота, можно определить связь между частными показателями запасов в днях и общей скоростью кругооборота, выражаемой в виде отношения суммы оборотных средств к обороту по реализации продукции.

Чем ближе к концу кругооборота находятся средства в той или другой экономической их форме, тем меньше они претерпевают превращений до завершения кругооборота, тем меньше сомножителей в формулах их оборачиваемости. Из формул оборачиваемости вытекает, что если на предприятии соблюдается предусмотренное планом соотношение между общим объемом затрат и выпуском товарной продукции, товарной продукцией и отгрузкой, отгрузкой и реализацией, то ускорение оборачиваемости средств будет всецело зависеть от относительной величины запасов,

Поэтому для установления норматива оборотных средств ограничиваются только нормированием запасов товаро-материальных ценностей. Устанавливая нормы запаса в днях расхода материальных ценностей на производство, а также нормы запасов незавершенного производства и остатков готовой продукции, т. е. систему частных показателей оборачиваемости, получают и вытекающий из этой системы общий показатель оборачиваемости товаро-материальных ценностей. Из этих же формул, раскрывающих взаимосвязь относительной величины запасов в днях и общего показателя скорости оборота средств, следует, что нужно не только соблюдать установленные нормативы запасов в днях по отдельным видам товаро-материальных ценностей, но и обеспечивать определенную, предусмотренную планом последовательность их оборотов: не допускать более резких, чем запланировано, разрывов между валовой и товарной продукцией, между отгрузкой и реализацией, т. е. оплатой продукции.

С этой целью нужно контролировать не только остатки товаро-материальных ценностей и других видов оборотных средств, но также их обороты и добиваться соблюдения запланированных соотношений между величиной этих оборотов.

Детализация показателей оборачиваемости на основе приведенных формул помогает разработать **план мероприятий по ускорению оборачиваемости средств, что является главной задачей анализа оборачиваемости.**

Частные показатели (остатки в днях запаса) характеризуют только начальную скорость движения средств в данной их экономической форме. Однако между началом кругооборота рассматриваемых элементов оборотных средств и его завершением, т. е. превращением этих средств снова в денежную форму, имеется ряд промежуточных стадий — стадий перехода оборотных средств из одной их экономической формы в другую — от более ранних фаз кругооборота к более поздним. Эти последующие фазы кругооборота могут замедлить или повысить начальную скорость движения оборотных средств.

Влияние последующих фаз кругооборота на начальную его скорость иллюстрируется рядом примеров, из которых видно, что сверхплановый рост незавершенного производства или отставание объема реализации от отгрузки и выпуска замедляют скорость оборота средств не только по элементу незавершенного производства но и по всем другим элементам. Разложение общих показателей оборачиваемости на множители по предложенным формулам подсказывает пути улучшения использования средств в производственных запасах.

Чем больше (в результате улучшения материально-технического снабжения и роста объема производства) будет сокращено относительное количество дней запаса, тем скорее будет и общая оборачиваемость оборотных средств, вложенных в производственные запасы. Таким образом, **в нормальных условиях работы важнейшим показателем, определяющим общую оборачиваемость данного элемента оборотных средств, является размер запасов.**

Другим важным фактором, определяющим ускорение оборачиваемости оборотных средств, является экономия материалов, топлива и других материальных затрат. Экономия приводит к снижению удельного веса этих затрат в себестоимости продукции. **Чем меньше удельный вес материалов и топлива в общей сумме производственных затрат, тем меньше отразится относительная величина запаса данного вида оборотных средств на общей их оборачиваемости.**

Формулы разложения показателей общей скорости оборота средств в незавершенном производстве и в готовой продукции показывают, что и на эти показатели влияет соотношение частных оборотов на последующих стадиях движения этих средств.

Таким образом, существует определенная зависимость между общей скоростью кругооборота всей массы оборотных средств предприятия и оборачиваемостью отдельных элементов этих средств. Из этого следует:

1) необходимо контролировать оборачиваемость не только по общему показателю, но и по частным показателям. Ускорение оборачиваемости достигается в основном в результате проведения мероприятий по сокращению относительных запасов товаро-материальных ценностей;

2) эффект от сокращения относительной величины запасов товаро-материальных ценностей может быть частично понижен или же, наоборот, повышен под влиянием скорости прохождения через последующие стадии кругооборота. Например, ухудшение общего показателя оборачиваемости средств, находящихся в производственных запасах, может произойти не только в результате увеличения относительной величины запаса по сравнению с планом или прошлым годом, но и в тех случаях, когда почему-либо возрастает удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции. Этот рост может быть следствием самых разнообразных положительных и отрицательных факторов, например:

а) изменения ассортимента, которое может сделать производство более или менее материалоемким;

б) изменения цен на материалы и топливо по постановлению правительства. Это надо иметь в виду при сравнении оборачиваемости средств за последние годы, когда снижение

цен производится периодически, с предшествующими годами. Чтобы выделить влияние изменения цен при сопоставлении показателей оборачиваемости за отчетный период с показателями предшествующего периода, последние пересчитываются, исходя из оптовых цен и тарифов, действовавших в отчетном периоде;

в) перерасхода или экономии материалов против установленных норм расхода, которые увеличивают или уменьшают удельный вес данного элемента в себестоимости;

г) повышения производительности труда, которое приводит к снижению себестоимости за счет комплексных расходов, т. е. к относительному повышению удельного веса материальных затрат.

Игнорирование связи между удельным весом материальных затрат и оборачиваемостью оборотных средств приводило к ошибкам при так называемом «коэффициентном» методе нормирования оборотных средств. При этом методе к предприятиям предъявлялось требование ускорить оборачиваемость средств пропорционально планируемому снижению себестоимости. Между тем, пропорциональное снижение суммы запасов можно планировать только в отношении остатков незавершенного производства и готовых изделий. Что касается запасов материалов, которые в предприятиях обрабатывающей промышленности составляют, как правило, более половины норматива оборотных средств, то их величина может сокращаться только пропорционально к экономии в расходовании материалов, а не к общему снижению себестоимости.

Теоретическое доказательство несостоятельности коэффициентного метода нормирования частично вытекает из разложения общих показателей оборачиваемости по предложенным автором формулам.

Оборачиваемость также замедляется под влиянием резкого сверхпланового превышения суммы производственных затрат по сравнению с себестоимостью товарной продукции, например при допущении некомплектного задела.

Показателем выхода оборотных средств из сферы производства является выпуск товарной продукции. Отношение оборотных средств в сфере производства (производственные запасы и незавершенное производство) к выпуску товарной продукции характеризует важнейшие стороны работы предприятия, а именно организацию производства и снабжения.

На общую скорость оборота всех нормируемых оборотных средств влияет отставание отгрузки продукции от ее выпуска, что приводит к замедлению оборачиваемости всех нормируемых оборотных средств.

В качестве промежуточного измерителя скорости оборота всех нормируемых оборотных средств может быть выведено отношение их суммы к отгрузке. Этот показатель имеет практическое значение потому, что пределы воздействия предприятия на скорость оборота в основном ограничиваются отгрузкой. Следовательно, скорость оборота, исчисленная по отношению к отгрузке (в оптовых ценах предприятия), является своеобразным хозрасчетным показателем использования оборотных средств. Этот показатель позволяет устранить влияние таких обычно не зависящих от предприятия факторов, как изменение средней дальности перевозок или неплатежеспособность покупателей.

На общую скорость кругооборота всех элементов оборотных средств, находящихся в сфере производства и в сфере обращения, влияет соотношение между отгрузкой и реализацией. Чем больше отстает реализация продукции от ее отгрузки вследствие неплатежей покупателей, тем больше замедляется скорость кругооборота.

Разложение общего показателя оборачиваемости оборотных средств на составляющие его элементы и выяснение зависимости между общей скоростью оборота каждого элемента по отношению к реализации и частной скоростью оборота этих же элементов (по отношению к расходу этих элементов) требует довольно значительного количества расчетов. Такой детальный анализ должен способствовать разработке перспективного плана мероприятий по улучшению использования оборотных средств, рассчитанного на длительный период времени. Он поэтому производится в разовом порядке, а не систематически, например при составлении плана предприятия.

Для целей оперативного руководства достаточно ежемесячно сопоставлять абсолютные суммы фактических запасов по отдельным статьям оборотных средств с правильно исчисленными нормативами этих запасов.

Раз в квартал следует исчислять также относительные запасы в днях расхода или выбытия, т. е. частные показатели оборачиваемости по плану и фактически. Надо также ежеквартально определять остальные сомножители формул оборачиваемости, т. е. проверять, как изменилось соотношение между частными оборотами, чтобы сделать заключение о влиянии изменения этих соотношений на оборачиваемость.

Формулы перехода от частных показателей оборачиваемости к общим могут, использоваться также для расчета эффективности отдельных мероприятий, намеченных по плану цеха или отдела, в отношении ускорения оборачиваемости оборотных средств по предприятию в целом. Автором приводится в подтверждение этого ряд примеров.

Во многих случаях за благополучными средними показателями обеспеченности запасами может скрываться недостаток нужных предприятию отдельных видов материалов, создающий угрозу для непрерывности и ритмичности производства, с одной стороны, и избыточные или вовсе излишние материалы по другим видам, маркам, сортам и размерам — с другой.

Чтобы определить состояние запасов материальных ценностей и выявить действительные размены излишков, необходимо рассмотреть их состав по отдельным группам однородных по производственно-техническому назначению материалов, подгруппам и наименованиям. Чем по более развернутой номенклатуре предметов материально-технического снабжения производится анализ, тем полнее будут выявлены излишки одних видов запасов и недостаток других.

Переходя к анализу запасов по отдельным наименованиям или же по подгруппам, объединяющим небольшое количество номенклатурных позиций материалов, целесообразно отказаться от сравнения их со средним нормативом или со средней нормой запаса в днях, так как средняя норма дает правильное представление только в отношении всей группы материалов. В пределах достаточно обширной группы материалов, поступающих в разные сроки и имеющих разные условия поставки, минимальные остатки по одним наименованиям материалов совпадают по времени с максимальными по другим. В целом по группе запас может выдерживаться на уровне полусуммы минимальных и максимальных норм индивидуальных запасов, которая фиксируется в виде средней нормы запаса по группе в целом. Но по очень дробным группам и, тем более, по отдельным наименованиям материалов сопоставление фактических запасов должно производиться с двумя их нормами — минимальной и максимальной. Эти нормы устанавливают пределы колебаний запасов от максимума в день прибытия очередной партии до минимума ко дню поступления следующей партии, т. е. постепенное изменение величины запаса на протяжении цикла снабжения.

Таковы исходные принципы анализа товаро-материальных ценностей и использования оборотных средств, изложенные в представленной к защите работе.

Много внимания уделено в ней также обеспечению оперативности и действенности анализа. Поэтому методы анализа рассматриваются отдельно в условиях наличия на предприятиях машинно-счетных станций и при немеханизированном учете.

На основе анализа должны быть выявлены пути мобилизации резервов улучшения использования оборотных средств

выявленных резервов. Пути улучшения использования оборотных средств рассматриваются в следующем разделе доклада.

Раздел II

ВОПРОСЫ МОБИЛИЗАЦИИ РЕЗЕРВОВ ЭКОНОМИИ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ

11. Народнохозяйственное значение разработки проблем улучшения организации и использования оборотных средств

Оборотные средства социалистических промышленных предприятий составляют значительную часть национального богатства СССР. Вместе с ростом промышленного производства они непрерывно увеличиваются, хотя и не так быстро как объем продукции. Только за последнее десятилетие оборотные средства промышленных предприятий выросли на 65% и составили на 1-е января 1960 года свыше 34 млрд. рублей.

За последнее десятилетие (1949—1959 гг.) использование оборотных средств в промышленности несколько улучшилось и их оборачиваемость ускорилась на 16%. Положительное влияние тут оказала реорганизация управления Промышленностью и строительством: если в 1956 г. средняя продолжительность оборота средств в промышленности составляла 92 дня, то в 1959 г. она достигла 85,8 дня.

Проблема рациональной организации кругооборота средств становится особенно актуальной в современный исторический период развернутого строительства материально-технической базы коммунизма. Как указывается в программе КПСС «Главное внимание во всех звеньях планирования и руководства хозяйством должно быть сосредоточено на наиболее рациональном и эффективном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств и устранении излишних издержек и потерь».

Ускорение оборота средств непосредственно связано с улучшением использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов и в этом заключается его огромное народно-хозяйственное значение. Рациональное использование оборотных средств промышленности — комплексная технико-экономическая и финансовая проблема, так как нельзя оторвать оборот средств от оборота товаро-материальных ценностей, в которые эти средства вложены.

Органическая связь между стоимостной формой оборотных средств и ее материально-вещественным содержанием — материальными ценностями, образующими фонды социали-

стического хозяйства, еще раз подчеркнута в решениях Июльского (1960 г.) Пленума ЦК КПСС, обязавшего Госплан разработать мероприятия «...по коренному улучшению нормирования расхода материальных ресурсов, а также нормирования оборотных средств и запасов товаро-материальных ценностей во всех звеньях народного хозяйства». В самой формулировке этого решения Пленума ЦК КПСС задача улучшения нормирования оборотных средств ставится в органическую связь с задачей улучшения нормирования расхода материальных ресурсов и их запасов в натурально-вещественном выражении.

Основа и необходимая предпосылка повышения эффективности использования оборотных средств промышленных предприятий — это технический прогресс, повышение организационно-технического уровня производства и материально-технического снабжения, установление устойчивых хозяйственных связей между поставщиками и покупателями, в особенности по межзаводскому кооперированию.

Ускорение оборота средств неразрывно связано с ускорением процессов производства и обращения общественного продукта. Технический прогресс в промышленности приводит, в частности, к значительному сокращению производственного цикла, а следовательно и к ускорению оборота средств в процессе производства. Однако такой эффект достигается лишь при комплексной механизации и автоматизации всех процессов производства. Нередко на практике наблюдаются факты, когда вспомогательные для производства процессы, как например транспортировка деталей и полуфабрикатов из цеха в цех или же упаковка готовой продукции остаются неавтоматизированными и, при резком сокращении продолжительности основных технологических процессов, время пролеживания деталей и полуфабрикатов или их транспортировки почти не сокращается. В этих случаях не достигается сколько нибудь заметное ускорение оборота средств. Следовательно, скорость оборота средств — это комплексный показатель организационно-технического уровня всех сторон деятельности предприятий, с помощью которого можно проконтролировать, нет ли однобокости в техническом развитии предприятий, соблюдаются ли требования комплексности механизации и автоматизации. В этом также проявляется большое организующее значение в нашем социалистическом хозяйстве категории оборотных средств.

Исходным принципом планомерной организации кругооборота оборотных средств является обеспечение его непрерывности при максимальной экономии оборотных средств.

Оборотные средства должны быть достаточными для обеспечения ритмичности производства: Поэтому сокращение за-

пасов материальных ценностей допустимо лишь тогда, когда имеются необходимые условия для более быстрого их возобновления и пополнения.

Товарищ Н. С. Хрущев на XXII съезде КПСС указал, что «Сейчас у нас есть все условия для того, чтобы создать на предприятиях необходимые оборотные материальные средства».

В то же время интересы развития народного хозяйства требуют, чтобы оборотные средства не омертвлялись в излишних и ненужных при данных производственных условиях запасах или в дебиторской задолженности, так как это сдерживает темпы роста социалистического производства по сравнению с имеющимися в хозяйстве возможностями.

Огромное значение выигрыша времени, раскрытое Н. С. Хрущевым, требует настойчивого и повседневного проведения мероприятий по ускорению оборота средств.

В представленной к защите монографии «Оборотные средства промышленных предприятий» и в позднее вышедших статьях автора рассматриваются вопросы теории кругооборота оборотных средств социалистических промышленных предприятий и пути улучшения их использования, к которым относится прежде всего совершенствование планирования и нормирования оборотных средств.

12. Некоторые вопросы теории кругооборота средств в социалистическом хозяйстве

I) Об определении оборотных средств как экономической категории

Для правильной организации кругооборота оборотных средств необходимо четко установить границы, отделяющие эту категорию от других средств социалистических предприятий.

В советской экономической литературе наиболее распространены определения, отождествляющие оборотные средства со стоимостью оборотных производственных фондов и фондов обращения.

Так, в учебнике политической экономии, изданном в 1954 г. (Академия Наук СССР, Институт экономики. Политическая экономия, Госполитиздат, 1954 г, стр. 471), приводится такая формулировка: «Производственные оборотные фонды и фонды обращения в их совокупности составляют **оборотные средства** предприятий». В учебнике «Экономика промышленности» (Академия Наук СССР, Институт экономики. Экономика промышленности СССР. Госполитиздат, 1956, стр. 254—255) проф. А. Д. Гусаков дает то же опреде-

ление, но далее его уточняет следующим образом: «Оборотные производственные фонды и фонды обращения вместе составляют *оборотные средства* промышленного предприятия. *Под оборотными средствами, следовательно, понимаются материальные и денежные ресурсы социалистических предприятий и организаций, находящиеся в их распоряжении и выступающие в процессе кругооборота в виде оборотных производственных фондов и фондов обращения*»). Курсив проф. А. Д. Гусакова. — С. Б.).

Проф. А. М. Бирман в монографии «Планирование оборотных средств» (Госполитиздат, 1956, стр. 26) дает следующее определение оборотных средств: «Средства предприятий, вложенные в оборотные производственные фонды и в фонды обращения, образуют оборотные средства».

Проф. М. М. Усоскин считает, что «Совокупность оборотных производственных фондов и фондов обращения в денежном выражении составляет оборотные средства предприятий» (проф. М. М. Усоскин. Организация и планирование краткосрочного кредита. Издание II, Госфиниздат, 1956, стр. 5).

Н. С. Лисициан в своей книге «Влияние кредита на ускорение оборачиваемости оборотных средств промышленных предприятий» (Госфиниздат, 1951, стр. 5) пишет, что «Совокупная стоимость производственных оборотных фондов и фондов обращения составляет оборотные средства».

Следовательно, определение оборотных средств как совокупной стоимости производственных оборотных фондов и фондов обращения принято как в современной учебной литературе, так и в монографиях.

Хотя это определение в основном правильно характеризует оборотные средства, оно все же, по нашему мнению, требует некоторого уточнения.

Прежде всего, в самом определении оборотных средств необходимо отразить то обстоятельство, что в 1937 году, согласно Положению о бухгалтерских отчетах и балансах от 29 июля 1936 года, были исключены из основных и переданы в состав оборотных средства малоценные и быстроизнашивающиеся инструменты, инвентарь, запасные части и спецодежда, а именно:

а) предметы, служащие менее одного года, независимо от лимита оценки (быстроизнашивающиеся предметы);

б) предметы, каждый экземпляр которых имел балансовую оценку меньше лимита, устанавливаемого наркоматами (министерствами) и другими ведомствами в пределах до 20 рублей (в действующем теперь масштабе цен) и

в) запчасты, сменное оборудование и спецодежда независимо от стоимости и срока службы.

Это было произведено в целях упрощения планирования, учета, контроля и финансирования малоценных и быстроизнашивающихся предметов, запчастей и сменного оборудования.

В 1956 году лимит, в пределах которого малоценные средства труда относятся к оборотным средствам, был повышен в два с половиной раза — с 20 до 50 рублей за единицу, в связи с чем значительное их количество опять было исключено из состава основных средств и перечислено в оборотные.

Эти законодательные акты не изменили функционального назначения малоценных инструментов, сменного оборудования и малоценного инвентаря как средств труда, а также способа перенесения их стоимости на предмет труда путем постепенного снашивания. Тем не менее, в связи с изменением порядка авансирования средств на их приобретение, они включены в оборотные средства. Поэтому в самом определении оборотных средств нужно указать, что помимо производственных оборотных фондов и фондов обращения, они охватывают также малоценные и быстроизнашивающиеся средства труда.

Проф. А. М. Бирман не указывает этого в определении оборотных средств потому, что относит малоценные и быстроизнашивающиеся средства труда не только к оборотным средствам, но и к оборотным фондам. Проф. Бирман аргументирует включение этих предметов в оборотные фонды следующими доводами: «Особенность этих материальных ценностей состоит в том, что они не являются предметами труда. Некоторые из них, например малоценный инструмент, приспособления являются орудиями труда, однако они относятся к оборотным фондам по следующим причинам: во-первых, нет большого разрыва между временем авансирования стоимости на их приобретение и возвратом их стоимости в результате производства; во-вторых, период их обращения, как правило, менее года, а именно год К. Маркс считает естественной мерой времени оборота основных фондов; в третьих, их использование относится к текущим затратам на поддержание общих условий производства и поэтому, как и другие подобные расходы, возмещается из общих затрат на производство постепенно, равномерно в течение всего года»¹. Эти доводы (с некоторыми оговорками) справедливы в отношении быстроизнашивающихся предметов, поскольку признаком для отнесения их к оборотным средствам является срок службы до одного года. Однако и здесь необ-

¹ Политэкономия социализма. Изд-во соц.-эконом. литературы, 1960, стр. 350.

ходимо иметь в виду, что предварительное определение срока их службы в пределах до одного года является весьма условным. В промышленности СССР рабочие соревнуются за удлинение сроков эксплуатации инструментов, штампов и приспособлений и добиваются положительных результатов.

Необходимо также принять во внимание, что в группу средств труда, относящихся к оборотным средствам, входят не только быстроизнашивающиеся, но и малоценные предметы, стоимостью до 50 рублей за единицу. Эти средства труда обслуживают производство в течение нескольких лет и нередко долговечнее многих средств труда, которые теперь относятся к основным средствам. Например, подавляющая часть универсальных измерительных инструментов и приборов, слесарно-монтажного и зажимного инструмента, а также часть технологических и контрольно-измерительных приспособлений используется в производстве в течение нескольких лет, но вследствие незначительной стоимости относятся к оборотным средствам. Конторские столы и стулья нередко служат десятки лет. Надо иметь в виду, что окончательное погашение стоимости малоценных средств труда производится через несколько лет после начала их функционирования на предприятии.

К. Маркс подчеркивал решающее значение способа перенесения стоимости на продукт для отнесения средств производства к основному или же оборотному капиталу: «Если средства производства, не представляющие собой средства труда в собственном значении слова, например вспомогательный материал, сырье, полуфабрикат и т. д., — если эти средства производства по отношению к перенесению стоимости, а потому и к способу обращения своей стоимости занимают такое же положение, как средства труда, то они также являются вещественным носителем — формой существования основного капитала»

Поэтому малоценные и быстроизнашивающиеся предметы следует, по нашему мнению, включать в состав оборотных средств, но не в состав производственных оборотных фондов.

Неясно также из большинства даваемых в литературе определений, отражают ли оборотные средства полную стоимость оборотных производственных фондов и фондов обращения или же затраты, авансируемые на формирование этих фондов и какие именно: полную себестоимость, фабрично-заводскую себестоимость, или себестоимость за вычетом амортизационных отчислений.

Некоторые авторы прямо пишут о полной стоимости фондов (Н. С. Лисициан), другие указывают, что оборотные сред-

¹ К. Маркс, Капитал, том II, стр. 157.

ства представляют **денежное выражение** оборотных производственных фондов и фондов обращения (проф. Усоскин) или средства предприятий, **вложенные** в оборотные производственные фонды и фонды обращения (проф. Бирман), но не оговаривают, какой объем вложений оборотных средств в эти фонды имеется ими в виду.

Между тем, это необходимо оговорить, так как вопрос о том, охватывают ли оборотные средства перенесенную на полуфабрикаты и готовую продукцию часть стоимости основных фондов и их капитального ремонта (амортизацию) и, тем более, прибыль является дискуссионным.

Некоторые экономисты считают, что поскольку амортизация представляет собою перенесенную на продукт часть стоимости основных фондов, нет необходимости выделять добавочные средства на ее авансирование в виде оборотных средств. Поэтому они предлагают, при планировании потребности предприятия в оборотных средствах, исключать амортизацию из сумм затрат на производство, а также из себестоимости товарной продукции. По мнению этих экономистов, размеры выделяемых предприятию оборотных средств и кредитов Госбанка теперь необоснованно завышаются на суммы амортизации, включаемые в незавершенное производство и готовые изделия.

Еще в 1940 году Е. Касимовский в статье «Об упорядочении расчета оборотных средств промышленных предприятий» («Советские финансы», № 1-2 за 1940 г., стр. 44) писал, что «...величина потребных предприятию средств определяется себестоимостью продукта (без амортизации) и временем производства и обращения».

Против предложения Е. Касимовского об исключении амортизации из себестоимости продукции при расчете оборотных средств предприятий очень убедительно выступил тогда проф. С. Л. Механик¹.

В течение почти двух десятилетий никто больше не поддерживал в печати этого предложения. Однако после выхода в 1957 году нашей книги «Оборотные средства промышленных предприятий», опять возобновилась дискуссия по этому вопросу.

Так, (Например, С. Вергун и И. Шифрин пишут: «Отражая сложившуюся практику учета и планирования оборотных средств, С. Барнгольц относит к ним амортизацию, входящую в себестоимость остатков незавершенного производства и готовых изделий... Включая амортизацию в состав оборотных средств, С. Барнгольц пытается узаконить имеющиеся

1С. Л. Механик. «О нормировании оборотных средств промышленных предприятий». «Советские финансы», № 5-6 за 1940 г.

недостатки в практике планирования и учета оборотных средств... Включение же амортизации в состав оборотных средств означает по существу, что перенесенная стоимость основных фондов авансируется дважды: один раз в составе основных средств, и вторично в составе оборотных средств... Исключение амортизации из оборотных средств является не только важным резервом экономии собственных оборотных средств и бюджетных ресурсов, но также и банковского кредита»

Эта точка зрения нашла отражение и в некоторых диссертациях. Наиболее четко ее сформулировала, полемизируя со мною, Мао-Жун-Фан. Она пишет: «В понятие оборотных средств мы не включаем потребленную часть стоимости основных фондов в виде амортизации. На промышленных предприятиях и основные фонды, и оборотные фонды непрерывно совершают кругооборот, последовательно принимая денежную, производственную и товарную форму. Доля амортизации, включенная в себестоимость незавершенного производства и готовой продукции, является частью перенесенной стоимости основных фондов в связи с их снашиванием в процессе производства. При образовании запасов незавершенного производства и готовой продукции она не нуждается в дополнительном авансировании предприятием оборотных средств².

Такие же по существу доводы против включения амортизации в состав оборотных средств приводит И. Мокан, также полемизируя со мною³.

В этих высказываниях отражена характерная для ряда экономистов позиция, что якобы между действующей практикой нормирования оборотных средств и их теорией имеются в этой части расхождения, что приводит к таким отрицательным последствиям, как наделение предприятий излишними средствами.

В Постановлении Совета Министров СССР от 30 января 1962 г. «Об улучшении нормирования оборотных средств государственных предприятий и организаций» и в инструкциях по нормированию оборотных средств предусматривается наделение предприятий собственными оборотными средствами

¹ С. Вергун, И. Шифрин. О нормировании оборотных средств промышленных предприятий. «Деньги и Кредит», № 1 за 1960 г., стр. 43—44.

² Мао-Жун-Фан. Организация оборотных средств промышленных предприятий в СССР (на примерах московских инструментальных заводов). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1960 г., стр. 5.

³ И. Мокан. Роль кредита в развитии пищевой промышленности. По материалам Молдавской ССР. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1960 г., стр. 17.

на образование нормативов запасов незавершенного производства и готовых изделий в размере плановых затрат, включающих амортизационные отчисления.

В процессе подготовки проектов Положения о нормировании оборотных средств, Типовой методики нормирования и отраслевых инструкций вопрос об исключении из нормативов оборотных средств сумм амортизации ни кем из членов Комиссии Госплана СССР, созданной для разработки этих проектов, даже не ставился. Следует подчеркнуть, что никаких расхождений между предусмотренным Положением порядком нормирования оборотных средств и марксистско-ленинской теорией кругооборота нет.

В «Капитале» указывается, что полуфабрикаты, относящиеся к производственным оборотным фондам, и товары, входящие в фонды обращения, являются носителями перенесенной части стоимости основных фондов, которая возвращается в исходную денежную форму лишь после окончания всего кругооборота — реализации продукции.

В «Капитале» также очень подробно аргументирована необходимость добавочного авансирования средств в процессе кругооборота для проведения капитального ремонта. К. Маркс подчеркивает, что «Собственно ремонт или починочные работы требуют таких затрат капитала и труда, которые не содержатся в первоначально авансированном капитале...»¹ и что средний период существования основного капитала «...рассчитан на то, что все время будет авансироваться дополнительный капитал, необходимый на его поддержание»².

Исследуя во II томе «Капитала» процесс обращения всего капитала, Маркс отделяет от основного капитала капитал, затраченный на ремонт в виде средств производства. «Этот капитал, затрачиваемый собственно на ремонт, в некоторых отношениях составляет капитал особого рода: его нельзя отнести ни к оборотному, ни к основному капиталу, но все же можно более причислить к первому, так как он принадлежит к категории текущих затрат»³.

Следовательно, в части амортизационных отчислений, идущих на капитальный ремонт, которые составляют более половины сумм амортизации на социалистических предприятиях, в «Капитале» прямо указывается необходимость авансирования добавочных средств для этой цели в процессе кругооборота.

Однако плановый характер социалистической системы хозяйства выдвигает требование, чтобы затраты не только на

1 К. Маркс. «Капитал», т. II. стр. 170.

2 Там же, стр. 171.

Там же, стр. 172.

капитальный ремонт, но и на приобретение новых средств труда взамен изношенных, производились систематически и не прерывались на время обращения перенесенной стоимости основных фондов. Поэтому оказывается необходимым авансировать оборотные средства как для своевременного перечисления амортизации на особый счет по капитальному ремонту в Госбанк, так и в Стройбанк на капитальное строительство. Необходимость выделения добавочных оборотных средств для авансирования амортизационных отчислений — это **следствие влияния времени оборота на величину авансируемых средств**. Дополнительные средства требуются для обеспечения непрерывности процессов ремонта и восстановления основных фондов, чтобы заполнить пробелы, образующиеся в период обращения перенесенной стоимости основных фондов. Чем продолжительнее период, тем больше требуется авансировать, в составе нормативов незавершенного производства и готовых изделий, добавочных денежных средств на взносы амортизации.

На предприятиях индивидуального производства с очень длительным производственным циклом, как например, кораблестроительные, турбостроительные заводы, особенно необходимо дополнительное авансирование оборотных средств на амортизационные отчисления, поскольку эти взносы производятся исходя из **начисленной**, а не реализованной суммы амортизации.

Перечисления средств на особый счет по капитальному ремонту в Госбанк и в централизованный фонд капиталовложений в Стройбанк производятся ежелекдно, но заводы не испытывают финансовых затруднений, т. к. денежные средства, необходимые для перевода в банки амортизационных отчислений, входят в состав их оборотных средств.

Некоторые из противников включения перенесенной стоимости основных фондов в состав оборотных средств, предлагают изменить порядок взносов амортизационных отчислений, а именно производить эти взносы после реализации продукции. С этим предложением согласиться нельзя, так как для обеспечения нормальных условий функционирования основных фондов нужно проводить капитальный их ремонт и частичное обновление систематически, а не в зависимости от поступления платежей за реализованную продукцию. Следовательно действующая практика ежемесячного начисления амортизации, перевода амортизационных отчислений исходя из начисленных сумм в строго установленные законом сроки, независимо от поступления денег за реализованную продукцию, экономически обоснована и вполне себя оправдала. Теория же кругооборота средств социалистической промышленности обобщает закономерности, действующие в социали-

стическом хозяйстве и нисколько этой практике не противоречит.

Неточным является также отождествление оборотных средств со стоимостью оборотных производственных фондов и фондов обращения. Полная стоимость производственных оборотных фондов и фондов обращения выше вложенных в них оборотных средств на всю сумму денежных накоплений, которые не авансируются в процессе кругооборота и не входят, поэтому в оборотные средства. Вот почему нам представляется необходимым в определении оборотных средств подчеркнуть их связь с себестоимостью товаро-материальных ценностей, в которые они вложены. Сама величина себестоимости, так же как и величина оборотных средств, зависит от того, какие затраты авансируются в процессе кругооборота и какие осуществляются в процессе распределения доходов после реализации продукции. Например, только с авансированием затрат связано включение в себестоимость штрафов, пени и неустоек и исключение из нее налога с оборота.

Однако сумма авансируемых в процессе кругооборота оборотных средств не совпадает точно с себестоимостью производственных оборотных фондов и фондов обращения, а также малоценных и быстроизнашивающихся предметов. Это несоответствие обусловлено прежде всего наличием товарно-денежных отношений при социализме, вследствие чего имеются расхождения между периодами кругооборота материальных фондов и вложенных в них оборотных средств. Характер и причины несоответствия суммы оборотных средств, вложенных в отдельные виды материальных ценностей, и их себестоимости исследуются в книге по каждому элементу оборотных средств в отдельности.

Момент авансирования затрат играет существенную роль в определении экономических границ как категории себестоимости, так и оборотных средств. Он должен найти отражение в формулировке этих определений.

Обязательность авансирования средств в денежной форме в начале кругооборота и превращения их вновь в денежную форму при его завершении отрицается некоторыми экономистами. Эту точку зрения в последнее время очень настойчиво поддерживает П. Павлов. Он пишет: «Кругооборот промышленного капитала Маркс начинает с денежной формы... В противоположность этому каждое новое социалистическое предприятие начинает свою деятельность с надления его средствами производства, с накопления материальных резервов. Денежные накопления сами выступают как форма проявления накопленных в народном хозяйстве материальных благ»¹.

¹ П. (Павлов. Кругооборот производственных фондов социалистического предприятия». Вопросы экономики, № 5 за 1961 г., стр. 87.

В представленной к защите работе доказывалось, что предприятия авансируют денежные средства не только для оборота, но и для формирования основных фондов.

Проф. А. М. Бирман убедительно доказал, что и при социализме кругооборот средств начинается с превращения денег в товары и что отрицание этого логически связано с отрицанием товарной формы средств производства. Поэтому нет необходимости приводить здесь обоснования обязательности авансирования денег для формирования оборотных средств.

В определении следует также, по нашему мнению, подчеркнуть, что оборотные средства авансируются не на весь кварталный или годовой объем обращающихся фондов, а только на переходящий их запас, т. е. в размере затрат предприятия в течение одного кругооборота.

Состав оборотных средств и экономические границы, отделяющие эту категорию от других средств социалистического хозяйства, четко зафиксированы в ряде постановлении партии и правительства и твердо установились в хозяйственной практике.

Поэтому желательно уточнить теоретическое определение оборотных средств следующим образом:

Оборотные средства — это средства, авансируемые для обеспечения непрерывности кругооборота и возвращающиеся в денежную форму после реализации товаров и услуг, а также средства, вложенные в малоценные и быстроизнашивающиеся средства труда.

Конкретизировать это определение по составу оборотных средств можно так:

Оборотные средства социалистических предприятий — это средства, авансируемые для формирования запасов производственных оборотных фондов и фондов обращения, малоценных и быстроизнашивающихся предметов в пределах их себестоимости (включающей и амортизационные отчисления).

2) Об определении оборота оборотных средств

В 1949 г. по инициативе ряда московских предприятий началось соревнование за ускорение оборачиваемости оборотных средств. В связи с этим приобрел большое практическое значение вопрос об определении продолжительности кругооборота средств.

Автору (работавшему тогда в Бюро Экспертов при Правлении Госбанка СССР) было поручено изучить этот вопрос

¹ Политическая экономия социализма. Издательство социально-экономической литературы, 1960 г., стр. 334—335.

на материалах московских предприятий и дать свои предложения.

Задача вначале казалась простой, так как предполагалось, что к исчислению скорости оборота средств социалистических предприятий полностью применимы принципы исчисления оборота капитала, которые указал Ф. Энгельс в одном из своих примечаний к III тому «Капитала»:

«В торговой практике оборот вычисляется обыкновенно неточно. Предполагается, что капитал обернулся один раз, если сумма реализованных товарных цен достигает суммы всего примененного капитала. Но *капитал* только тогда может закончить полный оборот, когда сумма *издержек производства* реализованных товаров равняется сумме всего капитала»¹.

Однако оказалось, что приведенное положение характеризует не вообще любой оборот стоимости а именно оборот капитала, его специфику (не случайно в этом примечании слово «капитал» выделено Энгельсом курсивом) и что оно не может быть механически применено к обороту средств в социалистическом хозяйстве.

Дело в том, что при применении такого способа расчета предприятия, значительно снизившие себестоимость своей продукции, причислялись к замедлившим оборот средств, а предприятия допустившие перерасход по себестоимости или сверхплановые убытки, как бы ускоряли этим оборот своих средств.

При изучении оборотных средств социалистического хозяйства нельзя абстрагироваться от того, что кругооборот оборотных средств происходит в условиях расширенного социалистического воспроизводства, что является одной из важнейших особенностей социалистического хозяйства.

Между тем в капиталистическом хозяйстве оборот *д* (т. е. приращенного капитала), как правило, отделяется от оборота *Д* (авансированного капитала) в процессе обращения индивидуального капитала. Поэтому, изучая процесс обращения капитала, Маркс допускает, что кругооборот индивидуального капитала происходит в условиях простого воспроизводства и что. «...вся прибавочная стоимость входит в личное потребление капиталиста»². В капиталистическом хозяйстве такая абстракция допустима, а в социалистическом — неприменима.

Поэтому обосновывается теоретическая правильность и практическая необходимость исчисления оборачиваемости средств по отношению в реализации в оптовых ценах предприятия. На этом принципе оценки оборота было основано инструктивное письмо Министерства финансов СССР и Пен-

¹ К. Маркс. «Капитал», т. III, стр. 237.

² Там же, т. II, стр. 61.

трального статистического управления при Совете Министров СССР от 14 апреля 1949 г. о порядке исчисления оборачиваемости средств, в котором были учтены предложения автора.

В дополнение к этому общему показателю оборачиваемости, для выяснения причин, повлиявших на скорость оборота и, в частности, не зависящих от предприятия факторов ускорения или замедления, автором была предложена система общих и частных показателей оборачиваемости (см. стр. 43).

Вопрос о показателе общего оборота оборотных средств вызвал продолжительную дискуссию на страницах журнала «Вопросы экономики». Позиция Министерства финансов СССР в этом вопросе, которую разделяет автор, получила поддержку большинства участников дискуссии и редколлегии журнала. Было признано, что для исчисления продолжительности оборота оборотных средств нужно исходить из суммы реализованной продукции не по себестоимости, а по оптовым ценам предприятий, включающим, как известно, чистый доход предприятий и не включающим централизованный чистый доход государства в форме налога с оборота.

3) Классификация и систематизация факторов, влияющих на кругооборот средств

Важными вопросами теории оборотных средств являются: выявление факторов, влияющих на скорость оборота; определение характера их влияния; систематизация этих факторов. Автором исследована взаимосвязь ускорения оборота средств:

с увеличением объема производства. В связи с этим показано значение как абсолютного, так и относительной высвобождения оборотных средств;

с техническим прогрессом и улучшением использования основных фондов;

с повышением производительности труда;

со снижением себестоимости и повышением рентабельности производства. Показано, что снижение себестоимости создает предпосылки для ускорения оборачиваемости средств, но само по себе еще не обеспечивает этого ускорения;

с укреплением хозяйственного расчета;

с улучшением материально-технического снабжения;

с организацией расчетов и кредитования, с общим повышением уровня финансовой работы на предприятиях и в финансово-кредитной системе.

1 «Вопросы экономики», 1950—1952 гг. Итоги дискуссии подведены в редакционной статье, № 6 за 1952 г.

Решающим фактором рациональной организации оборотных средств является правильное определение потребности в них путем **планирования** кругооборота.

Планирование — великое преимущество социализма перед капитализмом — обеспечивает возможность наиболее рационального распределения и использования оборотных средств в социалистическом хозяйстве. Поэтому особое место в работах автора занимают проблемы совершенствования планирования оборотных средств, в частности — нормирования.

Автор разделяет точку зрения проф. А. М. Бирмана (см. «Планирование оборотных средств», Госпланиздат, 1950 г. и другие более поздние работы), что планирование оборотных средств должно включать не только нормирование собственных оборотных средств, но и определение потребности в кредитах, а также установление общей продолжительности кругооборота средств.

По мнению автора, в плане предприятия следует отражать не только нормативы, но и динамику плановых остатков оборотных средств на все квартальные даты и на даты внутриквартальных превышений выходных остатков. В сезонных отраслях промышленности норматив, даже при самом идеальном его расчете — это величина, существующая только раз в году. Наряду с нормативами должна планироваться динамика сезонных и других планомерно возникающих сверхнормативных запасов и общие размеры плановых остатков нормируемых средств. Такой подход к планированию оборотных средств позволит исчислить скорость их оборота на различные календарные даты и среднюю скорость — обобщающий показатель эффективности использования оборотных средств. Планирование входных и выходных остатков оборотных средств требуется также для увязки финансирования с кредитованием, с планированием производства, сбыта и материально-технического снабжения, т. е. для обеспечения комплексности планирования.

Требованиям комплексности планирования не отвечает действующая в настоящее время форма финплана, включающая только баланс доходов и расходов. В техпромфинплан должен входить финансово-кредитный план.

Научно обоснованное планирование кругооборота средств является обязательной предпосылкой мобилизации резервов улучшения их использования.

В представленной к защите работе проведены обобщение и систематизация факторов, влияющих на использование оборотных средств. Исходя из укрупнённой группировки факторов, исследованы пути мобилизации резервов экономии оборотных средств, занятых в сферах производства и обращения. Для освещения путей улучшения использования оборотных

средств на предприятиях разных отраслей обрабатывающей промышленности обобщен опыт ряда предприятий, изучены различные литературные и ведомственные материалы.

Укрупненная группировка факторов и путей улучшения использования оборотных средств в сфере производства отражена во втором разделе монографии «Оборотные, средства промышленных предприятий» в таком виде:

Для оборотных средств в производственных запасах

Улучшение размещения промышленности, специализация и производственное кооперирование;

Экономия материальных ресурсов, улучшение нормирования расхода материальных ценностей (экономия материалов в процессе производства; экономия материалов в процессе обращения; внедрение технически обоснованных норм расхода материалов);

Совершенствование планирования снабжения и укрепление договорной дисциплины;

Улучшение организации оперативной снабженческой работы и складского хозяйства. (Совершенствование организации снабжения. Улучшение нормирования и учета запасов и контроля за расходованием материалов. Улучшение организации складского хозяйства);

Укрепление хозяйственного расчета, распространение передового опыта, перевод на хозрасчет отделов снабжения.

Для оборотных средств в процессе производства

Механизация и автоматизация производства;

Совершенствование технологии производства и применение передовых методов труда;

Улучшение организации труда и производства и внутризаводского планирования;

Расширение и улучшение производственного кооперирования на основе специализации предприятий;

Социалистическое соревнование, планомерное изучение и внедрение передового производственного опыта;

Усиление режима экономии и укрепление хозрасчета.

Факторы улучшения использования оборотных средств в сфере обращения систематизированы в первом разделе книги, а конкретные пути улучшения их использования показаны в третьем разделе (в этом разделе 1,5 авт. листа написаны А. М. Сухаревым). Они представлены в следующем виде:

Для оборотных средств в остатках готовой продукции

Увеличение масштабов производства и обеспечение равномерности выпуска продукции;

Улучшение планирования сбыта готовой продукции.

Для оборотных средств в незаконченных расчетах:

Обеспечение устойчивых хозяйственных связей и совершенствование форм расчетов;
Укрепление платежеспособности покупателей.

4) Разграничение собственных и заемных источников формирования оборотных средств на предприятиях группы «Б»

В монографии недостаточно внимания уделено роли кредита в ускорении оборота средств. В ней рассмотрено только значение кредитования по обороту все затрат для улучшения организации оборотных средств на предприятиях несезонных отраслей промышленности. Этот пробел в исследовании был отмечен рецензентами.

В дальнейшей своей работе автор стремился определить те новые моменты в разграничении источников оборотных средств на собственные и заемные, введение которых требуется для улучшения кредитования Госбанком предприятий группы «Б»

Действующий в настоящее время порядок разграничении источников образования оборотных средств на собственные и заемные в предприятиях с сезонными особенностями производства, снабжения и реализации не учитывает в достаточной мере соотношение постоянных по размерам и колеблющихся вложений оборотных средств в нормируемые элементы этих средств.

Все нормируемые элементы оборотных средств подразделяются теперь в этих предприятиях на кредитуемые и некредитуемые. Колебания вложений оборотных средств в кредитуемые объекты происходят по двум причинам:

а) вследствие сезонных изменений объемов производства продукции. Эти колебания вызывают дополнительную потребность в оборотных средствах в период сезонного увеличения производства. Однако скорость оборота их остается неизменной, т. к. соответственно увеличиваются выпуск и реализация продукции. Нормы оборотных средств в днях по отношению к их частным оборотам (к расходу сырья, материалов и топлива на производство, к выпуску, отгрузке и реализации продукции) в этих условиях отличаются определенной устойчивостью, что вытекает в значительной мере из устойчивости технологических режимов производства, условий снабжения и сбыта;

б) вследствие сезонного накопления производственных запасов, остатков незавершенного производства, расходов бу-

душего времени и готовой продукции. Это накопление вызывается в основном сезонностью производства сырья (накопление сырья сельскохозяйственного происхождения в период его заготовок), требованиями ускоренной его переработки для сохранения полезных качеств (накопление полуфабрикатов в незавершенном производстве на заводах по консервированию фруктов и овощей, на кондитерских фабриках и т. д.). сезонностью работ (подготовка орудий лова рыбы) и сезонными перерывами в поставках из-за транспортных условий (досрочный завоз грузов через замерзающие порты на предприятия Крайнего Севера, прекращение отгрузки их продукции в межнавигационный период и т. д.). Увеличение потребности в оборотных средствах вследствие накопления таких запасов связано с удлинением продолжительности оборота средств, т. к. выпуск и реализация продукции при этом соответственно не увеличиваются.

Различие причин возникновения дополнительной потребности в оборотных средствах следует учитывать при установлении нормативов собственных оборотных средств и при кредитовании запасов товаро-материальных ценностей.

Исходным принципом кредитования дополнительных запасов, образующихся вследствие сезонных колебаний объемов производства продукции, должно быть, по мнению автора, соблюдение запланированной скорости оборота средств, а следовательно и установленных норм запасов в днях. По действующему теперь порядку кредитования Госбанком не контролируется соблюдение этих норм, особенно обязательное на предприятиях пищевой промышленности, где отклонение от них связано с нарушением технологического режима производства и ведет к большим непроизводительным расходам, к сокращению выхода продукции и ухудшению ее качества. Безлимитно кредитуются вся сумма превышения фактических запасов по кредитуемым объектам по сравнению установленными для них нормативами собственных оборотных средств. Кроме того, по ряду причин, между действительно необходимыми минимальными запасами по кредитуемым объектам и установленными для них нормативами образовался в настоящее время резкий разрыв. Значительно сниженные нормативы оторвались от своей естественной базы — технологических норм запасов. Они поэтому потеряли свое основное экономическое значение; они не могут служить для контроля за правильной организацией производства, за соблюдением установленной технологии, а также за организацией материально-технического снабжения. В некоторых отраслях промышленности группы «Б» нормативы по кредитуемым ценностям превратились в ничего не выражающие символические величины. Совнархозы иногда практикуют их дальней-

шее необоснованное уменьшение для того, чтобы перебросить освободившиеся средства в некредитуемые ценности на тех же предприятиях или же в отрасли промышленности, в которых нет безлимитного кредитования. В результате путем необоснованного повышения нормативов на некредитуемые объекты прикрывается хозяйственно неоправданное замедление оборота средств в этих объектах, а путем безлимитной выдачи ссуд — замедление оборота средств в кредитуемых объектах. Практика искусственного, не вытекающего из действительных возможностей ускорения оборота средств занижения нормативов собственных оборотных средств в кредитуемых товаро-материальных ценностях не способствует повышению эффективности использования оборотных средств.

Необходимо иметь ввиду, что замена собственных источников формирования оборотных средств кредитами Госбанка сама по себе еще не обеспечивает улучшения использования оборотных средств. Более того, собственные средства расходуются в обычных условиях экономнее чем чужие и являются, как известно, важным элементом хозрасчета предприятий. Поэтому замену собственных оборотных средств банковским кредитом надо проводить очень осторожно на базе мероприятий, обеспечивающих усиление контроля за рациональным использованием оборотных средств в результате такой замены.

Из рассмотрения принципов нормирования оборотных средств в предприятиях группы «Б» и разграничения источников их образования на собственные и заемные вытекают следующие предложения:

1. Необходимо четко разграничить элементы оборотных средств на кредитуемые и некредитуемые и обеспечить раздельное утверждение, нормативов собственных оборотных средств по этим двум группам, чтобы не допускать необоснованного уменьшения нормативов по кредитуемым товаро-материальным ценностям.

2. Кредитуемые объекты следует разграничить на объекты, образующиеся: а) в связи с сезонным расширением производства продукции (или резким изменением ассортимента, меняющемся потребностью в оборотных средствах); б) в связи с сезонным увеличением запасов, вызванным хозяйственно-оправданным замедлением скорости их оборота. По этим двум группам объектов должен применяться различный порядок кредитования.

3. Учитывая сезонные колебания производственных запасов, незавершенного производства и остатков готовых изделий на предприятиях некоторых отраслей промышленности, вытекающие из сезонного изменения объема производства

продукции, следует в финансово-кредитных планах предусматривать абсолютные суммы плановых запасов на конец планируемого периода (или на дату максимального внутриквартального их накопления) и нормативы собственных оборотных средств в этих запасах. Целесообразно распространить принцип разграничения нормативов запасов и нормативов собственных оборотных средств в этих запасах, успешно применяемый в торговле, и на предприятия группы «Б», являющиеся поставщиками товаров для торговли. Норматив оборотных средств должен формироваться за счет собственных источников лишь в той его части, которая окажется заполненной в любое время года и при любых условиях. В остальной части норматив, вытекающий из относительной длительно действующей нормы оборотных средств и планируемой величины оборота в предстоящем периоде, должен формироваться на счет более гибкого источника банковского кредита. Размер кредита всегда может быть, путем периодического регулирования задолженности, приведен в соответствие с фактическим заполнением норматива. Применение кредита в качестве источника формирования колеблющейся части переходных запасов позволит при замедлении оборота оборотных средств сразу изымать хозяйственно неоправданное привлечение средств Госбанка из оборота предприятия.

4. На предприятиях с сезонными колебаниями масштабов производства, при одинаковой даже скорости кругооборота средств, нормальная потребность в них резко колеблется не только по кварталам, но и внутри квартала по месяцам, а в отдельные месяцы по декадам и даже дням. Так, например, на мясокombинатах вложения оборотных средств в запасы скота, незавершенного производства и готовой продукции резко колеблются даже по дням недели в зависимости от видов поступающего для переработки скота (крупный рогатый скот, бараны и овцы, свиньи) и от его упитанности. На шелковых фабриках потребность в средствах также колеблется по месяцам и декадам в зависимости от соотношения в перерабатываемом сырье искусственного и натурального шелка, на хлопчатобумажных фабриках значительные колебания потребности в оборотных средствах вызываются серийностью запуска в производство хлопка и штапеля и т.д.

В то же время относительная величина запасов в днях их оборота оказывается довольно устойчивой.

В этих условиях норматив собственных оборотных средств в запасах следует устанавливать путем умножения норм оборотных средств на минимальный объем среднесуточного выпуска, или расхода, на протяжении всего года (учитывая ко

лебания объема производства не только по кварталам, как в настоящее время, но и по месяцам). Это и будет тем минимальным пределом, ниже которого загрузка оборотных средств в эти запасы не может упасть. Разница между исчисленным таким путем нормативами собственных оборотных средств и фактическими остатками должна кредитоваться Госбанком, если только фактически остатки не превышают установленной нормы запаса в днях по отношению к фактическому однодневному расходу в предстоящий период. Следовательно, норма оборотных средств должна служить основой не только для определения норматива собственных оборотных средств, но и контрольной цифры кредитования резко колеблющихся нормальных переходящих запасов (за исключением кредитования досрочного завоза и завоза сырья в период сезонных заготовок). Контрольной цифрой кредитования нормальных переходящих запасов для каждого месяца будет разность между нормативом запасов, исчисленным исходя из нормы оборотных средств и планируемого потребления в следующем месяце, и выделенным для его образования нормативом собственных оборотных средств.

5. Накопление запасов не только сверх установленных нормативов в денежном выражении, но также сверх их норм в днях оборота вследствие сезонного завоза предметов материально-технического снабжения должно кредитоваться исходя из плана заготовок сельскохозяйственного сырья (или досрочного завоза) на плановый срок переработки этих сверхнормативных запасов в пределах контрольной цифры кредитования. Превышение контрольной цифры может допускаться только после установления обоснованности превышения.

Предлагаемый порядок кредитования приближается по своим исходным принципам к кредитованию товарных запасов в торговых предприятиях, где также разграничиваются: а) товарные запасы текущего товарооборота (на предприятиях группы «Б» — это сверхнормативные запасы, колеблющиеся по своим размерам в зависимости от колебаний объема производства продукции, но в пределах установленной нормы оборотных средств в днях); б) товары досрочного и сезонного завоза.

При разработке конкретных форм кредитования оборотных средств на предприятиях группы «Б» следует, по мнению автора, учесть не только опыт кредитования торговых предприятий, но также и заготовительных организаций. В частности нужно, по примеру последних, объединить кредитование нормируемых запасов с кредитованием документов в пути, и проверять обеспечение кредитов, исходя из превышения

фактических запасов над нормативами собственных оборотных средств по кредитваемым ценностям в целом

13. Вопросы улучшения нормирования оборотных средств

Единство народного хозяйства и планомерно организованный процесс производства в масштабах всей социалистической промышленности обуславливают единство общих принципов организации и планирования оборотных средств в промышленности СССР.

Хотя на многих предприятиях нормативы оборотных средств составляют только часть их планового размера, однако значение правильного нормирования средств очень велико. Научно-обоснованные и в то же время практически применимые способы нормирования оборотных средств являются обязательной предпосылкой планомерной и рациональной организации их кругооборота.

Описанные в специальной литературе и применяющиеся на практике способы нормирования оборотных средств могут быть объединены в следующие четыре группы:

1. Нормирование общей продолжительности кругооборота без учета вложений оборотных средств в отдельные элементы (статьи);

2. Нормирование остатков по отдельным элементам оборотных средств методом прямого счета;

3. Коэффициентный метод нормирования в двух его вариантах (расчет по общему коэффициенту закрепления оборотных средств и расчет по дифференцированным коэффициентам);

4. Аналитический метод нормирования оборотных средств.

Первый способ был признан практически неосуществимым². Он поэтому в монографии не рассматривается.

На основе рассмотрения остальных способов нормирования оборотных средств делается вывод о необходимости применения метода прямого счета, как наиболее точного и научно-обоснованного.

¹ См. «Оборотные средства и источники их формирования» в сборнике МФЭИ «Проблемы улучшения кредитования и усиления контроля рублем», 1959 г. и «Резервы повышения эффективности использования оборотных средств промпредприятий» в сборнике «Вопросы мобилизации внутрихозяйственных резервов и роста накоплений». Гоофиниздат, 1961 г.

² См. Е. Касимовский. Об упорядочении расчета оборотных средств промышленных предприятий. «Советские финансы», № 1—2 за 1940 г. В опубликованных позднее тем же журналом статьях (см. статью С. Механика в № 5—6 и другие дискуссионные статьи), доказана неосуществимость этого предложения.

В имеющейся обширной литературе по вопросам нормирования запасов товаро-материальных ценностей и оборотных средств рекомендуются различные варианты прямого счета. Основываясь на вариантах, разработанных в трудах проф. З. С. Каценеленбаума и проф. А. М. Бирмана, автор внес некоторые дополнения в эти варианты. Основные из них следующие.

1. Наряду с установлением нормативов по отдельным элементам оборотных средств необходимо планировать общую продолжительность кругооборота в днях реализации продукции и вытекающую из этой продолжительности общую сумму оборотных средств — нормируемых и ненормируемых. При этом сумма ненормируемых оборотных средств должна устанавливаться не в качестве норматива, а как контрольная цифра, превышение которой допустимо при изменении районирования сбыта. Ненормируемые оборотные средства образуются за счет кредитов Госбанка, нераспределенной прибыли, специальных и привлеченных средств, а не за счет собственных оборотных средств. Общая продолжительность их оборота должна планироваться и контролироваться не только предприятиями, но и Госбанком.

2. Предложено подразделить процесс нормирования на два этапа: а) разработка методами прямого счета длительно действующих норм оборотных средств (на несколько лет), устанавливаемых в виде относительных величин к определенному базису (в днях оборота, в процентах к стоимости основных фондов, в рублях на одного работающего и т. д.); б) ежегодное уточнение этих норм упрощенными способами, если это требуется в связи с существенными изменениями условий снабжения, производства и сбыта; ежегодный расчет на их основе нормативов в денежном выражении.

3. В качестве исходного принципа установления длительно действующих норм в монографии принимается принцип неотрывности нормирования оборотных средств от нормирования расхода материальных ресурсов, производственных и сбытовых запасов, а также заделов незавершенного производства в натуре. Длительно действующие нормы должны разрабатываться на основе норм запасов сырья и материалов в натуральном выражении, технологических норм производственного цикла и других технико-производственных норм. На базе индивидуальных и групповых норм запасов материальных ценностей в натуре должна разрабатываться система норм оборотных средств: индивидуальных, групповых и сводных по балансовым статьям нормируемых средств. При большой номенклатуре материальных ценностей рекомендуется упрощать технику расчета длительно действующих

норм на базе применения выборочного метода, с распространением результатов выборочных расчетов на группы материальных ценностей.

Между нормами запасов в натуральном выражении и нормами оборотных средств, необходимых для создания этих запасов, существует органическая связь, но нет и не может быть полного тождества. Для правильной организации планирования оборотных средств необходимо учитывать как взаимосвязь так называемых снабженческих и финансовых норм запасов, так и неизбежное их различие, вытекающее из разного их назначения и применения.

4. Чтобы правильно установить длительно действующие нормы оборотных средств для каждого предприятия в отдельности, необходимо, во-первых, разработать отраслевые инструкции по нормированию, учитывающие особенности кругооборота средств на предприятиях разных отраслей и, во-вторых, типовые длительно действующие нормы для предприятий, находящихся в примерно одинаковых условиях хозяйствования. Типовые нормы должны иметь рекомендательный, а не обязательный характер, при чем должны быть указаны и типовые условия, на которые они рассчитаны, так как на каждом предприятии типовые нормы должны уточняться в соответствии с конкретным сочетанием различных условий хозяйствования, свойственных данному предприятию. Типовые длительно действующие нормы облегчат работу предприятий по нормированию оборотных средств и контролирующим органам по проверке расчетов предприятий, будут способствовать устранению субъективного подхода к определению нормативов.

Из возможных способов разработки типовых норм в монографии рекомендуются выборочные расчеты по специально отобранному кругу предприятий с распространением полученных результатов на все предприятия, у которых условия производства, снабжения и сбыта приближаются к отобранным.

5. Разработка длительно действующих индивидуальных и групповых норм оборотных средств по отдельным видам ценностей и отдельным участкам имеет положительное значение для увязки заданий по повышению эффективности использования оборотных средств с другими показателями внутризаводского хозрасчета. Эти нормы позволяют детализировать задания внутри предприятия и вовлечь весь коллектив в работу по изысканию резервов ускорения оборота средств.

Автором были предложены конкретные формы доведения заданий по экономии оборотных средств до цехов, цеховых кладовых, бригад, заводских укладов и функциональных от-

делов заводоуправления, а также формы контроля за выполнением этих заданий.

6. На основе обобщения и систематизации рекомендаций, имеющих в литературе по материально-техническому снабжению, по планированию и организации производства, по планированию и нормированию оборотных средств, а также изучения ведомственных инструкций и практики нормирования запасов в натуре и оборотных средств, в монографии освещаются наиболее рациональные, по мнению автора, способы нормирования оборотных средств: в запасах сырья, основных материалов и покупных полуфабрикатов; в запасах вспомогательных материалов; в запасах топлива; в запасах тары; в запасах инструментов и приспособлений, инвентаря и спецодежды и других малоценных и быстроизнашивающихся предметов; запчастей для ремонтов; в запасах незавершенного производства — основного, вспомогательного и подсобного; в расходах будущего периода; в остатках готовой продукции.

При изложении принципов нормирования рассмотрены их обоснования и внесены некоторые предложения, направленные на уточнение нормирования.

Так, среди многих вопросов нормирования оборотных средств, спорным является, какую часть интервала поставки следует принимать в качестве основы для расчета нормы текущего запаса. Например, В. М. Батырев и В. К. Ситнин считают, что текущий запас должен равняться полному интервалу поставки¹. Подавляющее же большинство авторов работ по оборотным средствам отстаивают необходимость определения норм оборотных средств в текущих запасах исходя из половины интервала поставки.

В представленной монографии обосновывается необходимость дифференцированного подхода к определению нормы оборотных средств в текущих запасах в зависимости от обширности номенклатуры потребляемых материалов и чередования их поставок. Исходя из этого подробно рассматривается порядок определения индивидуальных, групповых и сводных норм оборотных средств. Доказывается, что в зависимости от условий снабжения и потребления норма оборотных средств для образования текущего запаса может колебаться от половины до полной величины интервала поставки.

В условиях индивидуального и мелкосерийного производства эту норму вообще нельзя ставить в зависимость от интервала поставки, а надо исчислять исходя из числа дней не-

¹ В. М. Батырев и В. К. Ситнин. Организация и планирование финансов социалистической промышленности, Госпланиздат, 1940 г., стр. 75.

обходимого опережения завоза материалов перед запуском их в производство и величины единовременного расхода материалов на запускаемую партию.

Предложены принципы установления длительно действующих норм запасов сырья сельскохозяйственного происхождения или досрочного завоза исходя из следующего их подразделения: запасы сырья, завозимые и потребляемые в течение одного сезона (например запасы хлопка на хлопкоочистительных фабриках); запасы сырья, завозимые в определенный сезон, но потребляемые регулярно в течение года (например запасы шерсти или хлопка на прядильных и ткацких фабриках).

Исследуется влияние на норму запаса транзитной и складской формы снабжения и вносятся предложения о воздействии с помощью нормирования на рациональное сочетание этих форм в зависимости от объема и условий производственного потребления.

На предприятиях массового и крупносерийного производства рекомендуется устанавливать норму незавершенного производства по отношению к товарной, а не валовой продукции. На предприятиях мелкосерийного, и индивидуального производства следует учитывать особенности запуска и выпуска продукции и исчислять норму незавершенного производства исходя из способов, предложенных для соответствующих конкретных условий в трудах В. Г. Конторовича, С. Е. Каменицера, Е. Г. Либермана, Г. В. Теплова и других специалистов по экономике, организации и планированию промышленных предприятий.

Предложены и некоторые другие уточнения принципов нормирования отдельных элементов оборотных средств.

7. Длительно действующие нормы подлежат уточнению в процессе ежегодного финансового планирования только при существенных изменениях в организации производства, его технике и технологии, изменении специализации предприятия, номенклатуры выпуска, потребляемого сырья, районов снабжения и сбыта и других условий хозяйствования. При уточнении следует изменять отдельные индивидуальные или частные групповые нормы и вносить поправки на изменение их соотношения. Например, если изменилась длительность производственного цикла в некоторых цехах, то сводная норма запаса незавершенного производства уточняется только за счет этих цехов. Или, например, если по одной из учетных групп вспомогательных материалов транзитная форма снабжения заменена складской, то с учетом удельного веса этой группы материалов в общем объеме их потребления вносится

поправка в сводную средневзвешенную норму запаса вспомогательных материалов и т. д.

Следовательно, и при ежегодных уточнениях используются результаты разового расчета — групповые нормы, так как не во все эти нормы вносятся изменения.

Для ежегодных уточнений необходимо также использовать материалы экономического анализа фактических запасов и причин их отклонений от действующих нормативов, т. е. применить аналитический метод.

Порядок ежегодных уточнений должен предусматриваться в отраслевых инструкциях по каждой статье оборотных средств в отдельности, так как тут надо учесть специфику производства, снабжения и сбыта.

8. Если существенных изменений в условиях снабжения, производства и сбыта не предвидится, то достаточно в нормативы предпланового периода внести поправки на планируемое изменение объема оборота (выпуска, расхода материалов на производство, число работающих, сумму основных производственных фондов и т. д.) и таким путем определить нормативы оборотных средств на плановый период.

С целью максимального сокращения затрат труда на нормирование и обеспечения оперативности планирования необходимо, наряду с механизацией плановых работ, разработать методы укрупненных ежегодных расчетов нормативов в денежном выражении.

В процессе оперативного квартального и годового планирования следует использовать систему коэффициентов, опирающихся на результаты прямого расчета норм.

Огульное отрицание применяющихся на практике методов укрупненного нормирования оборотных средств, значительно снижающих трудоемкость плановых расчетов, не способствовало совершенствованию этих методов и развертыванию рационализаторской работы в этом направлении. Правильное решение вопросов нормирования предполагает сочетание методов прямого счета при расчете длительно действующих норм с упрощенными оперативными методами ежегодного их уточнения и расчета нормативов в денежном выражении.

9. Критикуется точка зрения некоторых экономистов, полагающих, что длительно действующие нормы будут тормозить ускорение оборота средств.

Мобилизация резервов ускорения оборота средств достигается при ежегодном планировании путем уточнения норм оборотных средств (в случае необходимости), а главное — за счет относительного сокращения размеров производственного потребления. Дело в том, что норма оборотных средств

устанавливается по отношению к частным оборотам, объемы которых ежегодно меняются, а удельный вес по сравнению с суммой реализации в оптовых ценах из года в год уменьшается как следствие снижения себестоимости продукции. Поэтому и коэффициент закрепления средств на рубль реализованной продукции систематически снижается, а скорость оборота увеличивается. Следовательно, применение длительно действующих норм оборотных средств не препятствует мобилизации резервов ускорения их оборота, а только обеспечивает устойчивую базу для организации снабжения, производства и сбыта, а также для непрерывности планирования.

С декабря 1960 года по настоящее время автор работает преимущественно над вопросами нормирования оборотных средств на предприятиях группы «Б» как председатель подкомиссии по нормированию оборотных средств предприятий легкой и пищевой промышленности Комиссии Госплана СССР по разработке мероприятий по улучшению нормирования оборотных средств. В связи с этим поручением Госплана СССР были предложены различные способы расчета длительно действующих норм оборотных средств и ежегодного их уточнения применительно к условиям их кругооборота на предприятиях, перерабатывающих сырье с сезонным характером поступления, а также на предприятиях с сезонным характером производства.