

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО и СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СССР

МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

па пленарном заседании всесоюзной
научной конференции
„Повышение эффективности общественного
производства и совершенствование
финансово-кредитных отношений“

25—27 марта 1975 года

Москва, 1975 г.

Профессор БАРНГОЛЬЦ С. Б.
(Московский Финансовый Институт)

ПОКАЗАТЕЛИ И РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ И В ОБЪЕДИНЕНИЯХ

I. Общий универсальный подход к оценке эффективности вытекает из цели социалистического производства, и поэтому глобальный критерий является единым для всех его звеньев и локальных систем.

Вместе с тем личные и государственные интересы многообразны и для полного их удовлетворения требуется, чтобы каждая относительно самостоятельная производственная ячейка решала свойственные ей задачи, обуславливающие достижение общей цели, и чтобы локальные интересы отдельных производственных коллективов и хозяйственных систем согласовывались с общенародными (общегосударственными) интересами.

Это достигается путем применения **локальных критериев**, вытекающих из глобального и учитывающих роль данных подсистем в реализации общей цели. Например, локальным критерием при оценке эффективности развития промышленности в отдаленном географическом районе может быть обеспечение полной занятости местного трудоспособного населения.

Полнота удовлетворения потребностей общества зависит от количества, ассортимента и качества выпускаемой продукции. Количество зависит в свою очередь от уровня затрат живого и овеществленного труда, то-есть от общественной производительности труда, которая в конечном счете определяет уровень цен и покупательную способность населения. Поэтому глобальный критерий конкретизируется в форме требования «дать продукции больше, лучшего качества, с меньшими затратами!».

Однако в отношении многих видов продукции уже достигнуто количественное их соответствие научно-обоснованным нормам потребления на душу населения. От предприятий соответствующих отраслей для достижения общей цели требуется не увеличение объема производства, а расширение ассортимента и улучшение качества продукции. По некоторым видам продукции имеется дефицит и необходимо резко расширить их производство. Перед изготовителями такой продукции ставится задача увеличения объема производства.

Таким образом, достижение общей цели обеспечивается с помощью разнообразных локальных критериев оценки эффективности хозяйствования отдельных ячеек или звеньев внутри единой народнохозяйственной системы.

II. Качественная и количественная характеристика задач всей системы и входящих в нее частей, а затем их выполнения достигается путем разработки системы показателей.

Показатели — качественные и количественные характеристики эффективности хозяйствования (обобщающие и факторные) в большинстве унифицированы вследствие того, что социалистические предприятия и их объединения имеют много сходного в основном. Вместе с тем разнообразие путей, по которым идут отдельные звенья народного хозяйства к достижению общей цели, влечет за собой и существенные различия в применяемых показателях оценки эффективности их хозяйствования.

Различия в технике, технологии, организации труда и производства и в экономике в отдельных звеньях и подсистемах вынуждает приме-

нать различные **измерители**, т. е. способы количественного определения показателя, одинакового по своей экономической роли в системе планирования, анализа и стимулирования предприятий и их объединений. Например, показатель материалоемкости в легкой промышленности исчисляется как относительная величина, характеризующая выход продукции из сырья (отношение двух натуральных величин), в молочной промышленности — как отношение расхода молока в натуре, в пересчете на базисную жирность по кондиции, к стоимости товарной продукции (натурально-стоимостной).

Объем продукции, по инструктивным указаниям Госбанка по контролю за фондом заработной платы, измеряется показателями, дифференцированными по отраслям промышленности (и министерствам), а именно — валовой, товарной, условно-чистой продукцией, нормативной стоимостью ее обработки.

Натурально-вещественный состав этих показателей в большинстве отраслей промышленности одинаков, и различие между ними вызывается применением разных измерителей (неизменные цены, плановые цены, цены за вычетом материальных затрат, нормы затрат на обработку).

Система показателей должна охватить не только использование ресурсов, уже применяемых в общественном производстве, но и всего промышленного потенциала.

Все большее значение имеет наращивание этого потенциала путем увеличения разведанных ресурсов в недрах земли, искусственного образования новых видов ресурсов, что не учитывается в настоящее время при оценке эффективности общественного производства.

Проблема исчисления интегрального показателя общего объема производственных ресурсов, то есть всего производственного потенциала страны, и оценки уровня его использования поставлена в докладе члена-корреспондента АН СССР Г. М. Сорокина.

Не требует доказательства, что локальный критерий оценки эффективности усилий, направленных на расширение разведанных ресурсов, основывается на иных показателях нежели оценка рациональности эксплуатации ресурсов, уже вовлеченных в процесс производства и обращения.

Все сказанное дает основание для вывода, что глобальный критерий, единый подход к оценке эффективности общественного производства не исключает, а, наоборот, предполагает наличие локальных критериев, реализуемых через систему показателей — межотраслевых, отраслевых и специальных технико-производственных.

Чем больше эти показатели учитывают специфические условия и цели данной подсистемы, тем сильнее их воздействие на управляемый объект в направлении осуществления общей цели. Таким путем достигается согласование локальных интересов хозрасчетно обособленных подсистем с общенародными, общегосударственными интересами.

III. Результаты исследований по комплексной теме, проведенных совместно с рядом вузов и НИИ, привели нас к следующим выводам:

1) Поиски единого, так называемого сквозного показателя оценки эффективности производства на всех уровнях управления теоретически несостоятельны, так как не учитывают, что общая цель и глобальный критерий для большой системы реализуются через совокупность локальных критериев, учитывающих специфические задачи и условия хозяйствования отдельных подсистем.

В частности теоретически неправомерно применение чистой и условно-чистой продукции, для оценки эффективности работы пред-

приятий и производственных объединений. Это показано в ряде докладов и выступлений, опубликованных в сборнике «Финансы и эффективность общественного производства» издательством «Финансы» в 1974 году.

Несмотря на некоторые преимущества для суммирования при сводных подсчетах в масштабах отраслей и народного хозяйства, эти показатели не должны применяться для оценки эффективности хозяйствования предприятий и объединений, вследствие возможного искажения ими действительных результатов и создания стимулов к завышению цен и к задержке внедрения достижений научно-технической революции, приводящих к экономии живого труда.

2) Многообразие локальных целей и хозяйственных факторов, влияющих на их достижение, может быть отражено только с помощью системы показателей, из которых в отдельные исторические периоды применительно к особым требованиям, предъявляемым к данной отрасли производства, по первому плану выдвигаются те или другие при до-вольнозначительной стабильности всей системы показателей.

3) Наличие товарно-денежных отношений, качественная неоднородность труда обуславливают необходимость исчисления в себестоимости показателей эффективности производства в стоимостном выражении. В связи с этим возникают существенные искажения при оценке уровня эффективности хозяйствования в случаях изменения цен и при структурно-ассортиментных сдвигах. Элиминирование этих искажений достигается путем сопоставления показателей, выраженных в нескольких оценках, и выяснения причин, вызвавших различия в темпах их изменения. Для усиления воздействия показателей на эффективность производства следует также выделять изменения под влиянием факторов, не зависящих от данного звена (предприятия, объединения).

Следовательно, оценка работы предприятий и объединений, определение уровня эффективности их хозяйствования должны проводиться не на основе механического сопоставления показателей, а лишь после тщательного их анализа, осуществляемого по единой регламентированной в общегосударственном порядке методике.

4) Ввиду практической невозможности обеспечить при конструировании показателей неизменность не только уровня цен, но и их структуры (по соотношению затрат на материалы, оплаты труда и прибыли) следует применять не один, а несколько измерителей объема продукции.

Сравнение индексов объема продукции, выраженного в нескольких измерителях и основанных на нем показателей использования ресурсов позволит определить влияние изменения соотношения материалоемкости, трудоемкости и рентабельности вследствие структурно-ассортиментных сдвигов на динамику показателей объема продукции, производительности труда, материалоотдачи и фондоотдачи или же наоборот — показатели трудоемкости, материалоемкости и фондоёмкости. При этом большего доверия заслуживает тот измеритель, при применении которого коэффициент вариации темпов изменения показателя при сравнении группы предприятий со сходными условиями хозяйствования окажется наименьшим. Как свидетельствуют проведенные исследования, в этом отношении наименьшего доверия заслуживает использование в качестве измерителя показателя чистой продукции.

5) Для того, чтобы показатель влиял на хозяйственную деятельность в направлении повышения ее эффективности, он должен приниматься в расчет при моральном и материальном поощрении коллектива. В противном случае он превращается в учетную категорию, не иг-

рающую активной роли в процессе совершенствования производства. Примерами такой «пассивности» показателя могут служить непланируемые и неконтролируемые в настоящее время на предприятиях и в объединениях обобщающие стоимостные показатели фондоотдачи и материалоемкости.

IV. Процесс повышения эффективности общественного производства — это процесс достижения наибольших (при данном уровне развития науки и техники) результатов в удовлетворении потребностей (личных и общегосударственных) путем наиболее рационального использования всех имеющихся ресурсов.

Улучшение использования ресурсов достигается в результате противоречивого воздействия разных хозяйственных факторов. Эти факторы, активно действующие (положительно или отрицательно) на уровень эффективности, как правило, поддаются управляющему воздействию руководства данной производственной ячейки. Главное в факторном анализе — выявление возможностей активизации положительного действия одних факторов и устранения влияния других.

Резервы повышения эффективности производства — это выявленные возможности усиления действия факторов в нужном направлении.

Поиск резервов надо вести целенаправленно и систематически на научной основе по главным направлениям, не распыляя силы на выявление резервов второстепенных и незначительных.

Из этого вытекает актуальность разработки научных принципов организации поиска резервов.

Большую роль в решении этой проблемы играет классификация факторов эффективности производства. Только на основе научной классификации факторов может быть разработана классификация резервов повышения эффективности общественного производства в масштабах народного хозяйства и на уровне предприятий и хозяйственных объединений.

V. В настоящее время поиск резервов осуществляется с помощью экономического анализа уровня использования мощностей, трудовых и материальных ресурсов. К сожалению, законченная система поиска резервов еще не создана.

Для облегчения поиска резервов мы разработали и (применяем классификацию резервов по следующим пяти признакам (см. схему).

Группировка резервов по месту их образования проводится для того, чтобы установить, от каких органов управления зависит использование данной группы резервов. Например, крупным резервом снижения рентабельности на машиностроительных предприятиях является замена цветных металлов пластмассами, но для этого требуется располагать пластмассами в нужном количестве и ассортименте. Привести этот резерв в действие могут центральные органы государственного планирования, предусмотрев соответствующее увеличение производства пластмасс на химических предприятиях. Следовательно, этот резерв относится к числу **народнохозяйственных**.

Примером **отраслевого** резерва является углубление специализации и усиление внешнего кооперирования, что зависит от министерства или промышленного объединения, а не от отдельного предприятия.

Региональным резервом мы считаем неополученные возможности приближения поставщиков к потребителям путем создания соответствующих межотраслевых прямых связей внутри экономического района, а также строительства предприятий межотраслевого характе-

ра, обслуживающих продукцией или услугами предприятия данного района независимо от их ведомственной принадлежности (например, централизация автомобильного транспорта в пределах города, создание специализированных инструментальных и ремонтных предприятий и т. т.). Мобилизация этих резервов — дело областных и городских органов планирования и управления.

По перечисленным группам резервов предприятие может лишь установить их наличие и сигнализировать об этом вышестоящим органам управления. Однако разработка мероприятий по их использованию выходит за рамки хозяйственной деятельности отдельных предприятий.

Наибольшие возможности имеет предприятие в отношении **внутрипроизводственных резервов**. Их поиск и мобилизация всецело зависят от инициативы работников предприятия, а масштабы выявленных резервов предопределяются тем, насколько планомерно и целенаправленно ведется работа по выявлению резервов и их вовлечению в хозяйственный оборот.

Внутрипроизводственные резервы выявляются тем полнее, чем ближе к местам проведения технологических и хозяйственных операций организовали их поиск. Анализ резервов, осуществляемый аппаратом заводоуправления по сводным данным предприятия, не позволяет обнаружить их в том объеме, в котором они выявляются при изучении уровня использования ресурсов на каждом рабочем месте. Из этого вытекает необходимость привлечения к аналитической работе широкого круга работников низовых линейных подразделений разных специальностей и профессий, а также функциональных служб, т. е. поиск резервов должен носить массовый характер. Задача повышения эффективности производства стоит перед всеми труженниками страны от рабочего и колхозника и до министра.

Резервы, выявленные в разрезе рабочих мест, затем сопоставляются для определения соответствия их размеров на исследовательских операциях технологического процесса и выявления «узких мест». В результате определяется **комплектная** величина резервов роста производства.

Поиск резервов целесообразно организовать по группам ресурсов, для чего используется группировка по второму признаку — **по простым моментам процесса труда**. В схеме эта группировка представлена укрупненно, но для поиска резервов по каждой группе она детализируется по одинаковым принципам, а именно **раздельно** изучается, во-первых, обеспеченность предприятия каждой группой ресурсов и, во-вторых, их использование. Так, для оценки обеспеченности техникой проверяется выполнение плана на вводу в действие основных фондов и по наличию этих фондов на начало анализируемого периода; обеспеченность трудовыми ресурсами выясняется путем изучения выполнения плана подготовки и повышения квалификации кадров, а также сравнения фактического наличия рабочей силы (по численности и составу) с планом; обеспеченность предметами труда устанавливается на основе изучения выполнения плана снабжения и состояния производственных запасов.

Затем изучается уровень использования ресурсов и влияние на него экстенсивных и интенсивных факторов. Анализ состояния и использования ресурсов по каждому из трех простых моментов процесса труда завершается вначале изолированным подсчетом резервов по данной группе, а затем — с учетом их взаимодействия в процессе производства — **сводным подсчетом** резервов.

Остальные примененные в схеме группировочные признаки — по способам обнаружения резервов, по направлениям их мобилизации и по срокам использования — также облегчают поиск резервов и разработку мероприятий по их использованию либо в ближайшее время (текущие резервы), либо в более отдаленное (перспективные резервы), когда их не сразу можно реализовать, например, требующие реконструкции предприятия или же (переквалификация части рабочих).

VI. Вести детальный анализ использования каждой из трех групп ресурсов на практике бывает затруднительно. Поэтому целесообразно предварительно решить, на какой группе ресурсов следует сосредоточить внимание в первую очередь, т. е. определить с самого начала наиболее перспективные направления поиска резервов. Выбрать эти направления помогают сводные обобщающие показатели уровня использования ресурсов, в первую очередь, характеристики экстенсивного использования. К ним относятся коэффициент загрузки наличного парка оборудования, коэффициент сменности работы оборудования, величина и относительный уровень отходов по важнейшим предметам труда, укомплектованность рабочей силой и потери рабочего времени.

На основе этих показателей предварительно выясняется какой из трех простых моментов процесса труда лимитирует рост объема производства. На этом «узком месте» и следует вести поиск резервов.

Например, если коэффициент сменности ведущих групп оборудования составляет 1,3, то не требуется изучать уровень интенсивного их использования, поскольку уже за счет экстенсивных факторов можно мобилизовать резервы роста объема производства на 50 и более процентов. Следовательно, эта группа ресурсов не лимитирует.

Предположим, что низкий коэффициент сменности на анализируемом предприятии является следствием недостатка рабочей силы. Это подсказывает необходимость углубленного анализа резервов роста производительности труда. При наличии данных отчетности или выборочных наблюдений о значительных целодневных и внутрисменных потерях рабочего времени, перспективным в смысле выявления резервов является изучение причин этих потерь. Если же рабочее время используется достаточно полно, то надо развернуть поиск резервов роста производительности труда за счет интенсивных факторов.

При таком предварительном анализе степень использования ресурсов должна определяться не по сравнению с плановой нормой, а по отношению к теоретически возможному уровню, а также к прогрессивной норме, исчисленной на основе сравнительного анализа.

Например, низкий коэффициент использования металла может быть предусмотрен в самом плане, поскольку вытекает из действующей на предприятии технологии обработки металла резанием. Сравнение же чистого веса изделий с теоретической нормой — общим расходом металла, т. е. определение уровня использования теоретических возможностей подскажет необходимость перехода на более прогрессивную технологию.

То же самое можно сказать и в отношении анализа трудоёмкости отдельных технологических операций, а также трудоёмкости обслуживания и управления.

Для предварительного определения направлений поиска резервов существенное значение имеет структура затрат на производство, по которой можно установить, является ли производство материалоемким, энергоемким или фондоемким (в части основных фондов) или же трудоемким. В зависимости от этого определяется решающая группа ресурсов, но которой надо изыскивать резервы в первую очередь.

Это, конечно, не означает, что можно пренебречь поиском резервов по другим группам ресурсов и влияющим на них факторам, по этот поиск должен быть подчинен изучению резервов по лимитирующей в данном предприятии группе и проводиться с целью комплектования резервов, выявленных по этой группе.

При выборе направлений поиска резервов следует учесть, что эффективность этого поиска тем выше, чем на более ранней стадии создания продукта он проводится. Так, наибольшие возможности экономии ресурсов имеются у конструктора, проектирующего новые изделия, и у технолога, разрабатывающего технологию их производства, путем использования новейших достижений науки и техники.

В процессе изготовления изделия возможности снижения затрат материалов и трудоемкости обработки сокращаются, так как чистый вес изделия предопределяется его конструкцией и от нее же в значительной мере зависит возможность применения прогрессивной технологии. Из этого следует вывод, что надо усилить анализ резервов на этапе проектирования изделий и процесса их производства, т. е. в научно-исследовательских, проектно-конструкторских и проектно-технологических органах, а также при подготовке нового производства на самих предприятиях.

Кроме того, на организацию поиска резервов большое влияние оказывает **тип производства**. В массовом и крупносерийном производстве поиск резервов целесообразно вести путем разложения показателя использования ресурсов по схеме: изделие — узел — деталь — технологическая операция, в мелкосерийном и единичном производстве рекомендуется проводить анализ по отдельным операциям технологического процесса.

Поиск должен вестись не по всем деталям или же технологическим операциям, а выборочно по тем из них, по которым известно, что они являются «узким местом» или же играют решающую роль в затратах на изготовление изделия.

Таким образом, в первую очередь внимание должно быть сосредоточено на сдерживающих рост производства и улучшение качества продукции участках.

ВП. При определении реальной величины резервов важно избежать их **повторного счета**. Опасность повторного счета возникает, если суммировать резервы, выявленные при изолированном анализе использования ресурсов по каждой группе факторов и не учесть их взаимодействия.

Дело в том, что реальная возможность увеличения выпуска продукции имеется лишь при условии, что выявленные резервы по каждой группе ресурсов комплектны. Например, если предприятие выявило резервы увеличения производства за счет повышения коэффициента сменности работы ведущего оборудования, но не может на основе роста производительности труда высвободить рабочих для работы во второй смене, то резерв оборудования не может быть использован. Если имеются резервы мощностей и рабочей силы, но нет дополнительного источника сырьевых ресурсов, то резерв роста продукции все же не комплектен.

Кроме того, необходимо проверять комплектность резервов и внутри каждой группы в отдельности: сопоставлять между собою резервы по отдельным видам оборудования — имеются ли они по всему ходу технологического процесса и на этой основе определять реальный резерв роста продукции за счет основных фондов, затем выяснять резервы рабочей силы с учетом ее состава, т. е. в разрезе профессий и раз-

рядов квалификации, определять резервы по предметам труда не только в целом по их стоимости, но и с учетом натурально-вещественного состава, т. е. выявляя дополнительный объем дефицитных разновидностей материалов.

После того как проведена тщательная проверка реальности резервов по каждой из трех групп ресурсов, итоги этих изолированных расчетов сопоставляются и меньший из них характеризует реальные возможности увеличения продукции в ближайший период времени.

Эта величина резервов может быть учтена при составлении плана на текущий период и называется поэтому **текущим** резервом, обеспеченным всеми группами ресурсов.

Вместе с тем не следует упускать из виду и наибольшую величину резервов (по одному из простых моментов процесса труда). Если в результате проведенного анализа не были выявлены возможности мобилизации этого максимального резерва, так как недостает ресурсов по двум другим их группам, то поиск резервов следует продолжить и найти пути использования максимального резерва в дальнейшем. Поэтому превышение максимальной величины резерва над минимальной по группам факторов мы считаем **перспективным** резервом, который будет введен в действие не в ближайшее время, а в более отдаленном периоде. Конкретные данные анализируемого предприятия позволяют ориентировочно указать сроки мобилизации перспективного резерва и наметить, в каком направлении надо искать дополнительные резервы по другим группам ресурсов для его укомплектования.

Совершенствование методов поиска резервов, определения их реальной величины, подлежащей мобилизации в ближайший и в более отдаленный период, — важная предпосылка повышения эффективности общественного производства.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Проблемы теории эффективности общественного производства при социализме — член-корреспондент АН СССР СОРОКИН Г. М. (Институт экономики АН СССР)	3
2. Показатели и резервы повышения эффективности производства на предприятиях и в объединениях — профессор БАРНГОЛЬЦ С. Б. (Московский Финансовый Институт)	9
3. Совершенствование экономического механизма роста эффективности социалистического производства — профессор АБАЛКИН Л. И. (Московский Институт Народного Хозяйства имени Г. В. Плеханова)	16
4. Финансовые рычаги повышения эффективности социалистического производства « проблемы их дальнейшего совершенствования — профессор ВИНУКОВ Р. Д. (Научно-исследовательский финансовый институт Министерства Финансов СССР)	22
5. Повышение эффективности общественного производства и совершенствование (кредитных отношений) — член Правления Госбанка СССР, /кандидат экономических наук БАРКОВСКИЙ Н. Д.	33
6. Эффективность капитальных вложений и кредит — Заместитель Председателя Стройбанка СССР — профессор ПОДШИВАЛЕНКО П. Д.	39
7. Цены, как рычаг повышения эффективности производства — кандидат экономических наук СИТНИН В. К. (Академия общественных Наук при ЦК КПСС).	50
8. Критика современных буржуазных и ревизионистских взглядов по вопросам эффективности социалистического производства — профессор АТЛАС М. С. (Московский Финансовый Институт).	58