

Страницы истории

СОДЕРЖАНИЕ ФИНАНСОВ В НАУЧНОЙ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Н. С. МОРДВИНОВА

*А. А. АНИКЕЕВА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
E-mail: anikeeva_aa@vlpost.ru
Волжский гуманитарный институт*

В статье раскрывается содержание финансов в воззрениях Н. С. Мордвинова – российского ученого и государственного деятеля первой половины XIX в. Этот ученый повлиял на развитие финансов в нашей стране посредством бюджетной, налоговой, кредитной, эмиссионной, страховой научной и практической деятельности. Анализируются идеи, высказанные Н. С. Мордвиновым, их значимость для современной теории финансов и полезность для современного общества.

Ключевые слова: *Н. С. Мордвинов, финансовая наука, история, государство.*

Содержание финансов в научной и практической деятельности Николая Семеновича Мордвинова отличается множеством элементов. Чтобы убедиться в этом, достаточно взглянуть на оглавления томов «Архива графов Мордвиновых» [1, 2, 3, 4, 5]. Там имеются и авторские проекты, и письма, официальные бумаги Н. С. Мордвинова и его окружения. Документы свидетельствуют о том, что вряд ли какой-либо элемент финансов остался вне поля зрения ученого. Н. С. Мордвинов был плодовитым, нестандартно мыслящим финансистом. Вместе с тем он остался в истории как государственный чиновник, лишь в малой степени реализовавший свои многочисленные идеи.

Содержание финансов в воззрениях ученого Н. С. Мордвинова отличается от элементов финансовой системы, которые развил, усовершенствовал, преобразил в своей практической деятельности этот видный государственный деятель. Это содержание проявляется в первую очередь в его сочинениях.

Главным из них является труд о губернских банках. Он чаще всего привлекал внимание отечественных исследователей [6, 8, 12, 13, 16]. О том, насколько основательна эта работа Н. С. Мордвинова, говорит уже ее название, а точнее, то, как ее называли российские финансисты. Правильное название сочинения – «Рассуждение о могущих последовать пользах от учреждения частных по губерниям банков» [2]. Но в работах дореволюционных и современных отечественных ученых встречается иное название: «Рассуждения о пользах, могущих последовать от учреждения частных по губерниям банков» [14, 15, 16].

Само сочинение не очень большое. Но то, какое значение придавал своему творению автор, сколько откликов оно получило, масштаб критики, порой в несколько раз превосходящий размер самого труда [7], характеризует его как концептуально значимое в финансовом мировоззрении Н. С. Мордвинова. Это было одно из первых его научно-экономических творений, изданное в 1816 г. Однако назвать его незрелым нельзя. И не только потому, что издавалась работа несколько раз (1817 г., 1829 г.), что говорит о ее популярности: «... его произведениями зачитывались современники и даже за границей он пользовался большой известностью» [7]. Но и потому что, во-первых, автор уже был состоявшимся экономистом – ему исполнилось на тот момент 62 года. А во-вторых, идеи, высказанные в этой работе, нашли отражение в его последующих научных и практических делах: «Усвоив себе раз навсегда определенные

экономические убеждения, Мордвинов всю свою долгую жизнь настойчиво проводил свои взгляды, не останавливаясь на требованиях и нуждах минуты, даже более того — его твердая исходная точка зрения остается одна и та же, какую бы область государственной жизни он ни затрагивал в своих многочисленных мнениях» [7].

В данном сочинении обнародованы главные идеи Н. С. Мордвинова: оно представляет собой проект преобразования российских финансов. В нем высказана мысль об организации нового финансового источника государственных доходов — сбора, который уплачивается с доходов и «назначается для составления общего сокровища» [2]. Пределы размера этого сокровища (общественного фонда денежных средств) известны — это объем государственных расходов: «Когда сокровище сие соделается достаточным для удовлетворения общественным расходам, тогда не отымится последняя нередко часть от стяжаемого в труде и поте...» [2]. Собираться и накапливаться новый налог должен был в дворянских губернских банках. Как только будет создан новый источник финансирования государственных потребностей, а это, по расчетам Н. С. Мордвинова, должно было произойти через 50–60 лет, тогда можно отменить все налоги, сборы и платежи, кроме одного — сбора или подати с доходов, которая, по мнению автора, «должна вечно существовать...» [2]. Такова суть проекта преобразования финансовой системы. В нем содержатся элементы дворянской идеологии Н. С. Мордвинова, отразились его взгляды на содержание финансов.

Этот проект стал предметом исследования ученых Киевского Императорского университета Св. Владимира. В результате появился трактат под названием «Политико-экономические взгляды Гр. Н. С. Мордвинова», а «содержание статьи служило рефератом, читанным на практических занятиях по русской истории у проф. М. В. Довнар-Запольского» [7]. Желание М. В. Довнар-Запольского¹ вникнуть в суть экономических воззрений Н. С. Мордвинова само по себе — свидетельство важности работы Мордвинова. Довнар-Запольский был признанным ученым-экономистом. Его теоретически обоснованные взгляды на проект Н. С. Мордвинова составили основу критического сочинения киевских ученых.

Исследователи Киевского Императорского университета, изучая труд Мордвинова, обращались к мнению многих авторитетов экономической

науки: отечественных и западноевропейских. Такой подход дал основание обвинить сочинение в отсутствии научной аргументации: «сам Мордвинов нигде не указывает, у какого автора он взял то или другое положение... Совершенно невозможно установить, оказывали ли на Мордвинова какое-либо влияние Рикардо и Жан Батист Сэй», а также А. Смита [7]. В своем исследовании, превзошедшем по объему работу Н. С. Мордвинова, киевские ученые пришли к выводу об утопичности, как они выразились, предлагаемых в работе финансовых мероприятий. Эта критика финансового сочинения Н. С. Мордвинова является в большей степени теоретически обоснованной, чем само критикуемое произведение. Для современных экономистов подобный критический взгляд важен при раскрытии содержания финансов в воззрениях Н. С. Мордвинова.

В этом содержании финансов центральное место занимают налоги. Н. С. Мордвинов пишет о критериях нового сбора: его размер умеренный, он имеет прогрессивную шкалу (0,1 % — с величины дохода от 1 000 до 10 000 руб., и 1 % — с доходов свыше 10 000 руб.). «Сбор сей назначается с великой умеренностью. Получающий доход свыше тысячи рублей вносит один рубль в год; получающие свыше десяти тысяч рублей — внося по одному проценту в год. За сим ограничением, никакое состояние, никакое лицо не исключается то принесения дара своего в общественное сокровище» [2]. Таким образом, новый сбор, хотя и является подарком плательщика, но дар этот обязательный — он прогрессивен и соразмерен с получаемым доходом.

Поскольку Н. С. Мордвинов не указывал на то, что доход этот должен быть скорректирован на сумму понесенных плательщиком издержек при получении дохода, то этот сбор, по мнению автора, является тождественным современному налогу с выручки от реализации товаров и услуг. Кроме того, Н. С. Мордвинов предлагал максимальную ставку от дохода, равную 1 %. Зная размеры современных налоговых ставок, например 13 % по подоходному налогу, можно подкрепить свое предположение: Н. С. Мордвинов имел в виду не подоходный налог и не налог на прибыль, а конкретно налог с выручки от реализации товаров и услуг. Такой вывод позволяет опровергнуть мнение киевских ученых, представивших его «сторонником подоходного налога». Прогрессивность налога, предложенная Н. С. Мордвиновым, делает его ученым, шагнувшим «вперед по сравнению со Смитом» [7].

Итак, Н. С. Мордвинов предлагает обязательный прогрессивный налог с доходов. При этом

¹Довнар-Запольский Митрофан Викторович (1867–1934) — российский историк, этнограф, статский советник.

другие налоги, в то время платимые в России, не отменяются, поскольку вновь введенный налог не может быть использован как источник финансирования расходов государства в течение 50–60 лет. Он накапливается до тех пор, пока не будет создан требуемый фонд. Только спустя десятилетия все ранее уплаченные суммы будут возвращены. Это показывает эквивалентную, индивидуальную возвратность данного обязательного дара-налога. Кроме этих принципов налогообложения Н. С. Мордвинов наделяет обложение сбором еще одним – принципом постоянства платежа. В подтверждение приведем его высказывание: «Здесь заметим единожды и навсегда, что не великое количество денег, одновременно в рост положенное, но малое, ежегодно повторяемое, в продолжение довольно числа лет соделывает степень богатств и что в течение времени вклады, какого бы количества они ни были, сближаются и уравниваются в возрастающих количествах своих» [2]. С мнением Н. С. Мордвинова по поводу того, что платить деньги необходимо не одноразово большой суммой, а небольшими регулярными отчислениями, трудно не согласиться. Математически можно уравнивать суммы накопленных платежей с единовременного и большого сбора и с многократных сборов, но малыми суммами. Однако второй способ приучает налогоплательщика к ответственности, постоянному исполнению своих обязательств, показывает, что платить надо не от избытка, когда есть лишнее, когда много, а отдавать положенное, исполняя свой долг, т. е. второй способ взимания сборов имеет воспитательное воздействие на плательщика.

Предлагаемый Н. С. Мордвиновым сбор служит, по его мнению, средством оздоровления российских финансов. Но он забывает, что «если население с трудом платит существующие налоги, то вряд ли оно сможет платить еще налоги дополнительные. Правда, проектируемый им... налог не ложится сплошь на все население, не мог бы отозваться на нем слишком тяжело, но ведь военный налог означал общее увеличение налогов, и нужно удивляться, что Мордвинов не заметил нелогичности своего проекта» [7]. К обременению дополнительным налогом как его негативной характеристике добавим другие свойства предлагаемого Н. С. Мордвиновым сбора. Он является денежным, постоянно платимым соразмерно с доходами, обязательным даром, но индивидуально возвращаемым. Это далеко не все его характеристики, но и сказанного достаточно, чтобы согласиться с мнением киевских ученых: «К сожалению, план

введения подоходного налога остается у Мордвинова почти совсем не выясненным» [7].

Критикуя план введения нового налога, эти ученые не отрицают «более близких к осуществлению» мер для улучшения российских финансов [7]. Но эти меры изложены не в работе о банках – основном финансовом сочинении Н. С. Мордвинова, а в других его работах. И здесь справедливыми, по мнению автора, являются положительные отзывы исследователей о прогрессивных взглядах Н. С. Мордвинова на реформирование российского налогообложения [11]. Одобрение ученых получило решение такого вопроса налоговой политики, как преобладающее обложение доходов по сравнению с имуществом. Но напомним, что свои финансовые новации Н. С. Мордвинов в качестве чиновника лоббировал в правительстве в тот период отечественной истории, когда российская промышленность находилась еще в начале своего развития. Это был период начала накопления промышленного капитала. Наибольшие доходы в то время получало купечество, а наибольшая концентрация имущества приходилась на состоятельную аристократию. Поэтому такие предложения означали преимущественное обложение купечества, но не дворянства, т. е. здесь Н. С. Мордвинов оберегал свои сословные интересы.

Другая мера совершенствования налоговой политики, предлагавшаяся этим государственным деятелем и одобренная учеными, касалась обложения крестьян. Он был намерен «освободить крестьян от трудовой повинности в пользу казны..., уменьшить повинности крепостных крестьян в пользу помещика» [11]. Но стоит ли одобрять такие нововведения, которые заключались не в снижении налогового бремени крестьян, а в замене его с натуральной формы на денежную и платеже не государству, а помещику? И в этом случае в налоговых усовершенствованиях, предлагаемых Н. С. Мордвиновым, недвусмысленно представлены сословные интересы.

Эти два предложения по усовершенствованию российского налогообложения вели к улучшению материального положения дворянства: первое – по сравнению с купечеством, а второе – за счет государства. И этими предложениями не исчерпывается лоббирование интересов дворянства.

Мордвинов как ученый в сочинении о банках предлагал проект новой финансовой системы, осуществление которого через несколько десятилетий позволило бы отказаться от всех налогов, кроме одного. Как государственный деятель он пишет мнения,

записки о совершенствовании налоговой системы, в которых четко прослеживаются интересы дворянства. Следовательно, с одной стороны, меры по совершенствованию налога с точки зрения ученого отличаются от подхода практика, а с другой – результат совершенствования один – усиление политического и экономического статуса дворянского сословия.

Налоги являются важным элементом финансовой системы, разработанной Н. С. Мордвиновым. Это очевидно из разных подходов к осмыслению налогов, изложенных в принадлежащих ему многочисленных научных и деловых бумагах. Однако в этих подходах просматриваются волюнтаризм и лоббизм представителя дворянства. Но не столь важно рассмотрение полного содержания финансов в деятельности этого ученого и чиновника. Главное – чем наполнены финансы, какого качества элементы они содержат.

Современная теория государственных финансов признает одним из существенных признаков налога то, что обязательным субъектом налоговых отношений является государство. Это проявляется в направлении движения налогового платежа: они поступают в государственный фонд денежных средств. Однако в финансовом проекте Н. С. Мордвинова сбор предлагалось отчислять в губернские банки, принадлежащие дворянству. Получалось, что фонд денежных средств должен был накапливаться в дворянских банках, а не в государственных фондах, и отчисляемый налог с доходов не становился частью доходов государственного бюджета.

Накопление в банках предусмотрено было осуществлять в течение нескольких десятилетий – эти годы, по мнению Н. С. Мордвинова, «в жизни человека долговременны; но в жизни народов и рода человеческого составляют токмо малую и скоропреходящую часть времени» [2]. Но за десятилетия в дворянских банках, расположенных во всех губерниях России, было предусмотрено создание такого фонда денежных средств, который станет конкурировать с государственным бюджетом: «Когда совершатся сии лета..., тогда общественное сокровище накопится избыточно для удовлетворения всем государственным расходам» [2]. Затем все налоги, поступающие в бюджет, будут отменены, а останется единственный сбор в дворянские банки. Становится очевидным, что государственный фонд денежных средств должен был исчезнуть, а ему на смену придти банковский фонд денежных средств, т. е. финансы государственные заменены финансами дворянскими.

Мордвинов не оставлял никаких перспектив для финансов государства: фонд дворянских банковских средств он называет «казнохранилища», т. е. бюджетным фондом, который является «богатством общим», предназначенным для всеобщего благоденствия: «Тогда все процветет и все оплодотворится...» [2]. И зачем тогда нужен государственный бюджет?

Таким образом, в финансовых отношениях место государства занимает дворянство. Оно становится сборщиком налога, в принадлежащих ему банках формируется фонд денежных средств, оно берет на себя обеспечение всех публичных расходов. Результатом всего этого, по мнению ученого, должен стать прорыв России на передовые европейские позиции во всех сферах общественно-политической жизни. Н. С. Мордвинов в своем сочинении не сомневался в успехах своего проекта. Кажется, он предусмотрел все: не только формирование финансовых условий для процветания российского государства в мирное время, но и создание военного капитала на случай войны и на вооружение армии.

Для обоснования своей точки зрения на то, как должны формироваться доходы для военных расходов, Н. С. Мордвинов ссылается на исторические факты: «Когда Минин помыслил об освобождении России, то при первом возрождении сей великой мысли собрал он граждан и убеждал снести воедино все деньги; а дабы собрать оные более, предложил великодушно отдать в залог жен и детей. Потом, с уготованным уже сокровищем предстал военачальнику и призвал князя Пожарского ополчиться для спасения отечества» [2]. Кроме этого исторического события Н. С. Мордвинов привел пример Отечественной войны 1812 г. Этого ему оказалось достаточно для доказательства принципов жертвенности и благотворительности как основы механизма финансирования армейских расходов во время военных действий. Если же принципы добровольности сборов по каким-либо обстоятельствам не срабатывают, то включается иной, но противоположный принцип. Это принцип обязательности: отдать в залог жен и детей. Но тогда такой сбор средств на войну более похож на грабеж, что совсем не смущало считавшего себя патриотом Н. С. Мордвинова.

Мордвинов не мог не заметить изъянов такого механизма сбора средств в условиях начавшейся войны. Например, вставал вопрос, как быть с фактором времени. Ученый признавал, что важно не только найти необходимую сумму на военные

цели, но и сделать это к сроку, вовремя: «Время продолжения войны определяется количеством денег» [2]. Поэтому о военном капитале Н. С. Мордвинов предлагал позаботиться заранее и «ко всем платимым в казну налогам и податям прибавлять впредь по одной копеечке на рубль... и продолжать прибавку сию на все последующие времена, не прикасаясь в течение первых 48 лет ни к капиталу, ни к процентам сего военного сбора» [2]. Вновь, не объясняя причины ежегодного 10 %-ного роста военного капитала, Н. С. Мордвинов говорит лишь о величине накопленных средств, «равняющихся, получаемым ныне казною в год доходам» [2], т. е. размер военного капитала должен быть равен объему государственного бюджета.

В мирное время военный капитал, по замыслу Н. С. Мордвинова, становился источником финансирования внутреннего благоустройства и обеспечения безопасности [2]. Он не задумывался над сроком и размером возвращенных средств, пущенных в оборот, в случае начала войны. Такой риск невозврата им не рассматривался, хотя предлагалось максимально использовать военный капитал в мирное время — это одно из требований, одно из преимуществ этого капитала, которое заключается в обеспечении многочисленных и разнообразных потребностей дворянства, частного производителя, купечества, земледельцев. Н. С. Мордвинов неоднократно красочно описывает, какую живительную силу вдохнет банковский капитал в российское хозяйство, и позволит «с течением времени вознестись на высшую степень народного избытка, просвещения и величия» [2]. Однако при этом остается малопонятным, на каких условиях эта сила будет не только возвращаться в банк, но и возрастать в нем.

Мордвинов не сомневался в постоянном росте фонда денежных средств. А когда фонд достигнет необходимых размеров, внесенные прежде налоги, сборы и платежи будут возвращены плательщикам, т. е. произойдет выкуп всех налогов. После такого выкупа останутся проценты, которые будут использованы «на внутреннее общее благоустройство и внешнее ограждение империи» [2]. Удовлетворение всех потребностей государства требует соответствующего масштабам расходов уровня роста собранных сборов. Однако механизм роста собранных дворянскими банками средств представлен как механизм самовозрастания. Единственное, что разъяснял Н. С. Мордвинов, так это уровень роста, достигающий в год 10 %. Такие оптимистические прогнозы строятся на следующем расчете:

«Миллион рублей, ежегодно вкладываемый, 10-ю процентами, во 100 лет, сие малое в народной летописи время, возрастет в огромное количество — в 151.570.286.112 руб.» [2]. За десять лет, по его подсчетам, в 151 570 раз возрастет размер банковского фонда. Но еще раз подчеркнем, что Н. С. Мордвинов ни разу не объяснил причины роста.

В этом проекте демонстрируется представление ученого о государственных доходах и расходах, налогах. Однако государственные имущества и доходы от них, а также кредитные отношения были недостаточно представлены, чтобы понять, как их трактовал Н. С. Мордвинов. Разные исследователи понимали его по-разному. Например, авторитетные ученые неодинаково объясняли взгляд Н. С. Мордвинова на государственные имущества. Но все они единодушно отмечали его желание сократить государственную собственность в интересах:

1) дворянства, которое, финансово окрепнув, начинает контролировать политику. Н. С. Мордвинов намеревался достигнуть процветания страны «путем создания богатой аристократии, при помощи раздачи дворянам казенных имений» [10];

2) частного сектора экономики. «Мы везде видим, что главную причину недостатка доходов он приписывает плохому состоянию частных имуществ» [7];

3) помещиков. Н. С. Мордвинов выступал «за сохранение помещичьей собственности на землю в полной неприкосновенности», добивался, чтобы «казенная земля вместе с крестьянами была передана помещикам на длительный срок» [11].

Просматриваются речение Н. С. Мордвинова о дворянстве, помещиках, его желание помочь им путем сокращения государственной собственности. С одной стороны, эти субъекты принадлежат разным сословиям, а с другой — это может быть один предприимчивый помещик-дворянин, каковым и был Н. С. Мордвинов. И удовлетворение интересов таких людей, как он сам, улучшение состояния частных имуществ объясняют его предложения раздать дворянам казенные имения или на длительный срок передать помещикам земли вместе с крестьянами. Стоит напомнить, что Н. С. Мордвинов не был обездоленным, хотя считал себя необеспеченным. Его биограф сообщает, что, оставив службу на Юге, Н. С. Мордвинов «поселился в своих белорусских деревнях» [9]. В 1791 г. он просит секретаря Екатерины II «похлопотать... о назначении ему деревеньки поближе к теплomu месту, указывая при этом на монастырскую землю в Ахтырском уезде...». А несколько месяцев спустя хлопочет «о пожаловании земли уже в Крыму, при-

чем заявляя о своей несостоятельности (он получал всего 2000 р. дохода)...» [9]. Таким образом, очевидна точка зрения Н. С. Мордвинова на государственные имущества и доходы от них: государство должно их отдать, продать, подарить, т. е. сократить.

Заинтересованность дворянина Н. С. Мордвинова выявляется и в его взгляде на кредитные отношения. В своем сочинении он ставил задачу – собрать в частные банки распыленные средства и выдавать их в качестве ссуд на различного рода полезные хозяйственные мероприятия» [11]. Например, кредитование выкупа земли у государства. Государственные органы власти предполагали продать часть земли и изъять из обращения ассигнации, для того чтобы уменьшить денежную массу и сократить инфляцию в стране. Мордвинов в своем проекте предложил правительству сделать губернские банки посредниками между покупателем и продавцом. Банки кредитовали бы на 24 и 16 лет покупателей государственных земель. Это привело бы к росту количества покупателей и цены земли, а значит, увеличению массы изымаемых из обращения ассигнаций. Но, чтобы эту массу взять у банков, государство обязано было заплатить им 6%. Но неизвестно, увеличилась бы на эти проценты цена земли. Значит, выигрыш государства от роста цены земли при продаже выглядел сомнительным. Вместе с тем длительный срок кредитования и срок изъятия из обращения ассигнаций растягивали сделку во времени и снижали в целом ее эффективность, в том числе эффективность изъятия из обращения ассигнаций. Н. С. Мордвинов не разъяснил и других ключевых моментов своих предложений по кредитованию покупки земли, например механизмы возвратности [2]. В итоге, как показала история, в России была предпринята попытка продажи государственных земель на кредитные средства, выдаваемые банками, многие из которых так и не были возвращены заемщикам, т. е. государственные земли стали частными бесплатно, но в убытке оказались не банки, а государство.

В работах Н. С. Мордвинова предложения строительства кредитных отношений изложены так, что выгода дворянства ставилась превыше интересов государства и остальных слоев населения. Например, в 1831 г. он «предлагал организовать производство машин в России на казенных заводах и продажу этих машин фабрикантам и заводчикам на весьма льготных началах – в кредит, с уплатой только 3% по ссуде» [11]. Кажется, инновационное по тем временам предложение заслуживает одобрения. Однако льготы крупному бизнесу предлагалось

предоставлять за счет государственного бюджета. При этом Н. С. Мордвинов «отрицал вмешательство государства в хозяйственные дела частных людей,... не одобрял хозяйственной деятельности казны, ее монопольного положения в производстве и продаже некоторых товаров, а вместе с тем и не отрицал активного содействия государства частным людям в деле развития промышленности, сельского хозяйства, банков и торговли» [11].

Стимулирование государством производителей инновационной продукции или использующих инновационную технологию заслуживает одобрения, но ученый намеревался стимулировать не производителей, а потребителей инновационной продукции. Идея стимулирования инновационных проектов в интересах дворянского предпринимательства возникла у Н. С. Мордвинова еще в 1801 г. Как отмечали критики, по мысли Н. С. Мордвинова, в столице «банк должен быть создан как государственный банк, а на местах – на акционерных началах... Банку вменялась забота о поощрении изобретений, об использовании науки для развития промышленности и сельского хозяйства, введение поощрительных наград для помещиков, фабрикантов за те или иные успехи и усовершенствования. Воспользоваться выгодами банка он призывал в первую очередь дворян...» [11].

На основе научных изысканий и практических дел Н. С. Мордвинова были выявлены его взгляды на финансовую систему и ее элементы. Он использовал слово «финансы», говоря о бюджете и его содержании: о государственных доходах и расходах, о доходах с государственных имуществ, налогах, кредите. Слово «бюджет» Н. С. Мордвинов в своих сочинениях не применял, если не считать одной его работы «Бюджет Орденского Капитула» [3]. Для него слово «бюджет» было знакомо, но всю совокупность государственных доходов и расходов, а также их соотношение (дефицит и профицит) он называл «финансы».

Эти финансы Н. С. Мордвиновым рассматривались неоднократно и с разных сторон, но не меньше внимания было уделено управлению финансами. В своем проекте Мордвинов представил такое управление банками, которое подчиняет себе государственные финансы: «уравнивает права казны с правами частных вкладчиков», и не только. Он пытался «заставить правительство соблюдать осторожность в прикосновении к капиталу» [7]. В результате закреплялась руководящая роль дворянства в банковской сфере, обеспечивающая возможность «регулировать все народное хозяйство»

[11]. Таким образом, управление финансами было нацелено на умаление финансов государственных, и возвеличивание финансов дворянских на концентрацию финансовой, а затем и политической власти в руках дворянства.

Все сказанное выше указывает на схожесть содержания финансов в сочинении о банках и в деловых бумагах Н. С. Мордвинова. В его научных изысканиях и практических делах содержание наполнено государственными доходами и расходами, доходами от государственных имуществ, налогами, кредитом. Однако выявляется различие в структуре доходов, т. е. в соотношении между разными видами доходов. В финансовом проекте предлагается отменить налоговые поступления, судебные пошлины и штрафы: создание «общего сокровища, посредством коего могли бы заменены быть налоги, лежащие на земледельце и ремесленнике, подати, умаляющие достоинство капиталов, пошлины, стесняющие промышленность и торговлю, плата, взыскиваемая за суд и расправу» [2]. Во мнениях и записках структура доходов бюджета меняется вследствие уменьшения налоговых доходов, поступающих со стороны дворянства. Качественно структура доходов бюджета в проекте и мнения различается, по-разному истолковываются элементы структуры в ученых записках и деловых бумагах Н. С. Мордвинова. Но, несмотря на такое различие, способы управления ими обеспечивают достижения одной цели: сосредоточение финансовой и политической власти в руках дворянства.

Следует отметить отождествление Н. С. Мордвиновым финансов и бюджета и сведение им содержания финансов к содержанию бюджета. Поскольку финансы в современном понимании видятся более расширенно, это указывает на страховые отношения и операции с ценными бумагами, участником которых было государство. Они неоднократно рассматривались Н. С. Мордвиновым в практической деятельности, но в его научных изысканиях не нашли своего места. В его деловых бумагах немало внимания уделено эмиссии кредитных денег. Эта проблема довольно часто поднималась в финансовых работах российских ученых и практиков первой половины XIX в. Но ценность представляют записи Мордвинова, касающиеся деятельности совместной частной и государственной акционерной Российско-Американской компании, в том числе ее акций. Здесь следует выделить две работы: «Российско-Американская компания» [1] и «Бумаги Российско-Американской компании» [3]. Внимание Н. С. Мордвинова к этой компании и ее

акциям не случайно. Он был одним из акционеров, организатором ее экспедиций в русские колонии на американской земле [12], занимался ее финансами [8, 12], являлся покровителем этой национальной акционерной компании [6].

Не менее важной была работа Н. С. Мордвинова в первом российском страховом обществе. Она отражена в его многочисленных деловых бумагах. Так, в «Архиве графов Мордвиновых» есть документы: «Частное страховое общество», «Отчет страхового общества», «Дополнение устава страхового общества», «Избрание директора первого страхового общества» [4], «Страховые учреждения», «Страховые от пожарных случаев заведения», «Императорский страховой банк» [5]. Отечественными учеными-финансистами отмечен вклад Н. С. Мордвинова в развитие теоретических положений и практики страхования [11]. Это свидетельствует о признании финансовой наукой его заслуг.

Наличие страхования и ценных бумаг в содержании финансов отличали воззрения Н. С. Мордвинова от традиционных взглядов. Вместе с другими элементами финансов они, как считал Н. С. Мордвинов, должны были служить интересам дворянства. Поэтому становится очевидным, что последовательность в обосновании и проведении Н. С. Мордвиновым политики сословного лидерства дворянства проявлялась в научной и практической деятельности, связанной с финансами, с каждым ее элементом. Его труды не только насыщены идеями удовлетворения интересов дворянства, многие из них посвящены этой проблеме. Так, представляя свое главное финансовое сочинение о губернских банках, Мордвинов написал: «Благоговей к высоким чувствованиям и доблестям российского дворянства, усердный труд мой оному посвящаю» [2].

Представляются справедливыми выводы киевских ученых во главе с М. В. Довнар-Запольским, теоретически обосновавших научную несостоятельность основных финансовых положений Н. С. Мордвинова. Это согласуется с мнением М. И. Туган-Барановского², который, показав заслуги Н. С. Мордвинова перед российским обществом, дал обобщающую характеристику его сочинению о губернских банках: она была «гораздо слабее» других [16].

Однако данная работа ценна с эмоциональной и эстетической стороны — она насыщена множеством художественных образов. Н. С. Мордвинов был

²Туган-Барановский Михаил Иванович (1865–1919) — российский экономист, историк.

признанным мастером слова. Звание академика он получил отнюдь не за открытия в экономической науке. Мордвинов был избран действительным членом российской академии на основании его занятий «по составлению словаря русских синонимов» [15]. Но его финансовое сочинение было слабым в экономико-теоретическом плане.

Можно сделать следующий вывод: нецелесообразно одобрять и популяризировать научные воззрения того или иного автора на том лишь основании, что в каком-либо из его произведений имеются фрагментарные прогрессивные идеи. Несмотря на то, что содержание финансов в научной и практической деятельности Н. С. Мордвина отличается от других исследований первой половины XIX в. своей насыщенностью элементами, оснований в целом положительно оценивать его финансовое мировоззрение не имеется.

Список литературы

1. Архив графов Мордвиновых. Т. 3. Предисл. и прим. В. А. Бильбасова. СПб.: Тип. Н. Н. Скороходова. 1902. 708 с.
2. Архив графов Мордвиновых. Т. 5. Предисл. и прим. В. А. Бильбасова. СПб.: Тип. Н. Н. Скороходова. 1902. 743 с.
3. Архив графов Мордвиновых. Т. 6. Предисл. и прим. В. А. Бильбасова. СПб.: Тип. Н. Н. Скороходова. 1902. 700 с.
4. Архив графов Мордвиновых. Т. 8. Предисл. и прим. В. А. Бильбасова. СПб.: Тип. Н. Н. Скороходова. 1903. 725 с.
5. Архив графов Мордвиновых. Т. 10. Предисл. и прим. В. А. Бильбасова. СПб.: Тип. Н. Н. Скороходова. 1903. 669 с.
6. Вселенский Орден Восстановления и отношения мои к «Северному Тайному Обществу». (Из писем Дмитрия Завалишина к М. И. Семевскому) // Русская старина. 1882. Т. 33. № 1–3.
7. *Гневушев А. М.* Политико-экономические взгляды гр. Н. С. Мордвина. Киев: тип. Имп. университета св. Владимира. 1904. 165 с.
8. Девятнадцатый век: исторический сборник, издаваемый Петром Бартевым. Кн. 1. М.: тип. Грачева и К. 1872. 533 с.
9. *Иконников В. С.* Граф Н. С. Мордвин. Историческая монография, составленная по печатным и рукописным источникам. СПб.: тип.-лит. А. Траншея. 1873. 624 с.
10. *М-н В. [Мякотин В. А.]* Энциклопедический словарь / под ред. К. К. Арсеньева и Ф. Ф. Петрушевского. СПб.: Изд. Ф. А. Брокгауз (Лейпциг), И. А. Ефрон. 1896.
11. *Морозов Ф. М.* Вопросы экономической политики и их теоретическое обоснование в работах Н. С. Мордвина // История русской экономической мысли. Т. 1. Эпоха феодализма. Ч. 2: 1800–1861 гг. / под ред. А. И. Пашкова. М.: Соцэкгиз. 1958.
12. Первое путешествие россиян около света, описанное Николаем Резановым, Чрезвычайным посланником, к Японскому Двору // Отечественные записки. 1822. Ч. 10. № 4–6.
13. *Пытин А. Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб.: тип. Стасюлевича. 1908. 587 с.
14. *Сабанти Б. М.* Теория финансов. М.: Менеджер. 2000. 192 с.
15. Сборник отделения русского языка и словесности Императорской Академии Наук. Т. 43. СПб. 1888.
16. *Семенкова Т. Г.* Финансовые реформы М. М. Сперанского // Финансы СССР. 1989. № 4.
17. *Туган-Барановский М.* Экономическая наука. Энциклопедический словарь. Т. 55 / под ред. К. К. Арсеньева и Ф. Ф. Петрушевского. СПб.: Изд. Ф. А. Брокгауз (Лейпциг), И. А. Ефрон. 1899.